

اتبعوا ما نزل اليكم وتبعوا اولياء

احمد شہ کہ یہ رسالہ حسین اوثق القری کے مضامین کی توضیح اور  
مسئلہ جمعہ فی القری کی تحقیق ایسے طور سے کی گئی ہے کہ بارید و شاید

مسئلہ  
اس القری

فی توضیح  
اوثق القری

ضمیمہ  
التلمیج الی مفاسد التجمیع  
مصنف

حضرت زبدۃ المحققین عمدۃ الدققین افضل العلماء نخبۃ الفضلاء مولانا الحاج مولوی محمود حسن صاحب مدرس اعلیٰ  
مدرسہ عربیہ یونیندہ باہتمام بندہ محمد کبیری تاجر کتب دینی شریف گنگوہ ضلع سہانپور

در مطبعہ بلالی سٹیم پریس ساڈھوہرہ حلیہ طبع پوشید







# اعلان

بہت سے منصف مزاج سلیم الطبع دینداران اہل اسلام اون مسائل میں جو اہل سنت و الجماعت اور اہل اہوار  
و بدع میں مختلف فیہ ہیں بوجہ معلوم ہونے قطعی اور یقینی دلائل طرفین کے اپنی طبیعتی رغبت اعمال صالحہ کے باعث  
ایسے ایسے امور میں مبتلا ہو جاتے ہیں جنکو وہ دین سمجھ رہے ہیں اور فی الحقیقت اوسکے بہت سے جزئیات  
و وجہ شرک تک پہنچ گئے ہیں جسکے واسطے اللہ تعالیٰ صاف طور سے فرما رہا ہے ان اللہ لا یعفران  
یشرک بہ و یعفر ما دون ذلک لمن یشاء پس ایسے خطرناک حکم کے سامنے اون پچاروں کی  
ساری عمر کی کرائی حبطت اعمالہم کا شکار بن جاتی ہے اور ہر رسوم دنیویہ کو امور دینیہ خیال کر کے اون میں  
اس قدر اہتمام و سرگرمی کی جاتی ہے کہ فرائض و واجبات بکثرت ترک ہو جاتے ہیں جسکی وجہ سے امر مباح بھی  
حرام ہو جاتا ہے بعضے بعضے علما کو کم علمی و قلت تتبع کی وجہ سے غلطیاں واقع ہوئیں اس پر عجب اور ہوار  
انسانی نے اونکو انصاف و تحقیق حق سے باز کرنا پس انہوں نے اونہیں مسائل کو اپنے زعم باطل سے دلائل  
نامعقول و غیر مقبول سے مزین کیا اور عوام میں مشہر کر کے کھانے کمانے کا اچھا ذریعہ بنایا۔ کتاب  
براہین قاطعہ علی نظام النوار سا طعہ جس میں سو بحثیں مسائل مختلفہ کی مذکور ہیں چنانچہ خلف و عید اور  
نفس ذکر مولود و ایصال ثواب کا مستحسن ہونا اور دیگر لوازم و قیود کی وجہ سے ممنوع و نامشروع ہونا بدعت  
حسد و سنیہ کی حقیقت اور شرک و علم غیب کی بحث صوفیہ کے قول تارک الورد و ملعون و صاحب الورد و ملعون کی  
تحقیق فاسخ مروجہ کا بیان شب جمعہ میں ارواح کا اپنے گھر آنیکا حال و دیم اور تشبہ کی عجیب بحث امر مستحسن  
و مستحب کا بیان قیام کے احکام سب بہت تحقیق و تنقیح سے لکھے گئے ہیں جس کی کو ذرا بھی سمجھ ہوگی  
اوسکو پوری طرح سے ہر مسئلہ میں اطمینان ہو جاوے گا و نیز کتاب اصلاح الرسوم مصنف مولوی اشرف علی صاحب  
تہا نوی بھی ان امور کے بیان میں بہت ہی عجیب ہے ہر مسلمان کو ان دونوں کتابوں کا بغور و انصاف  
ملاحظہ کرنا ضروری اور بہت مفید ہے۔ نیز چند رسائل مثل طریقہ میلاد۔ فتویٰ میلاد۔ آریجہ لدفع المنیجہ تعلیم الدین  
ترغیب العبادت وغیرہ انہیں مسائل مختلفہ میں الفرقین کے بیان میں پوری وضاحت اور عجیب  
و غریب تحقیقات علمیہ سے اپنے اپنے مدعا میں کامل اطمینان بخش ہیں طالبین طریقہ اہل سنت و الجماعت کو ضرور اس طرف  
متوجہ ہونا چاہئے تاکہ اونکے شکوک رفع ہو کر اطمینان کلی حاصل ہو۔ اور انکا مفصل حال اور قیمت ملاحظہ فرما کر معلوم ہوگی

بندہ محبتی تاجت گنگوہ ضلع سہارنپور

# فہرست مضامین رسالہ احسن الفقہ

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۴۵	اور اوپر بناری کا اعتراض اور اس کا جواب - - -	۱	مباح و حرام تالیف - - -
۴۸	ترجمہ عبارات بن بناری کا بجا تصریح یا قلتہ فہم - - -	۲	بن بناری کی شکایت - - -
۴۹	بناری کا نام الکلام سے استدلال اور اس کا جواب - - -	۳	نصر کیفیت اور اس کے صنف مدظلہ العالی پر
	اوثق العری کی روایت بوداد و غیرہ سے استدلال پر اعتراضات	۴	جہ کسر بن کا جواب - - -
۵۰	اور اس کے جواب - - -	۵	بن کے حیرت مولانا سے - - -
۵۱	اس روایت کو بوداد کی طرف نسبت کرنے پر اعتراض اور اس کا جواب	۶	بن کے غیظ کا ذکر - - -
۵۵	تطبیق اوثق العری پر بناری صاحب کے یہاں خدشات - - -	۸	نقد بناری کا باعث از بنی - - -
۵۵	روایت مذکورہ پر ابوالمکارم کے اعتراضات اور اس کا جواب - - -	۹	بن کا جواب اور اوثق العری کے مضمر رہی تھی - - -
	قبائین اور دیگر عوامی میں جمعہ نہ ہونا اور اوپر ابوالمکارم کے	۹	بن کے قول میں حجت تہا ہے - - -
۵۸	اعتراض اور اس کے جواب - - -	۱۰	بن بناری اس سیر اعتراض اور اس کا جواب - - -
۵۹	فتائے مصر کی بحث - - -	۱۱	یاد اللہ کارہ لے اس تقریر پر دو اعتراض اور اس کے جواب - - -
	قبائے قریب کبیرہ ہونی کا دعویٰ اور اس کا جواب قبائے دیگر عوامی	۱۲	نقل فریضہ جمعہ قبل جمعہ - - -
۶۳	میں جمعہ نہ ہونے کا ثبوت - - -		صنف ہمارے ایت کو نقل کیا ہے - - -
۶۸	اہل قری کو عموماً نفوس جمعیہ داخل جہان بھی نہیں ہے - - -	۱۴	بن کا اقرار ہے - - -
۶۹	الفاظ عموم کل و کلمہ و موصولات کی بحث - - -	۱۵	بن جمعیہ میں قبل از ہجرت بابہ ذیل باب امر - - -
	بناری کا لفظ موصول اور کل میں فرق بیان کر کے توحید اثنی عشر	۱۹	بن کے بیان کا تہاد صحابہ میں باقی - - -
۷۱	پر اعتراضات اور اس کے جوابات - - -	۲۰	بن بناری کا روایت واقف بنی علیہ اور اس کا جواب - - -
۷۳	بناری کا روایات سے جمعہ قری پر استدلال - - -	۲۲	روایت ابن عباس کی طرہ ان کی روایت سے ملطبت لانا اور اس کا جواب
	ام عبد السمود و سب کی روایت سے اونکا استدلال حال تکذیب		نقل العری کے عری کی عری پر لڑا بناری کا اعتراض اور
۷۷	روایت خفیہ کے لئے مفید ہے - - -	۲۵	اس کا جواب - - -
	قبائے دیگر عوامی میں جمعہ نہ ہونے سے اوثق العری کے استدلال	۲۶	بناری کی عبارات کے ہر دو شائبہ کو مفید ہیں - - -
۸۲	پر بناری کے جواب - - -	۳۰	بن کی حجت اور اس کا جواب - - -
۸۶	جواب قبائین ایک جمعہ پڑھنا اوثق العری سے ثابت ہے - - -	۳۳	بن کے اعتراض اور اس کا جواب - - -
۹۲	اس کا جواب اور منت غلطی پر تنبیہ - - -		بناری کی روایت بوداد ہے استدلال بن بناری کا
۸۶	دوسرا جواب عدم نقل سے عدم وجود لازم نہیں آتا - - -	۳۵	بناری کا جواب - - -
۸۸	اس کا جواب اور نقل عدم کا اثبات - - -	۳۸	بناری کی حجت جمعہ مکین بنی ہو کر مکرر نہیں ہو اس کا جواب
۸۷	تیسرا جواب قبائین جمعہ پڑھنا مستقول ہے اور اس کا جواب - - -	۳۸	بناری کی حجت کی بحث - - -
۹۱	چوتھا جواب جمعہ ابناک فرض ہی نہوا تھا اور اس کا جواب - - -		بناری کے معنی اوثق العری اور بناری کا قول علماء میں طیف
	استدلال غیر مقلدین بناری روایت جو ان کا جواب ہے اوپر ابوالمکارم	۳۸	بناری کے معنی اوثق العری اور بناری کا قول علماء میں طیف
۹۲	کے اعتراضات - - -		بناری کے معنی اوثق العری اور بناری کا قول علماء میں طیف

# اعلان

فی زمانہ معلوم ہر وجہ کی تحصیل معیشت کی ضروریات میں داخل ہو گئی ہے۔ اور پھر اس قدر فرصت نہیں ملتی کہ دینیات کی طرف توجہ کی جائے۔ اگر کسی اہل مہمت نے اپنی ذرا اوقات کو علوم دینیہ کی تحصیل میں صرف کرنا چاہا یا بھی تو ہر جگہ اور ستاد میں ان دوزبان میں اسی جامع کتاب میں دینیات کی جلا اقسام کچھ بیان ہوں نظرت: گذری اور ہر روز۔ فوٹو سائنس اور طبیعت کا استدر زور ہو گیا کہ اگر کوئی معاملہ دینی کہیں پیش کیا جائے تو بدون دلیل عقلی و شرعی اس کی بات نہیں کیا جاسکتی۔ پھر عام اہل اسلام کو احکام اسلام سے واقفیت ہو تو کس طرح؟ کبھی خیال آتا کہ فلسفہ ہیات میں اگر کسی نے سید ہے سادے طور پر احکام اسلام کو جمع بھی کر دیا تو بدون دلائل عقلی کے اس سے کیا ہوگا، مگر مسجد المدکہ اسی سوچ بچا بین دو کتابیں ایسی ہاتھ لگیں کہ اگر پہلی مطلب اول کی پوری کتب غنائی کی سند کی وکیل میں نے ان دو کو ایک جگہ کر کے اپنے انگریزی اور دو فارسی خوان اسباب سے اپنے بالانشین ہدیہ غنیمت جان کر چھپوا لیا۔ جلد اردو۔ فارسی سے مناسبت رکھنے والے اہل علم خصوصاً حضرات مدرسین مدارس سرکاریہ و طلباء و محکمہ پولس۔ رجسٹری۔ وکلاء۔ و دیگر عہدہ داران۔ و ذوی استعداد و اشخاص جو خواہ کسی معیشت کی ضرورت سے خواہ ایک اپنے مذاق کے مطابق کوئی کافی ذخیرہ نہ ملنے سے دین کی طرف متوجہ ہو یا کاموقع نہیں ملا کتاب کیلئے القیروہ سے ضرور فائدہ اٹھادیں جس میں مخصوص مسائل اسلام کو فطرت انسانی کے مطابق ثابت کیا گیا ہے اور ہر ایک عالمی کے ثبوت میں اسی علم کے دلائل سے کام لیا ہے جسکے پڑھنے سے شبہات اور شکوک پیدا ہوتے ہیں۔ اور وہ معلوم کر دیکھ کر یہ امر بخوبی ظاہر ہو جاتا ہے کہ ٹھیکہ اسلام کا کوئی مسئلہ ایسا نہیں مل کر کہ اور شبہ کی عجیب بحث امر سے کتاب کی تالیف سے یہ بھی محقق ہو گیا کہ اسلام کے سوا دنیا میں کوئی مذہب سے کہے گئے ہیں جس کی کوئی بھی سچیل فلاسفی سے مقابلہ کیا جائے اور وہ ہر طرح سے ٹھیک اور ہر جگہ دنیا کی ہر بات و ملاح الرسوم مصنفہ مولوی اشرف الدینی۔ بلکہ فلسفہ کا طرید لجا تا ہے تو مباحثہ کے اصول بھی بد جاتے ہیں۔ اور نئی قسم کی ولید کو ان دونوں کتابوں کا بغور مطالعہ کر لگے زمانہ میں جو دلائل حقانیت اسلام کے ہمارے متقدمین نے قائم کئے تھے وہ آج کل کار آمد نہیں رہے۔ کچھ دفعہ الترتیر ضرورت ہو کہ نیا طریقہ بحث کا اختیار کیا جائے۔ چنانچہ یہ کتاب اسی طرز پر لکھی گئی ہے جسکی مختصر فہرست مضامین کے ساتھ مندرجہ ذیلہ دریافت ہو سکتی ہے اور کچھ دوسرے ٹائٹل پیج سے اور اصل مدعا بغیر کتاب کیجئے معلوم نہیں ہو سکتا خلاصہ یہ کہ ضرور احکام اسلام اور ان کے فوائد و نفعات من اولہ الی آخرہ اس میں درج ہیں قیمت فی جلد کاغذ دلائی عمر کا ہند کی آ

المشاہدہ مستحیجہ تاجر کتب گنگوہ ضلع سہارنپور

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الذی ہدانا لهذا واکنا لنہتدی لولا ان ہدانا اللہ الہم الرحیم + الذی جعل العلماء ورثۃ الانبیاء  
 بل کلمۃ الحکمۃ ضالۃ للحکیم + والصلوۃ والسلام علی من ارسل مبشرا وتذیرا وادتی الکلم الجوامع + وقال  
 یت حاصل فقد غیر فقیہ ورتب مبلغ اوعی من سلع + وعلی آلہ واصحابہ کاشفی الغمۃ + وافضل ہذہ الامۃ +  
 زہا قلوبا واعمقها علوما + ففضلوا ما اجملہ + وقیدوا ما اہملہ **۱ مابعد** بندہ اصنعت العباد اہل فہم  
 انصاف کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ اندونون ایک فتویٰ دربارہ اداۓ صلوۃ جمعہ فی القری کسی صاحب  
 نے علماء کی خدمت میں پیش کیا اور اسکا جواب اہل حدیث دہلی نے تحریر فرمایا جسکا خلاصہ یہ ہے کہ جمعہ میں کسی  
 ثان کی تخصیص نہیں۔ جب دو شخص کسی مکان میں ملکر کیف یا اتفق جمعہ پڑھ لیگے تو جمعہ ادا ہو جائیگا حتیٰ کہ خطبہ  
 بھی ضروری نہیں سنتے اور بعض صاحبوں نے فقط اتنی ہی بات پر اکتفا نہیں کیا بلکہ مذہب احناف کو  
 دس من ہوسات الشیطان بھی بتایا قال اللہ المشتکی ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حالانکہ جس امر کی بنا پر یہ بھڑاکی  
 راہ کلمہ کھکرا قائل نے اپنی گردن پر بوجھ رکھا ہے بعینہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا بھی وہی ارشاد ہے کہ جسکو  
 سی فتویٰ میں خود تسلیم کر چکے ہیں اور حدیث مرفوع بھی بعینہ مذہب احناف اور حضرت علی کے قول کے  
 مطابق ہے جس کے حدیث ہونیکے یہ حضرات بھی قائل ہیں غایتہ مافی الباب او سکو ضعیف بتلاتے ہیں  
 لرا تہی بات سے حدیث رسول ہونے سے کون انکار کر سکتا ہے اگرچہ وہ ضعف بھی بروئے انصاف بوجہ  
 تعدد حسب قاعدۃ علماء قابل لحاظ نہیں کیا جاتی۔ اس بے باکی اور مطلق العنانی کا کیا ثبوت گانا ہے کہ ایک جزوی  
 ملاک کیوجہ سے اکابر دین اور سلف صالحین کی نسبت ایسے شنیع الفاظ استعمال کئے جائیں۔ اور اسکی بھی  
 روانہ ہو کہ اسکی نوبت کہاں تک کچھ بچتی ہے خفیہ کے عناد میں صحابہ کرام اور خود حضرت فخرانام صلوات  
 اللہ علیہ وسلم کی شان و عظمت بھی صبار منشور کر دی جائے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت  
 محاب کرام و سید المرسلین کی عقیدت بھی اپنی توافقی رائے کی بدولت ہے اور در صورت خلاف کیسکی  
 کوئی حقیقت نہیں سمجھی جاتی شہر بہی گرتری چشم سحر آفرین ہے + تو پھر بل نہ جان اور ایمان نہ دین ہے  
 پرانی بدشگونی کے لئے اپنی ناک کاٹ دالنے کا منظر غالباً اس سے بہتر نظر نہ آئیگا اور پیشین گوئی حضرت  
 فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم یعنی لعن آخر ہذہ الامۃ اولہا او کما قال کا مصداق اتنا قومی و ظاہر بمشکل ہاتھ  
 آئیگا۔ پھر اسطرہ یہ ہے کہ جس امر کو یہ حضرات حق فرما رہے ہیں جمہور صحابہ اور تابعین اور ائمہ دین سب





ن قاصر النظر نے چند کتب مثل زاد المعاد نیل الاوطار فتح الباری وغیرہ دیکھیں اور موافقین کی چند  
 سب بھی دیکھیں مگر یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات موافقین و مخالفین کی نظر کو آخر تک پھونچنے کی نوبت غالباً  
 آئی ورنہ یہ ظاہر ہے کہ یہ ایسا امر نہ تھا کہ اس سے بحث نہ کی جاتی نہ شوافع اور اہل ظاہر نے اس کی کچھ  
 یقین اور جواب کی طرف توجہ فرمائی نہ علمائے احناف نے موقع استدلال میں ان روایات کی پوری تفصیل  
 تحقیق کی واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ الغرض رسالہ معلومہ میں بذریعہ روایات صحیحہ یہ امر صاف طور پر ثابت کر دیا  
 حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام زمانہ نبوت میں کہیں جمعہ کا قری میں ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ  
 ہونا ثابت ہوتا ہے اور حدیث ثقلی سے بھی قری میں جمعہ کی مانعت معلوم ہوتی ہے اور اس ثانی کو سب  
 علمائے احناف نے بھی اپنی صفات میں ذکر کیا ہے اور مخالفین نے بھی اس پر بحث کی ہے مگر امر اول کی طرف  
 حضرات کا توجہ فرمانا اور اس کی تحقیق یا تردید کرنا کتب متداولہ میں کہیں نظر سے نگذرا تھا اب ان دونوں  
 مردن کی اجتماع سے استدلال خفیہ کی تقویت کا حال چشم بدور کچھ اور ہی ہو گیا جسکی وجہ سے ہلکوبھی  
 انصاف سے تحسین و تسلیم کی امید تھی مگر تجربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آجکل شاید عالم میں مابین فہم اور  
 صفات انفصال بطریق مانعہ الجمع ہو رہا ہے انا للہ وانا الیہ راجعون۔ علمائے حدیث و اہل ظاہرین  
 سے رسالہ مذکور کا جواب دو صاحبوں نے تحریر فرمایا ایک مولوی محمد سعید صاحب پنجابی ثم البنارس  
 و سہ جناب مولوی محمد علی صاحب ابوالکرام ساکن مؤذلع اعظم گڑھ جنکے حال سے بندہ بالکل واقف ہے  
 یہ ہر دو مجیب اپنے رسائل میں تحریر فرماتے ہیں کہ حسب ارشاد جناب مولانا ابوالطیب محمد شمس الحق ہمنے جواب  
 ہنہا شروع کیا اور ان مولانا ابوالطیب کو ایک صاحب رئیس المحدثین اور دوسرے مجتہد مطلق کے لقب  
 سے یاد فرماتے ہیں جس سے صاف سمجھتے ہیں آتا ہے کہ رسائل مذکورہ میں اگر اونکی اصلاح و ترمیم کی نوبت  
 آئی ہو تو یہ ضرور ہے کہ انھوں نے منجملہ اہل حدیث زمانہ حال ان ہر دو صاحبوں کو منتخب فرما کر اس  
 خدمت پر مامور کیا و کفی بہ فخر۔ اسلئے ہلکوبھی یہ خیال ہو کہ یہ ہر دو رسالہ ضرور قابل دید ہونگے اور ان  
 سے بہتر شاید اور کوئی نہ لکھ سکے چنانچہ اسی شوق میں ہر دو رسالہ کا مطالعہ کیا مگر کیا عرض کروں اونکے  
 مطالعہ سے اوثق العری کا اسم باسمی ہونا اور بھی دلنشیں ہو گیا اور بلا ارادہ لا انفصام لہا زبان پر آیا اور  
 بھی معلوم ہو گیا کہ جبک الشیعی و بصیرت سید المرسلین کا ارشاد ہے ہی مگر بفضل الشیعی و بصیر  
 ی غلط نہیں مگر تعجب یہ ہے کہ ان ہر دو رسائل کو دیکھ کر اس بیچہ ان کو بھی خود بخود شوق تحریر جواب دہ انگیز  
 ہا اور ہر دو حضرات منتخب فرمودہ رئیس المحدثین و مجتہد مطلق کے جواب میں بسم اللہ کہہ کر بلا تاویل قلم ہاتھ میں  
 لے بیٹھا حالانکہ اپنی بیچہ انی کے علاوہ جب یہ خیال کرتا ہوں کہ اہل علم و فہم کے نزدیک ان جوابوں سے

اوسکے مخالف فقط ایک طائفہ قلیل غیر معتربہا کا یہ قول ہے کہ جمعہ اور دیگر صلوات قیود اور شرائط میں مساوی  
ہیں اکابر امت میں سے تحقیقی طور پر ایک دو کا بھی پورا موافق نکلنا دشوار ہے پھر ایسے قول پر سب مذہب  
کو باطل کہنا اور بے بنیاد خیال کرنا خیالی پلاؤ سے کبھی زیادہ وقعت نہیں رکھ سکتا اسلئے بروئے فہم و انصاف  
در بارہ مذہب حنفیہ جو کچھ طعن و تشنیع کیا جاتا ہے تمام جمہور امت تلک اوسکی نوبت بھونچتی ہے افسوس شعر  
وہ لوگ تم نے ایک ہی شوخی میں کھودے ۴ پیدا کئے فلک نے جو تھے خاک چھان کے - فرق ہے تو یہی ہے کہ  
حضرت امام ابو حنیفہؒ نے محل اقامت جمعہ بڑی بڑی بستیوں کو قرار دیا ہے اور دیگر اکثر ائمہ اور علمائے اپنے  
اپنے استنباط کے موافق بڑی جماعت کے ساتھ ادا کئے جمعہ کو ضروری فرمایا ہے اونکے نزدیک چھوٹی  
بستی میں جمعہ درست نہیں اور انکے نزدیک جماعت تقلید کے ساتھ جمعہ صحیح نہ ہوگا باقی یہ امر جدا رہا کہ کتنی آبادی  
اور کقدر جماعت کو کبیر اور عظیم کہنا چاہئے مگر یہ کہنا کہ صلوٰۃ جمعہ اور دیگر صلوات میں بالکل مساوات ہے اور  
صحت جمعہ کے لئے کسی قسم کی تخصیصات نہیں ایسی جماعت تقلید کا قول ہے کہ جمہور امت کے مقابلہ میں اوں کے  
قول کو معمول بہا بنانا خود رائی اور عجائب پرستی سے خالی نہیں معلوم ہوتا پھر اوسکی وجہ سے اور وکے مذہب  
کو امر شیطانی قرار دینا تو اہل انصاف خود سمجھ سکتے ہیں کہ کسا کلام ہے - بالحدیب یہ فتویٰ بعض صاحبوں  
نے حضرت مطلع الانوار منبع الاسرار ذریعہ مغفرت تھی دستان وسیلہ نجات در ماندگان رونق شریعت  
زینت طریقت سیدنا و مرشدنا مولانا الحافظ الحاج رشید احمد یارک اللہ فی رشدہ و ارشادہ کی خدمت  
میں بھیجا تو حضرت مولانا نے باوجود ضعف و معذوری و کثرت مشاغل مطابق مذہب حنفیہ فتویٰ مذکور کا جواب  
لکھوادیا اور فضول اور بے باکانہ کلمات کے جواب کی طرف اصلاً توجہ نہیں فرمائی چنانچہ اولیٰ العری اوسکا  
نام تجویز ہو کر کسی نے طبع بھی کرا دیا - یہ بدنام کنندہ کنو نامی چند بھی اوس کے مطالعہ سے اپنی لیاقت کے  
موافق بہرہ اندوز ہوا غالباً بہت سے حضرات اس ناکارہ کو جب تک ایسی ہی ولیم کا سداق بنا کر میرے  
قول کو غیر معتبر فرما دیں تو تعجب نہیں - سو چونکہ یہ کور و کر ہونا میرے خیال کے مطابق ہزارہینائی اور صد  
ہزار شنوائی سے افضل و انفع ہے اسلئے اگر کوئی اس بے بضاعت کیطرت بے وجہ بھی ایسا خیال کرے  
تو میں خود بخود بھی فخر و مسرت کے ساتھ اوسکو سننا چاہتا ہوں و انعم باقلی ع فخن بواو العذول بواو  
مگر جب یہ دیکھتا ہوں کہ رسالہ مذکور مجھ جیسے کی توصیف کا کی طرح محتاج نہیں بلکہ بموجب ارشاد عارف ع  
مان نور رشید مداح خود است - اپنی خود ستائی سے خالی نہیں تو اسلئے اوسکی توصیف و تحسین سے خود محبوب  
ہوتا ہوں مان محض بنظر حق کوئی اس قدر عرض کرتا ہوں کہ بحث معلوم میں رسالہ موصوف نہایت قابل قدر اور اہم بالقہ  
ہے صحت ظاہر مسلمہ نے بروایات سمجھ اپنے مدعی کو ایسا محقق فرمادیا ہے کہ اہل فہم و انصاف کو گنجائش انکار نہیں



بدنامی و خلاف شان علمائے اعلام نہ کھیگا۔ حضرت شیخ علیہ الرحمۃ نے نہایت درست فرمایا ہے۔ شعر  
نور گیتی فروز چشمہ ہور زشت باشد چہ چشم موشک کور۔ خدا کی قدرت ہے کہ مجیب اور اسکے ہم  
مشریب الاما شا الد محض پریت مرا و جدال و سب و شتم اکابر مدۃ العمر انہین اختلافات جزئیہ  
کی تحریر و تقریر میں منہمک رہیں اور اسی امر کو باعث فخر اور مبلغ کمال تصور فرما دیں اور اگر کوئی عالم مقبول  
محض بنظر احقاق حق و حمایت اکابر مخصوص صحیحہ سے کسی مسئلہ کی تحقیق کرے تو اسے سخت غلطی کی اور  
بدنام ہو گیا لغوہ بالمدن شرور انفسنا و من سیات اعمالنا۔ اسکے بعد عجیب بنارس یچہ شکایت فرماتے  
ہیں کہ ہم کبھی نہ سنا کہ مولانا نے بتدین کے اوپر کبھی قلم اٹھایا ہو جب دیکھا سنا تو یہی کہ اہل حدیث  
کے پیچھے پڑ رہے ہیں حالانکہ بتدین مشرکین دہوم دہام سے انکا جواب لکھ رہے ہیں اور کسی طرح کی  
بیباکی اور سخت کلامی سے دریغ نہیں کرتے حتیٰ کہ حضرت مولانا کے خدام تلک اس پوچھاڑ کی نوبت  
پھنچتے ہیں جسکو اس امر میں شک ہو وہ رسالہ ازالۃ الخفا فی علم المجتہبی کو ملاحظہ کر کے ہماری بات  
کی تصدیق کر لی انتہی بمضمونہ۔ مولوی صاحب۔ جن کو آپ بتدین مشرکین تحریر فرماتے ہیں اگرچہ اوکے  
فساد عقائد میں کی طرح کا خفا نہیں اور احداث فی الدین میں یقیناً وہ بڑے ہوئے ہیں لیکن بنظر انصاف لعن  
آخر ہذا الامۃ اولہا میں اونکا نمبر دویم ہے جسکی وجہ سے جو کوئی کبیکو ترجیح دے گنجائش معلوم ہوتی ہے مگر  
واقعی امر یہ ہے کہ آپکی یچہ شکایت بیجا ہے اور عجب نہیں جو آپ بھی اسکے بچا اور غلط ہو نیو کچھ ہوئے ہوں  
مگر اسکا کیا علاج کہ جو تکلیف اپنے اوپر گذرتی ہے اسکا احساس ہمیشہ اور دینی تکالیف سے بڑھا رہتا ہے۔  
حق یہ ہے کہ حضرت مولانا کی تحریریں اور اقوال اگر آپ دیکھیں اور سنیں گے تو آپ خود اقرار کر لینگے کہ حضرت  
مولانا کا رد و انکار کما اور کیفاً ہر طرح اوسیطرف بڑا ہوا ہے آج تو ماشار الد عاقل ہیں اگر آپ صرف بتدین  
کے اوس ہی غیظ و غضب کو بنظر فہم ملاحظہ فرمائینگے جسکو بحوالہ ازالۃ الخفا نقل کرتے ہو تو آپ سمجھ سکتے ہیں  
کہ حسب قاعدہ بے ستائے کوئی روتا ہے کہ میں ضرور اوں کو کوئی اذیت و کلفت ایسی پہنچے ہے کہ جسکی  
وجہ سے ان پاجیانہ اور جاہلانہ کلمات تلک کی نوبت آئی میرے خیال میں تو اہل بدع کو بعد حضرت مولانا محمد  
اسمعیل صاحب شہید علیہ الرحمۃ کسی سے ایسی کوفت نہ ہوئی ہوگی جیسی حضرت مولانا سے اگر ہمارا یقین  
نہ ہو تو اہل بدع سے تحقیق فرمایوں اور اگر کسی صاحب کو مزید تحقیق کا شوق ہو تو کچھ عرصہ کے لئے بتدین  
کے ہم مشربی اختیار فرما کر مولانا اور خدام مولانا کے حسن سلوک کا موازنہ کر لیں مگر چونکہ ارشاد ترکہ الحق و مالہ  
صدیق حمیم حضرت مولانا کے مطابق حال ہے اور حضرت مولانا کے خلاف کا مبنی بغض فی الدہ ہے جسکی وجہ سے  
عتاب اہل حق نمونہ قہر الہی سمجھنا چاہئے اسلئے غالباً ہر فریق مخالف یہی خیال کر رہا ہے کہ میری برابر کسی سے

انشاء اللہ اوثق العری میں کوئی ضعف پیدا نہیں ہوا اور نہ مجھ جیسے کی تائید کی کوئی حاجت نہ کسی بڑے چھوٹے  
نے مجھ کو اس کام کے قابل خیال فرما کر مجھ پر یا مامور کیا تو کوئی وجہ وحیہ شوق تحریر جواب کی سمجھ میں نہیں آتی یہاں  
حق تعالیٰ کی رحمت جس سے کوئی بُرا بہلا یا بوس نہیں ہو سکتا اور سکا متوقع اگرچہ ناکارہ بھی ہو تو بیجا نہیں حاصل  
بندہ کے اس شوق کا یہی اگر کوئی امر مذموم ہے جیسا کہ میرے حال کے مناسب ہے تو اس کو مبنی ومن الشیطان  
سمجھنا چاہئے اور اگر کوئی امر محمود ہے جیسا کہ وسعت رحمت حق تعالیٰ کی لایق ہے تو ذلک فضل اللہ کہنا چاہئے  
مگر حسن ظن چونکہ اہل علم و فضل کے مناسب حال ہے اسلئے ضرور ہے کہ میری معروضات کو فہم و انصاف کے  
ساتھ مطالعہ فرما دیں اللہم انی اعوذ بک من ان اصل او اصل او ازل او ازل او اظلم او اظلم او جہل او جہل علی ایسے  
بعد یہ امر قابل غرض ہے کہ مولوی محمد سعید صاحب اور مولوی ابوالکلام صاحب کے جواب میں صرف اتنا  
تفاوت ہے کہ عجیب اول نے اوثق العری کا جواب بالاسقلال تحریر فرمایا اور عجیب ثانی نے مولانا ظہیر  
صاحب شوق کے رسالہ کا جواب انہوں نے اسی بحث میں تحریر فرمایا تھا اور اصل مضمون میں اوثق العری کے  
موافق تھا جواب تحریر فرمایا اور اخیر میں بالاجمال اوثق العری کے دلائل پر نکتہ چینی کی ہے اسلئے ہم بھی مناسب  
سمجھتے ہیں کہ مولوی محمد سعید صاحب کے رسالہ کا جواب مستقل طور پر لکھا جائے اور اس کے ذیل میں حسب موقع  
مولانا ابوالکلام کے استدلالات و اعتراضات کی کیفیت بھی بیان کر دی جائے والدہ الموفق  
والعین۔

مولوی محمد سعید صاحب حمد و صلوة کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ ہمنے رسالہ اوثق العری کو بغور تمام دیکھا تو معلوم  
ہوا کہ حضرت مولانا سے سخت غلطی ہوئی اور مولانا کی شان سے بالکل خلاف ہے کہ ایسی جزئیات مسائل کے  
پیچھے پڑ کر بدنام ہوں انتہی بخلاصہ مولوی صاحب قصور حاف نہ اپنے اوثق العری کو بغور تمام ملاحظہ  
فرمایا اور نہ حضرت مولانا سے بحمد اللہ غلطی ہوئی چہ جائیکہ سخت اور نہ تحقیق مسائل حضرت مولانا کے خلاف  
شان اور نہ اسمین خدام مولانا کی بدنامی ان امور سے آپ بالکل مطمئن رہیں اصلاً کسی قسم کا اندیشہ فرماویں  
البتہ ہم کو یہ ظہاں ہے کہ مولوی محمد سعید صاحب عالم عامل بالحدیث ہو کر ایسے کذب صریح کے مرتکب ہوں  
یہ قیامت نہیں تو پھر کیا ہے ہاں شاید انھوں نے اوثق العری کو غور سے نہ دیکھا ہو فقط اعتبار بڑھایا ہو  
لکھنا یا ہو بکوجب ارشاد عارف شعرچون غرض آمد ہنر پوشیدہ شدہ صد جاب ازدل بسوئے دیدہ شدہ  
تغصب و عناد اس برعکس اور غلط کاری کا سبب ہوا ہو۔ یا مصلحتاً بوجہ تعلق اقصاد بجائے صواب غلطی  
اور بجائے مناسب شان خلاف شان اور بجائے مقبولیت و نیک نامی بدنامی بطریق مجاز تحریر فرمایا ہو بوجہ  
حسن ظن ہم کو یہ خیالات گزرتے ہیں والدہ علم بحال عبادہ ورنہ جاہل سے جاہل بھی تحقیق مسائل کو بوجہ

تواضع و تواضع

نکیرین گے تو طعن بجا سے تو ضرور باز رہیں گے اور جو کچھ الفاظ لعن و ملعن محدثین کی تحریر میں تھی اون سے ایسا بالکلہ اعراض فرمایا کہ اون پر لا حول پڑھ لی ہو تو پڑھ لی ہو ورنہ اس سے زیادہ کچھ بھی نہیں کیا رسالہ موجود ہے ملاحظہ فرمائیے مگر تا شاہ ہے کہ آپ اسکی داد تو کیا دیتے اولٹا لڑنیکو موجود ہیں کہ شیخ الکل پر کیوں ہاتھ صاف کیا تو اب جناب کا یہ مطلب معلوم ہوتا ہے کہ کوئی حنفی شافعی وغیرہ شیخ الکل کے فتویٰ کے خلاف ہرگز کسی سائل و مستفتی کو مسئلہ نہ بتلائے بلکہ جواب سے پہلے یہ تحقیق کر لیا کرے کہ شیخ الکل کا اس بارہ میں کیا ارشاد ہے لَعُوْ بِالْمَدَنِ الْجَمَلِ وَالْعِبَادَةِ۔ اس نازیبا کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی اگر ہمارے علامہ مجیب پنجابی الاصل نہ ہوتے تو ہکمو بہت ہی تخریب و تعجب ہوتا افسوس صد افسوس کہ مجیب کے ہم مشرب مذہب امام کو خط شیطانی بتائیں اور مجیب کے کان پر جون نہ پلے۔ اور اگر کوئی اونکی بدزبانیوں پر صبر جمیل کر کے نصوص صحیحہ سے فقط اپنے مذہب کی تحقیق و توثیق بیان کرے تو دوسرا آنکھیں نکالنے کو موجود کیا ایمانداری اور انصاف پرستی اسکا نام ہے عالمین بالحدیث کے رسائل و اشہارات ہمیشہ کثرت سے شائع ہوتے رہتے ہیں مگر مولانا کو اصلاً فکر اور توجہ بھی نہیں ہوتی یہی وجہ ہے کہ کوئی صاحب ایک نظیر بھی ایسی نہیں دیکھ سکتے کہ حضرت مولانا نے عامل بالحدیث کے کسی رسالہ کی تردید میں قلم اٹھایا ہو۔ البتہ جو سوائے واستفتا بغرض تحقیق مسائل مولانا کی خدمت میں آتے رہتے ہیں اونکے جوابات محض بنظر ہدایت و احقاق حق بلا رعایت دئے جاتے ہیں کسی کے موافق ہوں یا مخالف اور انہیں سے بعض جوابات حسب مصلحت بعض حضرات طبع بھی کر دیتے ہیں چنانچہ اوثق العری حسیہ حضرت مجیب کو جوش آ رہا ہے اسکے تحریر کی بھی یہی وجہ ہوتی مگر ہم فوب سمجھتے ہیں کہ مجیب کو حضرت مولانا کی دو تحریریں جو یکے بعد دیگرے کچھ عرصہ گزرا کہ مطبوع و مشتمل ہو چکی ہیں اور جنہیں سننا ہے کہ بعض اہل حدیث منصف مزاج بھی اونکو پسند کرتے ہیں بویہ تعصب وغیرہ وغیرہ کہنک رہی ہیں اول سبیل الرشاد جس میں چند مسائل مختلف فیہ مثل رفع یدین و قراۃ فاتحہ وغیرہ کی تفصیل ہے اور بلا بیان وجوہ ترجیح ہر ایک مذہب کا ماخذ نصوص میں سے بتلا دیا گیا ہے جسکا ماحصل یہ ہے کہ مذاہب ائمہ میں ہر مذہب حدیث سے ماخوذ ہے کسی پر طعن و ملامت نہ کرنا چاہئے یہ امر جدا ہے کہ ہر صاحب مذہب نے اپنی اپنی فہم اور استنباط کے موافق توفیق روایات اور عمل بالا حدیث میں جو امر رائج سمجھا اسکو معمول بہا بنایا اور اسکے موافق جملہ روایات کو منطبق کرنے میں سعی فرمائی دوسرا رسالہ ائمہ النجیح فی عدد رکعات التراويح ہے جس میں نہایت انصاف و تحقیق کے موافق روایات احادیث کو جمع فرما کر یہ بات ثابت کر دی ہے کہ گو بعض وجوہ سے مذہب جمہور ائمہ بیشک اولیٰ بالاتباع اور احق بالقبول اور ارجح ہے مگر جن مذہب کو دوبارہ عدد رکعات تراویح علمائے اہل سنت میں سے کسی نے معمول بہا بنایا۔ وہ مخالف مذہب ہرگز

خلافت اور کسی پر نظر کتاب نہیں اگر یہ وجہ ہے تو اسمین ہلکوبھی کچھ عرض کرنیکی حاجت نہیں۔ آخر میں ہم عجیب  
 نصف سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ آپ کی اور آپ کے جملہ ہم شرب کی اس زمانہ میں جس قدر تصنیفات  
 اور اشتہارات ہیں ان سب کو جمع کر کے آپ ہی ایمان سے فرمادیں کہ کتنا حصہ مقلدین کے مقابلہ  
 میں ہے اور کس قدر مبتدعین کے رد میں اور باہم موازنہ کر کے کچھ تو شرمائے اور اس شکایت بجا سے باز آئے  
 ایک ازالۃ الخفا کا جواب لکھ کر آپ پورے نہیں سماتے جس کا جواب بعض خدام مولانا کی طرف سے بھی مطبوع  
 ہو چکا ہے اسی غوی پر شکایت اونکی کیجاتی ہے کہ جبکی بدولت اہل بدع کی فریاد و زاری عجم سے عرب تک  
 پہنچ چکی ہے افسوس شعر تاکے ملامت مرثیہ اشکبار من + یکبار ہم نصیحت چشم کبود خویش - اس فضول اور  
 بیجا شکایت کے بعد عجیب موصوف کچھ احسان میں دبانے اور دہمکانا چاہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہلوچو نہ  
 حضرت مولانا سے حسن ظن ہے اسلئے مولانا کی تحریروں کے جواب میں ہم پہلو ہتی کرتے رہے مگر جب یہ دیکھا کہ ہمارے  
 شیخ الکمل حجتہ السلف و الخلف مولانا سید محمد نذیر حسین کی تحریر مصدقہ پر آپ نے ہاتھ صاف کیا ہے اور اوسکی  
 وجہ سے ایک فتنہ برپا ہو رہا ہے لہذا حسب تحریر بعض حضرات ہلوچو جواب لکھنا مناسب معلوم ہوا۔ مولانا۔

اگرچہ آپ کے حسن ظن کی کیفیت تو ہر ایک عاقل آپ ہی کے اس ارشاد سے خوب سمجھ سکتا ہے کہ آپ کھلم کھلا  
 مذہب امام ابو حنیفہ کو فتنہ فرما رہے ہیں مگر ہم اس پر بھی یہی عرض کرتے ہیں ع عمرت دراز باد کہ اینہم غنیمت  
 است - ایک جو معلوم نہیں کہ حضرت مولانا کو کچھ تحریر فرماتے ہیں اوسکا بنی محض احقاق حق اور حمایت احکام شریعہ  
 ہوتا ہے کسی کی عداوت یا رعایت اوسکا منشا نہیں ہوتا اور آپ کے یہاں معاملہ بالعکس معلوم ہوتا ہے  
 چنانچہ آپ کی عبارت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ شیخ الکمل کے خلاف پر آپ کو یہ جوش پیدا ہوا ہے ع  
 یہ بین تفاوت رہ انجیست تابکجا - آپ نے حضرت مولانا کی تحقیق کو اپنی تحریر و نیر قیاس فرمایا اسلئے یہ  
 یقین کر بیٹھے کہ حضرت مولانا کو شیخ الکمل پر ہاتھ صاف کرنا مقصود ہے۔ پس پھر کیا تھا آپ سے باہر ہونے  
 کہ اپنی مقدار اور حقیقت کو بھی بھول گئے لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مولانا ہم اول تو آپ کو بنظر نصیحت مخلصانہ  
 عارف کا قول سنائے دیتے ہیں ۵ کارپاکان راقیاس از خود مگیر - بعدہ یہ گزارش ہے کہ اگر حضرت مولانا  
 کے احوال سے آپ غافل یا متغافل ہیں تو یہ تو دیکھ لینا تھا کہ حضرت مولانا کی تحریر میں کسی پر خاص طور سے  
 رد ہے یا نہیں - نہ آپ کے شیخ الکمل کا مذکور - محض اپنے مذہب کی تحقیق ہے جسکی وجہ غالباً یہ پیش آئی کہ مستغنی  
 جیسا اہل حدیث کے روبرو پیش کر کے جواب فتویٰ کا طالب ہوا اسی طرح حضرت مولانا کی خدمت میں استفتا  
 پیش کیا گیا مولانا سلمہ نے جو امر حق تھا لکھوا دیا اور چونکہ یہ امر معلوم تھا کہ اہل حدیث حضرت امام پر زیادہ طعن  
 و تشنیع کر رہے ہیں اسلئے چند روایات صحیحہ سے اوسکی توثیق مناسب معلوم ہوئی کہ اہل فہم اگر تسلیم بھی

# ہو الفتح العظیم

تقریر سید ابوالفتح العری

حضرت مولانا نے شروع رسالہ میں جو دو صفحہ پر مضمون تحریر فرمایا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ روایات معتبرہ صحیحہ اور اقوال اور مسلمات علماء اعلام سے یہ امر ثابت ہے کہ فرضیت نماز جمعہ مکہ معظمہ میں قبل ہجرت ہو چکی تھی مگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ معظمہ میں بسبب غلبہ کفار اقامت جمعہ کی قدرت نہ تھی لہذا اقامتہ جمعہ سے معذور رہے لیکن اہل مدینہ کو آپ نے اقامت جمعہ کا امر فرمایا تھا اور حسب الحکم آپ کے مدینہ طیبہ میں تا مقدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برابر جمعہ جاری رہا اور آیتہ جمعہ جس سے فرضیت جمعہ ثابت ہوتی ہے اسکا نزول فرضیت جمعہ سے ایک عرصہ کے بعد ہوا ہے اس کے بعد جب آپ نے مکہ معظمہ سے ہجرت فرمائی تو اول آپ کا نزول قبائین پیر کے روز ہوا اور وہاں چودہ روز قیام فرمایا اگرچہ مددایام اقامت میں اختلاف ہے مگر اصح الکتاب یعنی بخاری میں چودہ یوم کی روایت جو مذکور ہے وہ سب سے راجح ہے سو ان چودہ روز میں آپ کو قبائین دو جمعہ پیش آئے اور بعض روایات بخاری میں چوبیس روز میں تو اب تین جمعہ ماننے پر تھیں مگر آپ نے قبائین اقامت جمعہ فرمائی اور نہ اہل قبائین کو امر اقامت جمعہ فرمایا نہ اسپر سرزنش کی کہ مدینہ میں برابر جمعہ ہوتا ہے تنہا بنک جمعہ کیون نہیں قائم کیا حالانکہ قبائین اور یثرب میں مسلمان بکثرت موجود تھے مگر کسی وقت میں وہاں جمعہ نہیں پڑا گیا چنانچہ بخاری وغیرہ کتب معتبرہ میں روایت ہے عن ابن عباس ان اول جمعہ جمعت فی الاسلام بعد جمعہ تجمعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالمدينة لجمعة جمعت بجا تافرية من قمری البحرین۔ اس روایت صحیحہ سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ غزالی و منازل میں جمعہ نہیں ہوتا تھا ورنہ جو ثانیین اولیت جمعہ جو روایت مذکور میں ہے غلط ہو جائیگی سو اگر ہر قریہ صغیرہ کبیرہ میں اقامت جمعہ فرض تھی تو پھر کیا وجہ کہ غزالی و منازل میں کبھی جمعہ نہ ہوا جو صاحب مدنی و صاحب جمعہ علی العموم ہیں مصر و قریہ کی کوئی تفتیس نہیں کرتے اور پھر اسکا جواب واجب ہی انھیں۔ اور اس تقریر کے ذیل میں حضرت مولانا نے ہر ایک امر کے ثبوت کے لئے چند روایات حدیث و عبارات کتب نقل فرمائی ہیں جسکو منظور ہو اوثق العری کو دیکھ لے۔ پہنے شخص بغرض سہولت فہم مولانا کے استدلال کا خلاصہ عرض کر دیا ہے اب ہم اون امور کو کہ جن پر معتز ضنین نے مواخذات کے بین مع مواخذات معتز ضنین اور اون کے جوابات کے بالتفصیل عرض کرتے ہیں۔ اوثق العری میں اس امر کے ثبوت کے لئے کہ فرضیت جمعہ مکہ مکرمہ میں قبل ہجرت ہو چکی تھی اور بسبب غلبہ کفار وہاں اقامت جمعہ کی آپ کو نوبت نہ آئی تھی لیکن اہل مدینہ کو آپ نے بذریعہ تحریر ارادے جمعہ کا امر فرمادیا تھا اور اہل مدینہ نے آپ کی ہجرت فرمانے سے پہلے ہی آپ کے ارشاد کے موجب جمعہ ادا کیا یہ عبارت منقول ہے (چنانچہ شوکانی نیل الاوطار میں فرماتے ہیں وذلک ان الجمعہ فرضت علی النبی صلی اللہ

نہیں بلکہ سب تابع حکم حدیث اور عامل بالسنۃ ہیں ان تحریروں کی بنا پر ہمارے مجیب یہ فرما رہے ہیں کہ جب دیکھا سنا تو یہی کہ حضرت مولانا اہل حدیث کے پیچھے پڑے رہتے ہیں۔ اجماعی صاحب نہ فرمائیے کہ اہل حدیث کے پیچھے پڑے رہتے ہیں بلکہ یہ فرمائیے کہ آپ جیسے اہل حدیث خواہ مخواہ آگے آکر کھڑے ہو جاتے ہیں جناب من حضرت مولانا کی یہ تحقیقات جیسی متعصبین اہل حدیث کو مخالف نظر آتے ہیں ایسے ہی متعصبین مقلدین کو بھی بالکل مخالف معلوم ہوتے ہیں۔ آپ کیون خواہ مخواہ سبکی بلا اپنے سر لئے لیتے ہیں حضرت مجیب اور ان کے امثال اگر تعصب سے یکسو ہو کر بغیر فہم و انصاف ان تحریروں کو ملاحظہ فرماتے تو اس قسم کی شکایات بجا ہرگز نہ فرماتے بلکہ تسلیم یا تحسین فرماتے کہ موجود ہوتے مگر غرور ہنر بچشمِ عداوت بزرگتر عیب ہے۔ کا کوئی علاج نہیں آپ کی باتیں سن کر یہ خوب محقق ہو گیا کہ آپ کے یہاں مبلغ کمال و فہم تحقیق و اجتہاد وغیرہ صرف یہی امر ہے کہ دیگر مذاہب پر جہان تلک ہو سکے وجہ بیوجہ طعن و تشنیع میں کمی نہ کی جائے اور آپ کے خیال کے خلاف کوئی صاحبِ درایت نہ کسی ہی عمدہ اور لطیف بات نکالی اور سکار دو انکار کرنا ضرور ہے سو اسلئے آپ سے تو امید انصاف رکھنا خیال باطل ہے ہاں عالم آباد ہے فقط اس امید پر ہم بھی خامہ فرسائی کرنا چاہتے ہیں کہ آپ نہ سہی مگر جو حضرات جو ہر فہم و انصاف رکھتے ہیں شاید متنبہ ہو جائیں اور اپنے کسی خیال سے باز آئیں و یفعل المدایشار۔

جاننا چاہئے کہ مجیب بنارس نے اپنے رسالہ کا نام کسر العری باقامۃ الجمعۃ فی القرۃ تجویز کیا ہے۔ جس سے غلاوہ اور امور کی تہذیب بھی کمال درجہ کی معلوم ہوتی ہے سو ان کے جواب میں ہمارا بھی دل چاہتا تھا کہ اپنے رسالہ کا نام احکم النہری لمن یکسر اوثق العری تجویز کریں مگر ہم نے اس فضول امر سے قطع نظر کر کے اس خیال سے کہ مقصود اس رسالہ سے صرف مطالب اوثق العری کی توضیح و تشریح کرنی منظور ہے تاکہ ادنیٰ فہم بھی ہمارے مجیب کی مواخذات کی حقیقت سمجھ جائے اس رسالہ کا نام احسن القرۃ فی توضیح اوثق العری رکھا ہو جسبی و نعم الوکیل۔

سلسلہ سترہ پیل یا وٹ جو بہت سی رسایان توڑتا ہوئیں سے قابو میں آجاتا ہے۔

تمت الذیبا چہ

نازل ہو چکا تھا حتیٰ کہ نگینہ گاہ بے حجبہ خاتم المحدثین قاضی شوکانی اور امیر المومنین نواب صدیق الحسن خاں صاحب  
 بھی اسکو تسلیم فرما چکے ہیں تو اب ہمارے محدثین کو سخت غلجائے پیش آیا کاش اگر قاضی صاحب اور نواب صاحب  
 حنفیہ کے اس استدلال پر مطلع ہو کر کوئی صورت دستگیری کی ضعیف قوی ارشاد فرما جاتے تو اس حالت  
 بیکیسی میں شاید کچھ تخفیف پیدا ہو جاتی۔ مگر خوبی قسمت سے اب اسکا سبب بوجھ ہمارے محدثین کے ذمہ پر آ پڑا  
 سو اسکی تدبیر مولوی محمد سعید صاحب نے تو بحالت مجبوری بمقتضایا ملان آن باشد کہ چپ نشود یہ نکالی کہ  
 تھوڑی دیر کے لئے صداقت وغیرہ وغیرہ سے قطع نظر فرما کر دروغ مصلحت اسمیں کو اختیار کیا اور یہ کہیدیا کہ روایت  
 ایک بھی نہ لکھی محض قاضی شوکانی کی عبارت پر اکتفا کیا، جسکی کیفیت مفصلاً عرض کر چکا ہوں۔ اور عجیب ثانی  
 مولانا ابوالکلام نے یہ خیال فرمایا کہ یہ کہیدیا کہ اولیٰ العری میں کوئی روایت مذکور نہیں امر بدیہی اور مشاہد کا  
 انکار کرنا ہے اسلئے یہ چال اختیار کی کہ اول تو یہ کہا کہ نماز جمعہ کی فرضیت قبل الہجرت صحیح نہیں ہے اسواطے  
 کہ سورہ جمعہ مدنی ہے اور اسکا اچھو بھی اقرار ہے اٹھے) مگر اس دلیل پادروا کا جواب یہ بھی ہے کہ مولانا یہ بھی دست  
 کہ سورہ جمعہ مدنی ہے اور یہ بھی جاکہ ہم اس کے مدنی ہو نیکی مقرر ہیں مگر یہ سمجھ میں نہ آیا کہ سورہ جمعہ کے مدنی ہونے  
 سے فرضیت جمعہ قبل الہجرت کیونکر غلط ہو گئی۔ کیا آپ کے نزدیک حکم اور نزول میں تقدم و تاخر غلط و باطل ہے  
 یا للعجب و لیسعة الادب۔ دیکھئے خدا خیر کرے اس مجبوری کی حالت میں کون کون سے امور مسلمہ محدثین اور  
 مفسرین کی تعلیظ کرنی پڑتی ہے۔ پھر اسکے بعد عجیب ثانی تحریر فرماتے ہیں (ہر یہ بات کہ نماز جمعہ بذریعہ وحی  
 مکہ میں فرض ہو چکی تھی صحیح نہیں اور جن روایات سے آپ کا استدلال ہے ادن روایات کا پتہ نہیں تاکہ  
 دیکھا جاوے کہ وہ روایات قابل استدلال ہیں یا نہیں صاحب نیل الاوطار اور شرح بخاری نے جو روایت  
 بحوالہ دا قطنی نقل کی ہے نہ اسکے رجال مذکور نہ کسی محدث سے اسکی تصحیح منقول ہے نہ شارحین نے اسکی صحت  
 ظاہر فرمائی لہذا استدلال ناتمام ہے اٹھے لٹھن) اقول بول المدون فوہ الحمد للہ عجیب ثانی نے صاف طور سے  
 یہ تو فرمایا کہ روایت مذکورہ میں سے ہم کسی کی صحت کو تسلیم نہیں کرتے مثل عجیب اول یہ تو نکلیا کہ امر بدیہی سے  
 آنکھیں بند کر کے اول تو یہ کہیدیا کہ روایت ایک بھی نہ لکھی محض قاضی شوکانی کی عبارت پر اکتفا کیا) حالانکہ روایات  
 متعددہ آنکھوں کے سامنے موجود ہیں اوسکے بعد نیل الاوطار کے حوالہ میں ایک خیالی بحث کر کے جسکا ذکر غریب  
 انیوالا ہے آخر میں یہ جا کہا (حاصل کلام کا یہ ہے کہ حضرت نے روایات معتبرہ صحیحہ کا جواد عا کیا تھا وہ غلط ہی کوئی  
 روایت صحیحہ اس بارہ میں نہیں ہے) خیر یہ بات تو اہل فہم کو ظاہر ہو گئی کہ مولوی محمد سعید صاحب کو بھی قاضی  
 صاحب اور نواب صاحب وغیرہ کی بیان فرمودہ روایات کو غیر معتبر اور غیر مسلم فرمانا منظور ہے مگر کسی وجہ سے صاف  
 کہتے ہوئے شرماتے ہیں ع عمرت دراز باد کہ اینہم غنیمت است۔ اور مولانا ابوالکلام نے کیسے قدر صاف لفظوں

احمد رضا اول مجلس ابوالکلام

احمد رضا ثانی ابوالکلام

علیہ وسلم ہو بکثرت قبل الهجرة کما اخرجہ الطبرانی عن ابن عباس فلم یکن من اقامتها هذا لک من اهل الکفار فلما باع بن باجر  
من اصحاب الی المدینۃ کتب الیہم یا ہم ان یجمعوا لجمعوا انتقم۔ واقعی یہ عبارت جملہ امور مذکورہ سابقہ پر کمال اضافت  
کے ساتھ وال ہے لیکن ہر دو عجیبے پر زور قوت اجتہاد یہ اس موقع پر چند مواخذات تحریر فرمائے ہیں۔ محدث  
بنارسی تو جیسے ہی فرماتے ہیں۔ قولہ کیوں لانا آپؐ کو تو یہی کیا تھا کہ روایات معتبرہ صحیحہ سی فرضیت ناز جمعہ مکہ معظمہ میں  
قبل ہجرت ہو چکی تھی اور روایت ایک بھی نہ لکھی محض قاضی شوکانی کی عبارت پر اتنا کیا وہ روایات صحیحہ کہاں ہیں خبر ابتداء تو  
انتقم مولوی سعید صاحب گھیسوڑی تو کوئی بات نہیں خرا صبر فرمائیے یہ بات تو مسلم ہو کہ بن سائید اور فریادری کی توقع ہوتی  
ہے اگر انہیں کی ذلت غلات تفرغ کتنا سلوک ہونے لگے تو بیشک نہایت کوفت اور دشگنی پیش آتی ہے مگر متفقہ اوصاف  
یہ ہرگز نہیں کہ آپؐ اس حالت میں ہکو موجود ہکا یمن اور جوبات آپؐ کی آنکھوں کو سامنظر ظاہر و باہر موجود ہوا اسکو بھی ملاحظہ  
فرمایا نہ ہکو تو آپؐ کے اوصاف اور حسن عقیدت سے یہ امید تھی کہ قاضی شوکانی کے ارشاد کو بھی علی  
راس والعین رکھیں گے چہ جائیکہ روایت متعددہ بھی اوسکے ساتھ صراحتہ مذکور ہوں۔ اول تو آنکھیں  
کھول کر روایت ابن عباس کو ملاحظہ فرمائیے جسکا حوالہ قاضی صاحب نے دیا ہے اور آپؐ نے بھی اسکو نقل  
کیا ہے دوسرے اوثق العری کو ملاحظہ فرمائیے کہ اسکے بعد نواب صدیق الحسن خان اور علامہ قسطلانی اور علامہ  
بن حجر نے دارقطنی اور امام المغازی محمد ابن اسحاق وغیرہ کے حوالہ سے اس امر کو بیان کیا ہے اور تسلیم کیا  
ہے کہ مکہ مکرمہ میں حکم جمعہ نازل ہوا مگر بوجہ عذر غلبہ کفار اقامت جمعہ پر آپؐ قادر نہ ہوئے مدینہ منورہ میں آپؐ  
نے پھنپتے ہی اقامت جمعہ فرمائی اسکے بعد روایت ابوداؤد جسکو ابن ماجہ اور حاکم اور امام احمد اور ابن حبان  
اور بیہقی نے بھی عبد الرحمن ابن کعب سے نقل کیا ہے۔ حضرت مولانا نے نقل فرمائی ہے جو اس امر میں بض صریح  
ہے کہ قبل تشریف آوری حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں اقامت جمعہ ہوئی۔ اوسکے بعد میں  
اتقان کی عبارت منقول ہے حسین یہ جملہ صراحتہ موجود ہے فانہا مدینۃ والجمعہ فرصت بلکہ۔ پھر اسکے بعد ابوداؤد  
وغیرہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جمع اہل المدینۃ قبل ان یقدمہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل ان یتنزل  
الجمعة۔ پھر اس پہ بھی مولوی محمد سعید صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ (روایت ایک بھی نہ لکھی محض قاضی شوکانی  
کی عبارت پر اتنا کیا، ہکو کمال تعجب ہے کہ بالمدینہ بات تو فقط آنکھوں کے متعلق ہے عقل و تدبیر کی بھی حاجت  
انہیں یہاں ایسے صریح مدینہ امر کے انکار پر کوئی کجرت ہوئی اور اگر عجیب صاحب کسی مجبوری میں مبتلا ہو کر اپنی  
آنکھیں بند بھی کر میں تو کیا تمام عالم کو وہ ایسا ہی سمجھ گئے واقعی تعجب بھی نہایت پر زور چیز ہے جسکا اثر  
اقلب امصار ظاہر تنگ اسقدر نمایاں ہو جائے۔ اب ہم حقیقۃ الامر سننے کہ جب عبارت اوثق العری سے  
بحوالہ کتب معتبرہ یہ امر واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ حکم اقامت جمعہ مکہ مکرمہ میں قبل ہجرت و قبل نزول سورۃ جمعہ



سید کی روایت لیتے ہو تو اسکی نسبت حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں ولشہد للثانی مارواه عبد الرزاق باسناد  
 صحیح عن محمد بن سیرین قال جمع اہل المدینۃ قبل ان یقدها رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ الحدیث۔  
 قاضی صاحب نیل الاوطار میں فرماتے ہیں وروی عبد بن حمید وعبد الرزاق عن محمد بن سیرین قال جمع اہل  
 المدینۃ قبل ان یقدم البئی صلی اللہ علیہ وسلم قبل ان تنزل الجمع الخ الحدیث ثم قال قال الحافظ ورجال الثقات  
 الا انہ مرسل۔ ان حضرات کی تصریح سے اس روایت کی صحت صاف معلوم ہو گئی اور اگر کوئی صاحب یہ فرماوین کہ سر  
 سے ہم مرسل ہی کو ضعیف غیر معتبر سمجھتے ہیں رجال سند معتبر ہوں یا غیر معتبر تو اسکا جواب اول تو یہ ہے کہ مرسل  
 ہمارے اور اکثر علماء متقدمین بلکہ متاخرین کے نزدیک قبول ہے مذہب ابو حنیفہ و مالک و من تبعہما و جمع من  
 التحدثین الی قبول المرسل والاحتجاج بہ و ہورواۃ عن احمد و حکاہ النووی فی شرح المہذب عن کثیر من الفقہار  
 بل اکثرہم و نسبہ الغزالی الی الجہور بل ادعی ابن جریر الطبری و ابن الحاجب اجماع التابعین علی قبول الاحتجاج بہ۔  
 اور اسپر بھی اگر کوئی صاحب یہ فرماوین کہ ہمارے نزدیک مذہب راجح یہی ہے کہ مرسل مطلقاً ضعیف ہے تو گوہر  
 الفصاحت ہمارے صحتہ استدلال میں اس سے کوئی سقم نہیں آسکتا مگر تبرعاً اس کے دفعیہ میں ہم عبارت ابن حجر  
 پیش کرتے ہیں و ہذا و ان کان مرسل فلدنا ہدایا سنا و حسن الخرج و ابو داؤد و ابن ماجہ و صحیح ابن خزیئہ و غیرہ  
 من حدیث کتب ابن مالک قال کان اول من صلی بنا الجمعہ قبل مقدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المدینۃ  
 بن زرارۃ الحدیث۔ الحمد للہ کہ اس روایت منقولہ او ثقی العری کی صحت بھی علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب کی تصریحات  
 کی بموجب خوب ثابت ہو گئی اب نیچے عبارت القان وہ یہ ہے۔ النوع الثانی عشر ما ناخر حکمہ من نزول و ما ناخر  
 نزول عن حکمہ الی ان قال و من امثلتہ ایضاً ایۃ الجمع فابنا مدینۃ و الجمع فرضت بکۃ الی آخر ما قال۔ سو یہ امر تو ظاہر  
 ہے کہ علامہ سیوطی نے کوئی روایت بیان نہیں کی جو اسکی صحت بیان کر نیکی حاجت ہو البتہ یہ بات بدیہی ہے  
 کہ علامہ موصوف کے نزدیک یہ امر محقق و مسلم ہے کہ فرضیت جمعہ قبل ہجرت مکہ معظمہ میں نازل ہو چکی تھی اور سورۃ  
 جمعہ اس کے بعد مدینہ منورہ میں نازل ہوئی جس سے یہ واضح ہو گیا کہ علامہ سیوطی کے نزدیک نزول فرضیت  
 جمعہ مکہ مکرمہ میں صحیح اور ثابت ہے۔ اور یہ امر بھی مسلم ہے کہ علامہ سیوطی کا کسی امر کو صحیح فرمانا ایسا نہیں کہ بلا وجہ  
 اور بے دلیل اور اسکا انکار مسموع ہو نیکی قابل سمجھا جاوے۔ اور جب یہ دیکھا جاوے کہ جمہور علماء مفسرین مجتہدین  
 اونکی موافقت فرما رہے ہیں یعنی حکم اقامت جمعہ کو ہجرت اور نزول سورۃ جمعہ سے مقدم بتلاتے ہیں تو پھر تو اس کے  
 تسلیم میں کوئی وہمی بھی متاثر نہ ہوگا۔ تفسیر بیضاوی۔ تفسیر خازن۔ معالم التنزیل۔ قنوی اور خفاجی اور شیخ ابو  
 حواشی بیضاوی وغیرہ وغیرہ کتب کو ملاحظہ فرمائیے کہ کسی نے بھی امر مذکور کا خلاف نہیں کیا بلکہ سب حضرات ایک ہی مان  
 ہو رہے ہیں بلکہ ابن شہاب نے اس قصہ کو نقل فرما کر یہ بھی بیان کیا ہے۔ وہ یبلغ اثنی عشر صلوۃ مغروۃ علما

میں اس مضمون کو ادا فرمایا۔ سو اور امور تو بالکل لغو اور فضول ہیں مطلب کی بات صرف یہی ہے کہ ہر دو عجیب  
 روایات منقولہ اوثنیٰ العری کو غیر معتبر فرماتے ہیں جو مبلغ سعی ان حضرات کا ہوا کرتا ہے اسلئے اسکے متعلق ہر کو بھی  
 کچھ عرض کرنا ضروری ہے گوش الضافات سنئے۔ اول قابل گذارش یہ امر ہے کہ اوثنیٰ العری میں پانچ چار حوالہ  
 کتب معتبرہ سے اس بارہ میں نقل کئے ہیں کہ حکم اقامت جمعہ مکہ مکرمہ میں قبل ہجرت ہو چکا تھا جنکو بالترتیب احقربھی  
 نقل کر چکا ہے اور بخبر دو عجیب غیر معتبر اور غیر صحیح خبر کر عقب گذاری کرنا چاہتے ہیں مگر عجیب ثانی مولانا ابوالکارم نے  
 تواتنی بات کہہ بھی دی کہ ہکو اوثنیٰ سندین اور اس کے رجال کا حال معلوم نہیں اسلئے اوثنیٰ صحت قابل تسلیم  
 نہیں اور قاضی صاحب اور نواب صاحب اور علامہ ابن حجر اور علامہ قسطلانی کا نقل فرمانا اس بارہ میں کافی  
 نہیں ہو سکتا۔ اور عجیب اول کو تواتنی بات کہنے میں بھی جمل ہوا اس جہات اور تجربہ عجیب کہ ایک سندین  
 بھی صاف طور سے کسی شہم کا مستقیم اور منفع بیان نہ کر سکے مگر چونکہ ان حضرات کو ایک نجومی کی وجہ سے فقط دفع الوقعی  
 کرنی منظور ہے اسلئے اوہو سی اور جمل باتیں کرنا کوئی تعجب نہیں۔ لیکن ہکو چونکہ ناظرین اہل الضافات پر حقیقہ نامہ  
 و انتہی کرنا مقصود ہے اسلئے عرض ہے کہ اوثنیٰ العری میں جس قدر اولہ موجود ہیں بعد المد کوئی غیر معتبر نہیں سب قابل  
 احتجاج اور تخریج التسلیم اور جبر ہیں۔ قصبت یکسو ہو کر نظر الضافات ملاحظہ فرمائیے۔ روایت عبد الرحمن بن کعب  
 بن کعب جو بحوالہ ابوداؤد و ابی ماجہ منقول ہے اوثنیٰ نسبتہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں۔ اخرہ احمد  
 و ابوداؤد و ابی ماجہ و صحیح ابن خزیمہ و غیرہ و احمد بن حنبل حدیث کعب بن مالک۔ علامہ ابن قیثم زاد المعاد میں یہی ہے  
 اس روایت کی نسبت نقل کرتے ہیں و ہذا حدیث حسن صحیح الاسناد۔ قاضی صاحب نیل الاوطار میں فرماتے  
 ہیں الحدیث اخرہ ایضا ابن حبان والبیہقی و صحیح قال الحافظ و اسنادہ حسن۔ ان اعلام محدثین کی اس قدر  
 تقریحات کے بعد ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ادنیٰ مصنف فہیم بھی اس روایت کے معتبر اور صحیح ہونے میں متامل  
 ہو۔ البتہ الضرورات ہیج المحظورات کا قصہ ہی جدا ہے اور تاشاہ ہے کہ خود عجیب بھی صفحہ آہنہ پر تحریر فرماتے ہیں  
 کعب الزہری بن کعب کی روایت قوی ہے اور صفحہ پانچ پر اوثنیٰ تصحیح نقل کرتے ہیں مگر ہماری بات کا جواب ندارد  
 کما جی مفضلًا دوسری روایت جو بحوالہ ابوداؤد وغیرہ منقول ہے جس حوالہ کی آگے چلکر اپنے زعم میں عجیب  
 اول تخلیط بھی کر رہے ہیں کما سیاتی۔ اور وہ روایت یہ ہے جمع اہل الدینۃ قبل ان یقدہا رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم و قبل ان تنزل الجمعۃ الخ الحدیث یہ روایت امام ابوداؤد اور عبد الرزاق اور عبد بن حمید کی ہے  
 مگر یہ الفاظ جو بیان منقول ہیں یہ الفاظ بعینہ عبد الرزاق اور عبد بن حمید کے ہیں اور ابوداؤد کی روایت میں معنی  
 موجود ہیں اور الفاظ یہ نہیں اور اس سے وہی روایت کعب ابن مالک کی جو ادھر گذری مراد ہے کما سیاتی۔ سو  
 اگر اس سے مراد ابوداؤد کی روایت لیجاوے تو اس کی صحت ابھی منقول ہو چکی ہے اور عبد الرزاق اور عبد بن

کے موقع میں ایسی روایت بیان فرمائی ہو کہ جو روایت خود انہیں کے نزدیک لایق اعتبار اور احتجاج نہ ہو نہایت غلطی و گستاخی ہے جسے پوچھے تو ان صاحبوں کا حدیث مذکور کو موقع احتجاج میں پیش فرمانا باطلی نداء یہ کہہ رہا ہے کہ حدیث موصوفہ اوکے نزدیک مقبول و معتبر ہے مگر اسکا کیا علاج کہ آپ اس پر بھی یہی فرما رہے ہیں کہ ان شارحین میں سے کسی سے اسکی تصحیح منقول نہیں اسلئے یہ روایت مجہول ہے۔ سہذا علامہ ابن حجر اور قاضی شوکانی تو دوبارہ نقل روایات نہایت محتاط بلکہ متشدد ہیں دیکھئے علامہ ابن حجر نے اس موقع پر عبد الرزاق کے حوالہ سے روایت ابن سیرین کو نقل فرما کر دہنادان کان مرسلۃ شاید باسناد حسن الخ تحریر فرمایا ہے اور قاضی صاحب نے اس بحث میں بحوالہ طبرانی حدیث ابی سعود نقل کر کر دینی اسنادہ صالح ابن ابی النضر و ہو ضعیف فرمایا ہے حالانکہ یہ تضعیف بھی متکلم فیہ ہے پہلے ایسے حضرات کی نقل کی نسبت ایسے بے سرو پا خیالات پیش کر کے اوکے منقولات کو ساقط الاعتبار قرار دینا کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے علاوہ ازیں حافظ ابن حجر تلخیص میں فرماتے ہیں۔ وروی الدارقطنی من طریق مغیرۃ بن عبد الرحمن عن مالک عن الزہری عن عبید اللہ عن ابن عباس قال اذن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الجمعة قبل ان یہاجر ولم یقطع ان یجمع بکتب الی مصعب بن عمیر اما بعد الخ۔ اور کسی قسم کی تضعیف نہیں فرماتے الحاصل جملہ روایات منقولہ او ثقی العربی کا مقبول و معتبر ہونا محقق ہو گیا تو اب اپنے اغراض کیوجہ سے بلا وجہ و جہہ او کو مجہول فرمانا سخت نا انصافی دے باکی ہے کتب معتبرہ کو ملاحظہ فرمایا ہے سب اکابر کا یہی ارشاد ہے کہ روایات غیر معتبرہ کا معتبر بنانا جیسا قبیح ہے ایسا ہی روایت معتبرہ کو غیر معتبر قرار دینا مذموم ہے۔ من کذب علی متعدا یسقطہ رنوخناک امر ہے من کذب متعدا بھی اوس سے کسی طرح کم نہیں جب ان روایات معتبرہ اور اقوال صادقہ مسلمہ سے اہل انصاف پر خوب واضح ہو گیا کہ قبل الهجرة اہل مدینہ کو اقامت جمعہ کی نوبت آچکی تھی تو ہکو اس بارہ میں زیادہ خامہ فرسائی کی اصلاح حاجت نہیں مگر محدثین زمانہ حال کی فہم و انصاف ظاہر کرنیکی غرض سے تہرعاتنا اور عرض کئے دیتے ہیں کہ قاضی شوکانی بحوالہ طبرانی تحریر فرماتے ہیں عن ابی سعود الانصاری قال اول من قدم المدینۃ من المهاجرین مصعب بن عمیر و ہوا اول من جمع بہا یوم الجمعة قبل ان یقدم النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہم اثنا عشر رجلا و فی اسنادہ صالح بن ابی النضر۔ ہو ضعیف۔ مگر انکی تضعیف میں اختلاف ہے بعض اکابر انکی توثیق فرماتے ہیں صاحب تقریب نے انکے بارہ میں قول فیصل ضعیف یعبر بہ فرمایا ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ قاضی صاحب باوجود بیان تضعیف دربارہ عدم اشتراط عدد اربعین شوافع کے مقابلہ میں اس روایت سے استدلال لائے ہیں علاوہ ازیں مراہیل ابی داؤد میں اسکا شاہد موجود ہے۔ عن الزہری ان مصعب بن عمیر حین بعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی المدینۃ جمع بہم وہم اثنا عشر رجلا۔

اناس قبل البنی علی المد علیہ وسلم۔ اب نہایت تعجب خیز امر ہے کہ امام محی السنۃ اور سیوطی وغیرہ جیسے اکابر کی تعلیم و تسلیم بھی قابل قبول نہوا اور بلا دلیل اس کے انکار پر جرأت کیجاوے اور اس کے ساتھ جب اون روایات معتبرہ احادیث کو دیکھا جاوے جو اس بارہ میں منقول ہیں تو پھر تو اس کے مقابلہ میں کچھ بھی لب کشائی کرنا سچ عرض کرنا ہوں بالکل منہ چڑانا ہے جو اہل علم سے کی طرح متوقع نہیں۔ اب باقی رہی روایت ابن عباس جسکو بحوالہ دارقطنی وغیرہ علامہ ابن حجر اور قسطلانی اور قاضی شوکانی اور نواب صدیق الحسن خان نے اپنی اپنی تالیفات میں نقل فرمایا ہے اور جسکی نسبت مولانا ابوالکلام صافات لفظوں میں تحریر فرماتے ہیں کہ نہ اس روایت کے الفاظ مذکور ہیں نہ اسکی رجال نہ کسی محدث سے اسکی نصیح منقول ہے نہ اون شارحین نے اسکی صحت کو ظاہر فرمایا ہے۔ سو اسکی نسبت اول تو یہ عرض ہے کہ کتب معتبرہ میں صرح موجود ہے کہ نقل روایت کے بعد سکوت کرنا یعنی روایت پر کسی قسم کا طعن و جرح نہ کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ ناقل کے نزدیک وہ روایت مقبول ہے۔

وان سکتوا عن الرد بعد ما بلغتم روايتہ الحدیث فهو مقبول ایضاً لان السکوت فی موضع الحاجة لا یکل الا علی وجه الرضا بالمسموع والمرئی فکان سکوتہم عن الرد دلیل التقریر اذ لو لم یکن كذلك لتطرقت نسبة التقصیر الیہم وانہم لم یثموا بذلک انھ انھ اس سے معلوم ہو گیا کہ ایسے موقع پر سکوت بھی دلیل قبول اور قرینہ تسلیم ہے ورنہ ساکت متہم بہ تقصیر ہو گا جو اکابر کی نسبت خیال باطل ہے۔ صاحب مشکوٰۃ و بیاض مشکوٰۃ میں امام محی السنۃ کی نسبت تحریر فرماتے ہیں وان کان نقلہ وانہ من الثقات کالاسناد۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ثقہ کا بدلہ اسناد نقل کرنا مقبول و معتبر ہے۔ چنانچہ صاحب مرقات اسکی شرح میں بیان فرماتے ہیں۔ لان ہذا شان من اشتهرت امانتہ و علمت عدالتہ وصیانتہ فیقول علی نقلہ وان تجرد عن اسناد الشی لمحکم انھ علاوہ ازین فتح الباری قسطلانی نیل الاوطار عون الباری میں روایت مذکورہ کو اپنے استدلال اور احتجاج کے موقع میں پیش کیا ہے نیل الاوطار کو ملاحظہ فرمائیے کہ دربارہ اشتراء عدد واریعین قاضی صاحب شوافع کے جواب کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں وذلك ان الجمعۃ فرضت علی البنی صلی المد علیہ وسلم و ہو مکنت قبل الهجرة کما اخرجہ الطبرانی عن ابن عباس النہ اور علامہ ابن حجر نے یہ فرمایا ہے کہ روایت ابن سیرین سے گویہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے اپنے اجتہاد سے جمعہ کو اختیار فرمایا مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ صلی المد علیہ وسلم کو بذریعہ وحی قبل الهجرة مکہ میں حکم جمعہ معلوم نہیں ہوا تھا اب اس کے ثبوت کے لئے علامہ موصوف فرماتے ہیں فقد ورد فیہ حدیث عن ابن عباس النہ۔ علی ہذا القیاس قسطلانی اور عون الباری کو ملاحظہ فرمائیے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نقل محض سے بزرگ ان صاحبوں نے موقع احتجاج و استدلال میں روایت مذکورہ کو بیان کیا ہے۔ سو ان صاحبوں کی طرف یہ خیال کرنا کہ اپنے استدلال

ابن عباس وہی ہے جسین آپ نے مدینہ میں مصعب بن عمیر کو امر اقامتہ جمعہ تحریر فرمایا کہ امر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ حجۃ المدین تحریر فرماتے ہیں۔ وخص اللہ تعالیٰ بذہ الامتہ بعظم عظیم نفسہ اولانی صدور اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی اقام الجمعۃ فی المدینۃ قبل مقدمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکشف علیہ ثانیان اتاہ جبریل بحراۃ فیہا نقطۃ سعودا فرغ فرما یدبہا المثل لغرفۃ الخفق۔ فہم سلیم اور یہ عبارات بالتحریج اس امر پر دل میں کہ قصہ سعد بن زہارہ اور قصہ مصعب بن عمیر میں تقاض نہیں جو ایک کو تسلیم کر کے بوجہ تقاض دوسرے کی تغلیت کرنیکی کیونکہ گنجائش ملے آپ بہت کرینگے تو یہ کرینگے کہ یہ فرمائیں کہ اول حضرات صحابہ نے باجہاد خود اقامتہ جمعہ کریں ہو اور بعد اقامتہ جمعہ مکہ مکرمہ سے حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے امر اقامتہ تحریر فرما کر اونکو بھیجا ہو سو قطع نظر اس امر سے کہ یہ بات آپکے اون مسلمات کے خلاف ہے جسکو آپ اقامتہ جمعہ فی جو ثانیین ہمارے مقابلہ میں پیش فرماتے ہیں کہ امر قریبا، ہلکو انشاء اللہ کچھ بھی مضربین کیونکہ ہمارا مدعی تو فقط یہ ہے کہ آپ جب مکہ مکرمہ سے ہجرت فرما کر قبا میں رونق افروز ہوئے اوس سے پہلے بارشاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ فرض ہو چکا تھا خواہ حضرات صحابہ کرم نے اول اقامتہ جمعہ بعد استصواب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمائی ہو خواہ اقامتہ جمعہ کرنے کے بعد آپ سے اجازت حاصل کرنیکی نوبت آئی ہو جو نسی صورتہ آپکے نزدیک اوفی شان الصحابہ ہو اوسکو آپ بخوشی اختیار فرمایا لیون ہماری طرف سے اجازت ہے ہمارا مطلب ہر طرح ثابت ہے اسلئے کہ جب تشریف آوری قبا سے پہلی جمعہ بامر و اجازت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقرر ہو چکا تھا پھر اوسکے بعد اپنے قبا میں پیر کو تشریف لا کر چودہ روز قیام فرمایا اور دو جمعہ آپ کو قبا میں پیش آئے پھر کیا وجہ کہ اپنے دیان جمعہ ادا نفرمایا تو اب بشرط فہم والصفات ہی کہنا پڑیگا کہ قبا محل اقامتہ جمعہ نہ تھا جس سے جمعہ کی صحت کے لئے مصر کا ہونا ضروری معلوم ہوا وہو المراد البتہ جو کوئی فہم والصفات سے کچھ بھی کام لیگا وہ اس امر کو کسی طرح گوارہ نہ کریگا کہ حضرات صحابہ محض باجہاد خود جمعہ قائم فرما کر فرض ظہر کو بلا ارشاد رسول علیہ الصلوٰۃ والتسلیم اپنی رائے سے ترک کر دیا تھا جیسا کہ اوثق العری میں مذکور ہے مگر ہمارے عجیب البیب اور تو کیا کہون عقل والصفات کو بغل میں مار کر فرماتے ہیں اور یہ جو اپنے ظہر کے پڑھنے نہ پڑھنے کا ذکر لکھا ہے نفس حدیث میں اسکا اتہ یہ نہیں محض آپکا خیالی پلاؤ ہے صاحبو ہمارے محدثین کے اقوال رشیدہ فی الامم کی حاکمیت دیدنی ہے کہ اقامتہ جمعہ فی جو ثانیان کے ذیل میں تو ہکود ہکاکر یہ ارشاد ہوتا تھا، اور امور معلومہ ظاہرہ سے ہے کہ عبد القیس نے بغیر امر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقامتہ جمعہ نہیں کیا از انکہ عادت صحابہ کرام سے یہ ہے کہ کوئی بغیر امر شایع کے نہیں کیا کرتے، جبکا حاصل سلب کلی تھے اور اب اپنے تخیلات بے اصل کی وجہ سے حضرات صحابہ کو فقط ایک صلوٰۃ جدیدہ مستقل ہی کے قائم کرنے کا اختیار نہیں دیا جاتا بلکہ اگر کوئی یہ بھی کہتا ہے کہ حضرات اصحاب سے یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ اپنی رائے سے ایک امر ایجاد

میں نقل کرتے ہیں۔ وخرج الدارقطني عن ابن عباس قال اذن النبي صلى الله عليه وسلم للجمعة قبل ان يهاجروا لم يستطع  
 ان يجمع بكة كتبت الى مصعب بن عمير ابا بعد فالنظر يوم الذي تجهر فيه اليهود بالزبور فاجمعوا الناس لكم وابنا لكم فاذا مال النهار  
 عن شطره عند الزوال من يوم الجمعة فمقر بوا الى المدبر كعتين قال فهو اول من جمع حتى قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 المدينة فجمع بعد الزوال من الظهر وظهر ذلك انقضى۔ اور طبرانی نے ابو مسعود انصاری سے اس قصہ کو نقل فرمایا ہے  
 اور ام ایسل ابو داؤد وغیرہ میں بھی یہ روایات موجود ہیں اور قاضی شوکانی وغیرہ بھی ان روایات کو تسلیم فرماتے ہیں اور  
 ہمارے محبوب سلمہ بھی ان روایات کو تسلیم فرماتے ہیں تو اب حضرت اسعد بن زرارة اور حضرت مصعب بن عمیر کے قصہ میں  
 بظاہر دو اختلاف معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ قصہ اسعد بن زرارة سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اقامت جمعہ اول انہوں نے  
 کی اور قصہ مصعب بن عمیر سے حضرت مصعب کا اول اقامت جمعہ فرماتا معلوم ہوتا ہے۔ دوسرے اول قصہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اول اقامت مسعود و  
 اجنباء حضرت صحابہ ہوئی اور دوسرے قصہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اجماعاً علی المد علیہ وسلم اقامت کی نوبت آئی سو عند العلماء اختلاف  
 اول کی مطابقت کی تو یہ صورت ہے کہ اسعد بن زرارة امرتھو اور مصعب بن عمیر امام بنی نضیر کے محبوب بھی صفحہ آٹھ پر علامہ ابن حجر  
 نقل فرماتے ہیں۔ وجمع مینہ و بین الاول بان اسعد کان امر او کان مصعب امانا۔ اور دیگر محشی حدیث و اہل منافی  
 و سیر بھی برابر یہی تطبیق تفصیل و وضاحت کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں۔ باقی رہا اختلاف ثانی۔ اس کے تطبیق کی  
 صورت ہے کہ اول حضرات صحابہ کے قلوب میں یہ مضمون القا ہوا اور اقامت جمعہ بعد مشورہ قرار پائی اس کے بعد  
 آپ سے اسکی تصویب کے خواستگار ہوئے آپ نے اجازت فرمادی اور وحی انہیں حضرات کی مطابق نازل  
 ہو گئی اور یہ تطبیق حضرات صحابہ کے شان کی اوفت ہے اور نہ کسی روایت کے مخالف نہ کسی تکلف کی ضرورت۔ اور  
 اہل الضان کو اس کے تسلیم کے لئے نہ نقل اقوال کی حاجت۔ ہاں اس قدر عرض کئے دیتا ہوں۔ کہ خود ہمارے محبوب  
 بھی قصہ اسعد بن زرارة اور روایت مصعب بن عمیر کی نسبت صاف تحریر فرماتے ہیں۔ جناب میں یہ واقعات دونوں  
 ایک ہیں۔ وچار سطر کے بعد فرماتے ہیں اس میں مطابقت بہت اچھی طرح ہے پہلے اسعد نے اپنے اجتہاد سے جمعہ  
 قائم کیا تھا اور وہ آپ کے امر کی مطابق ہو گیا، اور اہل سیر بھی اسہی تقاض کی نسبت یہ تحریر فرماتے ہیں۔ لا مخالف  
 بینہما لانی جو زمانہ کہون ہذا العزم علی ذلک حصل منہم اولاً ثم ارسلوا صلی اللہ علیہ وسلم یتاؤنہ فی ذلک فاذن لہم فیہ  
 فقد جاز الوحي موافقاً لما اختارہ۔ علامہ ابن حجر شرح بخاری میں تحریر فرماتے ہیں۔ فمرسل ابن سیرین یبدل علی  
 ان اولیک الصحابة اختاروا يوم الجمعة بالا جتهاد ولا يمنع ذلک ان کیون النبي صلعم علیہ بالوحي و ہو بکتابہ فلم یکن  
 من اقامتها ثم فقد رد فیہ حدیث عن ابن عباس عند الدارقطني و لکن جمع بہم اول ما قدم المدينة كما جہا ابن اسحق  
 وغیرہ علی نفاذ فقد حصلت الہدایۃ للجمعة بحجۃ البیان والتوفیق۔ علی ہذا القیاس اور شرح بھی اجتہاد و اصحاب کرام  
 اور ارشاد رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام دونوں کو تسلیم کر رہے ہیں اور انہیں کسی قسم کا تقاض نہیں مانتے اور حدیث

کے تسلیم کی صورت میں ہے کوئی پوچھے کہ جناب یہ تو فرمائیے ضعف کی کیا وجہ ہے بلا دلیل روایت مسند اکابر کو ضعیف فرما دینا سخت بے باکی اور جسارت بجا ہے یا نہیں قاضی شوکانی اور علامہ ابن حجر وغیرہ وغیرہ حضرات تو اس روایت کو اپنے اپنے ثبوت مدعی کے لئے دلیل لائیں اور مخالف کو اس سے الزام اور جواب دین کما مر اور آپ بلا تحقیق محض اپنے عدم علم پر سپر و سہ فرما کر اوپر ضعف کا حکم لگا دین پھر اسپر بھی آپ نشر یائیں تو اس کا کوئی علاج ہی نہیں علاوہ ازیں دیگر روایات مذکورہ بالا بھی اسکی موید قاضی شوکانی علامہ سیوطی وغیرہ بالاترود و صراحۃً اس فریضت کی قائل کما مر امداد اسکے خلاف ایک روایت بھی آپ بیان نہیں کر سکے باوجود ان سب باتوں کے وہی مرغی کی ایک ناگاہ چلی جاتی ہے جناب میں امور بدیہیہ حقہ کو خیالی پلاؤ کہنا یہ تو آپ کا محض خیالی پلاؤ تھا واقعہ میں اگر خیالی پلاؤ ہی ہے تو یہ ہے کہ خلاف روایات واقوال اکابر محض اپنی خواہش و خیال سے امور مثبتہ مسلمہ کی تضعیف فرمائی جاتی ہے اور دلیل ندارد و شہر اس سادگی پہ کون نہ مرجائے ایخدا + لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں۔ دوسری بات قابل گزارش یہ ہے کہ حدیث کعب بن مالک کا خلاصہ تو حفظ یہ ہے کہ اسعد بن زہراء نے اول جمعہ ہرم نہایت میں قایم کیا اوسمیں نہ اسکی تصریح ہے کہ انصار نے اپنے اجتہاد سے قایم کیا نہ یہ منقول ہے کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے احروار شاد سے قایم ہوا اسلئے روایت کعب در حقیقہ نہ حدیث ابن سیرین کی مخالف جس سے بعد اجتہاد اصحاب کا جمعہ پڑھنا ثابت ہوتا ہے نہ حدیث مصعب بن عمیر کی منقاد جس سے اقامتہ جمعہ بعد از دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہوتی ہے چنانچہ یہ سب روایات بالتفصیل قریب گزر چکی ہیں سو اب آپ کا روایت واقطنی کی نسبت یہ فرما دینا وہ روایت ضعیف ہے اور عبد الرحمن بن کعب کی روایت قوی ہے بالکل بے محل ہے یہ ہر دور روایات اس بارہ میں معارض ہی کب میں جو ایک کو تہرہ وک اور دوسرے کو معمول بہا بنائیکا حکم فرماتے ہیں ہاں اگر آپ یہ تحریر فرماتے کہ روایت واقطنی ضعیف ہے اور روایت ابن سیرین جسکو عبد الرزاق نے نقل فرمایا ہے قوی ہے تو گویہ فرمانا غلط ہوتا مگر اتنا بے محل نہوتا کیونکہ انہیں بنظر ظاہر تو قارض ہے گو ہم اس تقاض کا جواب بحوالہ عنایہ بیان کر کے تطبیق عرض کر چکے ہیں کہ مراد فہم کو مری طول تقریر سے کسی قسم کا ملال ہو مگر کھد اللہ کہ یہ امر خوب واضح ہو گیا کہ فریضت جمعہ قبل ہجرت کسی روایت کی مخالف نہیں بلکہ تمام روایات اس صورت میں بے تکلف منطبق اور متفق ہو جاتے ہیں اور اقوال علما بھی صریح اسکی موید اب جس نے اسکا خلاف کیا ہو یا اب کرے اس کے ذمہ لازم ہے کہ ایسے ہی دلائل سے اپنا مدعا ثابت کر کے دکھلائے اور جملہ امور مذکورہ سابقہ کا جواب شافی دے اور ہمارے عجیب تو ایسے ادھورے محل محل بے اصل باتیں بیان فرماتے ہیں کہ ان کے ساتھ اور ونکی فہم و انصاف سے بھی اعتماد اوٹھا جاتا ہے ایک روایت واقطنی کی تضعیف اور وہ بھی محض خیالی اس سے ہرگز کام خلیگا اگر حضرت



کر کے فیض حق سبحانہ تعالیٰ کو چھوڑ بیٹھے تو اس بدیہے قول کو محض خیالی پلاؤ بتلایا جاتا ہے جسکا حاصل ایجاب جزی ہی  
 اور امر اول کے صریح منافی ہے قربان الحمد اسے یکایک دو ہوا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ حدیث جو اثابین آپ کی  
 اجازت یا اطلاع کا برگزیدہ نہیں تو اب ہم بھی یہی کہیں کہ یہ جو اپنے رسول الصلی اللہ علیہ وسلم کی اطلاع اور امر کا  
 ناکارہ ہے نفس حدیث میں اسکا اثر یہ نہیں محض آپکا خیالی پلاؤ ہے تو معلوم نہیں اسکا کیا جواب ہے، بتواتر جوا  
 یہ امر ظاہر ہے کہ عقل و فہم میں افراد نبی آدم از حد مختلف ہیں اسلئے اگر کسی سے ان امور کے خلاف کوئی قول و  
 فعل صادر ہو جائے تو زیادہ دلچسپی ان نہیں ہوتا البتہ لایق استعجاب یہ امر ہے کہ بروئے حدیث جو امر حق مان لیا جاوے  
 بلکہ اپنا استدلال بنالیا جاوے پھر ایک دو صفحہ کے بعد اس سے کوئی دوسرا منتفع ہونے لگے تو اس حق کو چھوڑ کر  
 اسکی صریح غایت پر کمر بستہ ہو جاوے اور اس کے خلاف سے خوف خدا و شرم خلائق کوئی امر مانع نہ ہو اور ایمانیہ میں  
 اپنے ارشاد فرمایا ہے وان تحب للناس ما تحب لنفسک وکرہ لہم ما کرہ لنفسک اس نص صریح کی جگہ ہم اپنے آباء و ارحام  
 دیکھتے ہیں کہ ان مکرہ للناس ما تحب لنفسک وکرہ لہم ما کرہ لنفسک زبان حال سے کہہ رہے ہیں اور باوجود اسکے اتباع  
 رسول اور حب حدیث کی وہ دعویٰ کہ العظمتہ للہ مگر یوں معلوم ہوتا ہے کہ وہ نہ جملہ حدیث فاصع مامشت میں ان  
 حضرات نے امر کو وجوب کے لئے نہیں تو استحباب کیلئے ضرور تسلیم کر رکھا ہے ورنہ کیونکر ہو سکتا کہ حدیث صریح کو  
 محض اپنے خیال سے متروک کر کے اسکی مخالفت کی اصلاح پر واکرین لغو و بالہ من شر و انفسا و من سیات اعمان  
 انما صل جب اسعد بن زرارہ اور مصعب بن عمیر کے قصہ میں عقلاً و نقلاً اور نیز خود مجیب کے تسلیم سے تطبیق ظاہر  
 ہو گئی تو یہ امر بخوبی ظاہر ہو گیا کہ جناب سرور کائنات کی تشریف آوری سے پہلے اسعد بن زرارہ کا جمعہ قائم فرمانا  
 اور حضرت فخر عالم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مصعب بن عمیر کو اذن اقامتہ جمعہ تحریر فرمانا ہر دو امر خواہ ساتھ کے  
 ہوں خواہ یکے بعد دیگرے محقق ہو چکے تھے پھر اسکے بعد جب آپکو سفر تہجرت پیش آیا اور اہل قبا میں روانہ ہو کر  
 وہاں چند روز قیام فرمایا اور صلوٰۃ جمعہ قبا میں قائم فرمائی نہ خود پڑھی نہ اہل قبا کو امر فرمایا تو اس سے قوی میں حکم عدم  
 جمعہ ایسا ظاہر ہو گیا کہ اہل انصاف کو تو کبیر تسلیم و تحسین کوئی مضر نہیں معلوم ہوتا و ہوا المطالب مگر آخر میں ہے  
 نہت مجیب کے انصاف پرستی پر کہ سب کچھ تسلیم کر کر اگر آخر میں اتنا کچھ بھی کہہ گئے قول یہ تطبیق بصورت تسلیم  
 روایت دارقطنی کے سند و روایتہ ضعیف ہے اور عبد الرحمن بن کعب کی روایت قوی ہے انتہی اقوال ہمارے  
 مجیب السبب عجیب ترین آیت میں اور اپنے ساتھ اور کو بھی پکڑ دینا چاہتے ہیں اول تو سب امور و محبین  
 ہرگز اگر یہ کہہ دیا کہ آیت ایک بھی نہ لکھی فقط شوکانی کے قول پر اکتفا کیا اس کے بعد کچھ خیال پیدا ہوا تو رفتہ  
 رفتہ آیات منقولہ اہل حق کے کہ آیت میں فرمایا حتی کہ اسہی روایت دارقطنی اور قصہ اسعد بن زرارہ میں خود بخود  
 ہر گز کچھ بگاڑ نہ سکتے سب کچھ کہہ لیا کہ کچھ خیال آیا تو یہ فرمائے گئے کہ یہ تطبیق روایت دارقطنی

حدیث  
 صحیح  
 بخاری



صحیح بیان کر دیں بقول شخصے عمدہ شود سبب خیر خدا خواہد ہمارے نزدیک نادان دوست جسقدر ضرر رسان ہے نادان دشمن غالباً اوسقدر مفید ہے باقی رہا امر ثانی یعنی مجیب کے اس مواخذہ سے ہمپر کسی قسم کا الزام عاید نہو نا سویہ امر سبکے نزدیک ظاہر اور معمول یہ اور مسلم ہے کہ علمائے معتبرین تصنیفات معتبرہ کے حوالہ سے برابر ان امور کو نقل فرماتے ہیں اور بوجہ اعتماد و تاملین ان نقول پر ایسا اعتماد کیا جاتا ہے کہ گویا اوس عبارت کو اصل میں ہی دیکھ لیا اور بلا تکیہ وہ حوالے معتبر کچے جاتے ہیں مولفات علماء کو ملاحظہ فرمائیے کہ یہ امر کسقدر شائع ذائع ہے سو اہل تواپکا یقینی طور سے اس حوالہ کی تعلیظ فرماتا ہی درست نہیں تھا کیونکہ آپکی تعلیظ کا منشاء فقط یہ ہے کہ فتح الباری قسطلانی تلخیص الحجیر میں اس حوالہ کی جگہ دوسری کتاب کا حوالہ مذکور ہے جس سے یقینی طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ حوالہ غلط ہے ممکن ہے کہ دونوں حوالہ صحیح ہوں آپکی تحریر سے خود مترشح ہے کہ اپنے معجمات طبرانی کو بدون ملاحظہ فرمائے ایک قیاسی امر سے اس تعلیظ کا یقین جمالیا جو احتیاط و انصاف کے خلاف ہے آپ ہر سر معجمات طبرانی کو بغور ملاحظہ فرمائیوں اوسوقت ہنیک آپ حوالہ مذکور کی یقین دو شوق کے ساتھ تعلیظ فرمادیں تو بیجا نہیں اور اگر آپکی تعلیظ قرآن مجیدہ جناب کے موافق تسلیم کر لی جائے تو بھی ہمپر کوئی جرم عاید نہیں ہو سکتا کیونکہ بروئے انصاف دربارہ نقل فقط اسقدر ضروری ہے کہ منقول عندہ خلاف نہو یہ امر ہرگز ضروری نہیں کہ تاوقتیکہ اصل حوالہ کے مطابق نہ کر لے اوسوقت تلک نقل کرنا قابل اعتبار نہو گا دیجئے اسہی چوٹے سے نوے میں آپ کے جیہ السلف والخلف نے صحیح ابن حزمہ اور نہایتی کا حوالہ دیا ہے اونے دریافت کجئے کہ اپنے اصل صحیح ابن خزیمہ اور نہایتی سے اوسکی مطابقت فرمائی ہے یا فقط ناقولین کی بات پر اعتماد کر لیا اور سنے خود اپنے مصنف عبد الرزاق بہت ہی صحیح ابن حزمہ وغیرہ کا حوالہ اپنے رسالہ میں نقل فرمایا ہے اب آپ ہی ایمان سے فرمادیں کہ اپنے بلا واسطہ مصنف عبد الرزاق وغیرہ سے یہ روایات نقل فرمائی ہیں یا فقط فتح الباری قسطلانی وغیرہ پر اعتماد فرما کر بلا تامل اوسکو نقل فرمادیا اور ان جو ابونہیں اگر کسی حوالہ میں کوئی غلطی بالفرض معلوم ہو تو آپ اپنے منقول عندہ کی موافقت دکھاد کر بری الذمہ ہو سکتے ہیں یا نہیں ہاں اگر آپ یہ فرمادیں کہ قاضی شوکانی کا حوالہ ہے تاوقتیکہ اصل سے اوسکی موافقت نہ کر لی جاوے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا تو مسلم اسکے جواب میں ہم بھی یہی عرض کرتے ہیں کہ خطا ہوئی معاف فرمائیے مگر یہ خطا بوجہ نہیں ہوئی بلکہ اوسکی وجہ یہ ہے کہ ہم قاضی صاحب کو اپنے خیال میں اس بارہ میں قابل اعتماد سمجھے ہوئے تھے بالخصوص آپکے مقابلہ میں ہاں کو کیا خبر تھی کہ دم کی دم میں انقلاب آسمان ہو جائیگا۔ اسکے بعد مجیب منصف تحریر فرماتے ہیں اگر آپ اپنے دعویٰ میں کچے ہیں تو طبرانی میں اس روایت کو دکھائیے یا طبرانی سے مع سند نقل فرمائیے یا اپنی تقلید نیل کا اقرار فرمائیے اب اس دار قطنی کی روایت ہی کی تعیم کر دکھائیے یا اور کسی روایت کو بتلائیے اتھے جناب من دار قطنی کی روایت کی تعیم اور دوسری روایتوں کی تصریح تو ہم پہلے عرض کر چکے ہیں تو ہڈی دیر کے لئے صحت

موجب ہمس مشورہ کرین تو بمقتضائے المستشار مومن ہم یہ رائے دین کہ ان باتوں سے تو کار براری معلوم اگر  
 آپ کو یہی منظور ہے کہ کیس طرح ہو مگر فرضیت جمعہ قبل ہجرت سے جان بچے تو یہ کیجئے کہ ان روایات حدیث اور اقوال  
 اکابر اور اتفاق اہل سیر اور اہل تفسیر کو تو بنام خدا ہمت کے تسلیم فرمایجئے اور اقرار کریجئے کہ قصہ سعد بن زہرہ  
 اور قصہ مصعب بن عمیر یعنی دربارہ اقامتہ جمعہ انصار کا باہم مشورہ کرنا اور حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اذن  
 اور حکم فرما کر بیچنا سب مسلم کہ یہ تمام امور قبل ہجرت طے ہو چکے تھے مگر اسے فرضیت جمعہ کی نوبت نہ آئی تھی  
 بلکہ سعد بن زہرہ اور مصعب بن عمیر کی اقامتہ جمعہ فرمانے سے لیکر نزول سورہ جمعہ تک گو جمعہ تو ہوتا رہا مگر  
 بطور تغفل حتیٰ کہ آپ کا مصعب بن عمیر کو ارشاد فرماتا: قیاس سے ررا نہ ہو کہ بنی سالمین آپ کا خود جمعہ پڑھنا ہو  
 آپ کے مسلمات سے ہی سب بطور تغفل تھا اور قاضی شوکانی اور علامہ سیوطی نے جو فرضیت کی تصریح فرمادی ہے  
 اور حجۃ السلف والخلف اور مجتہد مطلق وغیرہ نے جو فتوے مذکورہ بالا میں فرضیت کو تسلیم کر لیا ہے ان سب کو  
 وہی جملہ سابقہ سنادیکے یعنی نفس حدیث میں اس کا کچھ اتہ پتہ نہیں محض آپ کا خیالی پلاو ہے اگرچہ اس صورت  
 میں بھی اہل فہم آپ کی بات کو تسلیم تو نہ کریں گے مگر مقتضائے الانسان اذا تلبی بملیتین اختار اہو نہما آپ کی اختیار  
 فرمودہ مسلک کی نسبت اس میں چونکہ کب قدر سہولت اور گنجائش معلوم ہوتی ہے اسلئے غنیمت ہے بعد الدیہ بات  
 تو خوب ظاہر ہو گئی کہ صلوٰۃ جمعہ قبل ہجرت فرض ہو چکی تھی جو ہمارا اس بحث سے مقصود تھا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ  
 ہمارے ہر دو موجب کوئی بات محقق و قابل قبول نہیں کہہ سکے کہ امر تفصیل مگر علامہ بنارس نے دلائل مذکورہ و وقت  
 المعری کی جوابدہی میں بہت کچھ عرق ریزی فرمائی ہے اور اصل مقصود کو چھوڑ کر اکثر امور ضمنیہ زاید پر حکم جگہ مواخذات  
 فرما کر اپنا کمال علمی اور تبحر ظاہر کیا ہے دلیل اول یعنی شوکانی کی عبارت میں جو یہ جملہ تھا کہما اخر جہ الطہرانی میں ابن  
 عباس الخ اسکی نسبت فرماتے ہیں کہ نیل کی عبارت میں جو طہرانی کا حوالہ ہے یہ کاتب نیل کی غلطی ہے کیونکہ  
 علامہ ابن حجر فتح الباری اور تلخیص الجیر میں اور علامہ قسطلانی اپنی شرح میں اسی ردایت ابن عباس کو بحوالہ دار  
 قطنی نقل فرماتے ہیں اسلئے معلوم ہو گیا کہ نیل الاوطار کی عبارت میں غلطی سے بجائے دار قطنی طہرانی کا حوالہ  
 لکھا گیا مگر ہم جہاں تک غور کرتے ہیں اس امر میں نہ ہم پر کچھ الزام نہ ہمارے مدعی کو حضرت بروئے النصاب اگر کوئی  
 الزام ہے تو یا قاضی صاحب کے سہے یا ہمارے موجب لیب کے ذمہ عاید ہوتا ہے اور ہمارا مدعی ہر حال میں بعد الدیہ  
 ثابت اور محقق چھ خوش بود کہ برآمد بیک کرشمہ دکار۔ امر اول یعنی ہمارے مدعی کو اس اعتراض سے مضرت نہ ہونی  
 تو ایسا بیزبی امر ہے کہ کوئی مستنصب بھی انکار نہیں کر سکتا ظاہر ہے کہ ردایت مذکورہ طہرانی کی ہو یا دار قطنی کی اور  
 معتبر ہونے میں کوئی فرق نہیں ہو سکتا اور اس بات سے ہمارے استدلال میں سرو تفاوت نہیں آسکتا بلکہ نظر فہم  
 دیکھا جائے تو موجب یہ واضح ہو گا کہ حضرت بنو امیہ نے جو کچھ مولوی محمد سعید عثمان ایک لکھ کے قلیط فرما کر کجاوے اس کے تین حوالہ

معارض از جانب مجیب بناری

واقعی قاضی صاحب نے ایسی تصریح سے ہمارے مدعی کو مدعا حوالہ روایت ابن عباس بیان فرمایا تھا کہ ہمارے  
محبوب صاحبوں کو کوئی مفرا کے سوا ممکن ہی نہ تھا ورنہ اتنا ہم بھی جانتے ہیں کہ اگر اور کوئی ممکن ہوتا تو قاضی  
صاحب کے مقابلہ میں ایسی جرأت پر حضرات ہرگز فرمائے کہ اس طرح اونکے امر مسلم اور اونکی روایت مسلمہ  
دونوں کا صاف انکار فرمادیتے مگر اس مرحلہ کے بعد حوالہ ثانی منقول اوثق العری کے محبوب بناری نے ایسی  
جدوجہد کے ساتھ عبارت کی تردید فرمائی ہے جسکے ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اور باتوں کے سوا تلافی  
نافات اور رفع ندامت سابق بھی ضرور پیش نظر ہے اب اوسکی کیفیت مفصلاً معرض ہے۔ اوثق العری  
میں دوسرا حوالہ جسکو پہلے عرض کر چکا ہوں اوسکا خلاصہ یہ ہے کہ نواب صاحب قنوجی اور علامہ قسطلانی اور  
علامہ ابن حجر شہود بخاری میں تحریر فرماتے ہیں۔ فبدانا الدرد بان نفس لنا عليه ولم يكن الى اجتهادنا

لا احتمال ان يكون صلى الله عليه وسلم علمه بالوحى وهو مكتة فلم يمكن من اقامتها بها وفيه حديث عن ابن عباس  
عندنا او قطنى ولذلك جمع لهم اول ما قدم المدينة كما ذكره ابن اسحق انهم اتفقوا على ان يكون جواب من علامہ بناری  
نے قہر ایک درق کے سیاد کیا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ انفس اوثق العری میں فقط ایک احتمال  
مروج پر اپنا استدلال قائم کیا گیا اور احتمال قوی کو ترک کر دیا گیا جیسا کہ شارحین موصوفین کی پوری  
مبارت کے ملاحظہ سے ظاہر ہوتا ہے اگر پوری عبارت نقل کی جاتی تو معلوم ہو جاتا کہ دوسرا احتمال قوی بھی  
موجود ہے وہ عبارت یہ ہے۔ او بدانا الدرد لاجتهاد كما يدل عليه من سل ابن سيرين عند عبد الرزاق باسناد

مصحح قال جمع اهل المدينة قبل ان يقربها النبي صلى الله عليه وسلم وقبل ان يتنزل بالجمعة قالت الانصار ان  
ليهود يوراء يجمعون فيه كل سبعة ايام الخ۔ جسکو اوثق العری میں بھی آگے چکر نقل فرمایا ہے اور ہم بھی ذکر  
ستدلات میں پہلے عرض کر چکے ہیں اور ہر شارحین موصوفین نے اس عبارت کو سمیت تھوڑے تفسیر  
اخلاص کے ساتھ نقل فرمایا ہے ان عبارات کی نقل کے بعد ہمارے محبوب تحریر فرماتے ہیں۔ ان مولفین محققین  
کی عبارت سے معلوم ہوا کہ اس میں دونوں احتمال ہیں کہ آیا اللہ نے نصاً ہدایت فرمائی ہو یا اجتہاد اگر دونوں  
احتمال برابر ہوتے تو بھی حسب قاعدہ مولانا آواجار الاحوال بطل الاستدلال۔ یہ عبارتیں قابل استدلال  
مولانا کے ہوتی ہیں چہ جائیکہ ان مولفین نے احتمال ثانی کو ترجیح دی ہے ہمارے حضرت کو مناسب تھا  
کہ عوام کے دھوکہ دہی کے لئے ٹکڑی عبارت کو نقل فرماتے انہی۔ اقول وہ نستعين۔ اولاً بقرانہا فہم  
والنصاف يجب ان يرضى به ان احتمال ثانی کو ترجیح دینا دعویٰ بلا دلیل ہی نہیں بلکہ بالکل مخالف دلیل سے  
ہم عبارت علامہ ابن حجر کی توضیح و تفصیل کئے دیتے ہیں اور اس سے اہل فہم خود سمجھ لیں کہ محبوب اپنے دعویٰ  
میں کہا شک ہے میں اور فہم مطلب سے کشفہ دو میں و باقی ہر دو شارح کے کلام کا بھی وہی مطلب سمجھ لینا

حکایت اوثق العری

جواب محبوب بناری

جواب

یکو ہو کر ملاحظہ فرمائیے۔ اور باقی ارب کے جواب میں ہکو متناہی عرض کروینا کافی ہے کہ آپ اور آپ کے ہم مشربوں نے جو امور ابن خزیمہ اور بیہقی اور مصنف عبد الرزاق وغیرہ کے حوالہ سے بواسطہ فتح الباری قسط لانی یعنی زیل الاوطار نقل فرمائی ہیں اگر آپ اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو ان کتب میں ان روایات کو دیکھائیے یا نہ سند نقل فرمائیے یا ان شرح کی تقلید کا اقرار فرمائیے اور متقدمی اور ہکومتوان ثقہ قاضیوں سے شق اخیر کو اختیار کر لینے میں کوئی حرج نہیں یعنی حسب قاعدہ مقبولہ علما قاضی صاحب کی نقل پر اعتماد کر کے جیسے حوالہ مذکور کو نقل کیا جس میں ہم پر کسی قسم کا الزام نہیں اور جسکی تصحیح و تغلیط ہر دو حالت میں ہمارے مدعی میں اصلاً داخل نہیں آسکتا کما کہ بان اگر ہمارے حوالہ منقول عنہ یعنی کلام قاضی شوکانی کے مطابق نہ ہوتا یا نقل روایات میں اون پر اعتماد درست نہ ہوتا تو ہم پر الزام ممکن نہ تھا۔ ورنہ بے شک آپ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو بھی ثابت نہ کر سکتے اور وقت تلف ہم پر اعتراض کرنا آپکی خوش فہمی اور بے انصافی ہے اس حالت میں اگر آپکا اعتراض تسلیم بھی کر لیا جاوے تو قاضی صاحب یا اونکے کاتب اور صحیح پر ہوگا ہم بری الذمہ ہیں اور نہ ہمارے مقصود میں کسی قسم کا نقصان پیدا ہو سکتا ہے باقی یہ امر ہم ابتدائے دیکھ رہے ہیں کہ قاضی صاحب کی طرف سے آپ صاحبوں کی نظر بدلی ہوئی ہے ہم تو یہ خیال کرتے تھے کہ انہی صاحب کی بدولت ہکو بھی کسی قسم کی سبکدوشی ہو جائیگی بلکہ کیا خبر تھی کہ ہمارے موافقت کے جو زمین قاضی صاحب بھی محتوب ہو جائیگی جنکے اقوال سے آپکے دلیمن سرور اور آنکھوں میں نور پیدا ہونا تھا اور جسکی مدائح اور مناقب میں غلو اور اغراق بے شک نوبت پہونچائی جاتی تھی یہ وہی قاضی شوکانی ہیں کہ آج اونکا ارشاد کانٹے کی طرح آپکی نظروں میں کھٹکتا ہے اور دل میں غلش پیدا کرتا ہے۔

اب سبب کیا ہے جو انہما کھٹکتا ہے نہ کی یہ وہی دل ہے جو رہتا تھا سدا آنکھوں میں

پھر اس غیبی پر بارے عجیب فرماتے ہیں حامل کلام کا یہ ہے کہ حضرت نے جو روایات صحیحہ کا ادعا کیا تھا وہ غلط ہے کوئی روایت صحیح اس بارے میں نہیں ہے ہر چند یہ مثل مشہور و مسلم ہے کہ کہتے کی زبان نہیں پکڑی جاتی مگر حیا و انصاف بھی آخر کوئی چیز ہے اتنا خیال تو کر لینا ضرور ہے کہ آخر ادویہ کا تو کیا کئے گا ہم تفصیل کے ساتھ اون روایات کی صحت اور اعتبار کو الگ الگ مکتب معبرہ پہلے عرض کر چکے ہیں ع جو اس پر بھی نہ تم سمجھو تو کچھ ترستے خدا سمجھے۔ اور وہ یہ کہ ہر دو عجیب اپنی ایک روایت کا بھی ابتلاک نشان نہیں بتلاتے جس سے معلوم ہو کہ فرضیت جمعہ بعد ہجرت ہوئی صحیح تو درکنار کوئی ضعیف روایت بھی نہیں ملی پھر تماشا ہے اس بے سرو سامانی پر اور دیکھو دھمکاتے ہیں اور روایات صحیحہ معبرہ کی بھی پرواہ نہیں کرتے کمال علمی اور قوت اجتہادی کا واقعی یہی ثمرہ ہے۔ خیر قاضی صاحب کی نسبت تو جو کچھ عجیب صاحب کو بحث کرنی تھی وہ جو چلی جسکی نسبت ہر دو عجیب سوا اسکے اور کچھ نہیں کہہ سکے کہ تا وقتیکہ روایت منقولہ قاضی صاحب کی رجال اور اونکا حال بالتفصیل معلوم نہ ہو ہم اسکا اعتبار نہیں کر سکتے اور

اس بات کو مانع نہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اقامت جمعہ کا علم قبل ہجرت مکہ مکرمہ میں پہنچا ہو اور آپ بوجہ ممانعت کفار اقامت جمعہ سے مکہ میں معذور رہے ہوں چنانچہ اسی بارہ میں دارقطنی میں روایت ابن عباس منقول ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حکم اقامت بذریعہ وحی آپ کو مکہ مکرمہ میں معلوم ہو چکا تھا اور آپ نے مصعب بن عمیر کو مدینہ منورہ میں اس کی نسبت تحریر فرمایا تھا اور یہ وہی احتمال اول ہے جس سے موجب سخت گجراتے ہیں اسکے بعد فرماتے ہیں کہ یہی وجہ تھی کہ آپ نے مدینہ منورہ میں جاتے ہی جمعہ ادا فرمایا یعنی جب وہ غدر جو کہ مکہ مکرمہ میں تھا جاتا رہا تو آپ نے جی ادل جمعہ مدینہ منورہ میں پیش آیا اور سین نماز جمعہ ادا فرمائی یہ نہیں ہوا کہ نزول سورہ جمعہ تک آپ نے جمعہ ادا فرمایا ہو اور اسکے نزول کے بعد اقامت کی نوبت آئی ہو جس سے صاف معلوم ہو گیا کہ حکم اقامت جمعہ نزول سورہ جمعہ سے پہلے نازل ہو چکا تھا اسکے بعد فرماتے ہیں کہ اس تطبیق و توجیہ کے مطابق اس امت کو ہدایت جمعہ بیان اور توفیق دونوں جہتوں سے حاصل ہو گئی بیان سے مراد نزول وحی اور توفیق سے مراد توفیق اجتہادی ہے والحمد للہ علی ذلک۔ اب ہم عجیب لیب کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ آپ کی بدولت ہکو تمام عبارت کی ہندی ہی نہیں بلکہ ہندی بھی کرنی پڑی جس سے بحمد اللہ فراغت ہو چکے اب آپ خود انصاف و حیا کو بغل سے نکال کر ایمان سے فرما دیوں کہ آپ نے جو کچھ فرمایا تھا اس میں سے کوئی جز بھی حق ہے دیکھ لیجئے ان دونوں جہتوں میں ان اور توفیق سے اپنے اپنے خیال میں احتمال اول کو ہمارے موافق اور احتمال ثانی کو اپنے مفید خیال فرمایا تھا اور اوپر یہ دعویٰ کیا تھا کہ ادنیٰ العری میں ان شارحین کی عبارت میں سے فقط احتمال اول کو جو ہمارے مدعی کے موافق تھا نقل فرمایا اور احتمال ثانی کو جو آپ کے مدعی کے مطابق تھا ترک فرما دیا حالانکہ وہی احتمال ثانی ان شارحین کے نزدیک راجح ہے اور اوپر اپنے دھوکا دہی کا الزام قائم کیا تھا سبحان اللہ مگر موشی بخواب اندر شتر شد خیر احتمال ثانی کا آپ کے مفید یا مضر ہونا تو انشاء اللہ اگلے چکر معلوم ہو جائیگا اس وقت تو ہکو فقط یہ دکھلاتا ہے کہ ہمارے عجیب ایسی عبارات واضحہ کے سمجھنے سے بھی اس تجربہ اور عبارت علمی پر قاصر ہیں اور پھر اس خوبی پر اکابر کی شان میں کلمات گستاخانہ و فخر و مباہات کے ساتھ کہنے کو موجود اہل فہم تو علامہ ابن حجر کی عبارت جس کو ابھی عرض کر چکا ہوں دیکھ کر خود سمجھ گئے ہونگے مگر ہم بعض حضرات کی فوش فہمی کے اندیشہ سے علامہ ابن حجر کے کلام کا خلاصہ عرض کئے دیتے ہیں۔ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ حق تعالیٰ نے یوم جمعہ کی ہدایت خاص ہمسکو فرمائی اس کی شرع میں علامہ ابن حجر وغیرہ شراح تحریر فرماتے ہیں کہ اس میں دو احتمال ہیں اول تو یہ کہ ہدایت بذریعہ نزول وحی لیجاوے دوسرا احتمال یہ ہے کہ حضرات صحابہ نے اپنے مشورہ سے اور اجتہاد سے اس کو معین فرمایا اور اس سے احتمال ثانی کے لئے روایت عبد الرزاق بھی شاہد ہے مگر اس روایت سے فقط یہ معلوم ہوتا ہے

چاہئے دیکھئے علامہ ممدوح فہدانا اللہ کی شرح میں فرماتے ہیں بحتم ان یراد بان نفس لنا علیہ ان یراد  
الہدایۃ الیہ بالاجتہاد۔ یعنی اس ہدایت فرمانے میں دونوں احتمال ہیں کہ حق لقائے نے بذریعہ نزول وحی  
جمعہ کی ہدایت اس امت کو فرمائی اور یا بتوفیق الہی بذریعہ اجتہاد خود حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم  
اجمعین کو اس ہدایت کی نوبت آئی اور یہ وہی دونوں احتمال ہیں جنکو ہم بالتفصیل مع بیان تطبیق عرض  
کر چکے ہیں اسکے بعد علامہ موصوف فرماتے ہیں۔ ولشہد لثانی مارواہ عبدالرزاق باسناد صحیح عن محمد بن سیرین  
قال جمع اہل المدینۃ قبل ان یقدمہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل ان تنزل المجتہد فقالت الانصار ان  
الیہودیولیکمجمعون فیہ کل سبتہ ایام الی آخر کلامہ یعنی ہر دو احتمال مذکورہ سابقہ میں احتمال ثانی کی تائید  
روایت عبدالرزاق سے بھی معلوم ہوتی ہے اور احتمال ثانی سے مراد اقامتہ جمعہ بحسب الاجتہاد ہے تو اب  
ہر دو احتمال بظاہر متعارض معلوم ہوتے ہیں کیونکہ ارشاد فہدانا اللہ سے تو بظاہر احتمال اول یعنی اقامتہ  
جمعہ بذریعہ نفس دوحی مفہوم ہوتا ہے کمالا یخفی علی الفہیم اور فہدانا اللہ کی تفسیر میں احتمال اول کو مقدم  
بیان فرمایا کی بھی یہی وجہ معلوم ہوتی ہے اور مصنف عبدالرزاق کی روایت سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ باجتہاد  
صحابہ کرام اقامتہ جمعہ کی نوبت آئی جو مضمون اول کے خلاف ہے تو ہمارے عجیب اور انکی امثال کے طرز کی  
موافق تو اس تعارض کے رفع کرنیکی سہل صورت یہی تھی کہ جملہ فہدانا اللہ جو نہایت اصح روایت منقولہ  
بخاری وغیرہ میں واقع ہے اسکو روایت مرسل منقولہ مصنف عبدالرزاق پر بے کھٹکے ترجیح دیجائے اگرچہ  
روایت ابن اسحق اوسکی موید ہو مگر اس روایت کے مساد ہی ہونا معلوم۔ اور اس صورت میں بلاتامل احتمال  
اول راجح بلکہ ضروری التسلیم ہوگا جو عجیب کی رائے کے بالکل خلاف ہے مگر یہ طرز انہیں حضرات کا ہے کہ ذرا ذرا  
سے تفاوت پر حدیثوں کو لڑا ہوا کر اپنا پیچھا چھوڑا یا اور اکابر پر سب و شتم شروع کر دیا بلکہ اس بحث میں تو یہ کمال کیا  
کہ حدیث ضعیف بھی ندارد اور باوجود اسکے فرضیت جمعہ قبل ہجرت کے انکار ادا ابطال پر ایسے کمر بستہ ہیں کہ  
روایات صحیحہ معتبرہ کی بھی اصلا پرواہ نہیں کیجاتی مگر یہ سلک چونکہ اکابر علماء کے نزدیک مذموم ہے اسلئے علامہ موصوف  
نے تعارض مذکور کے رفع فرمایا کی یہ صورت بیان فرمائی۔ فرسل ابن سیرین یدل علی ان اولئک الصحابۃ حتی  
یوم الحجۃ بالاجتہاد ولا یمنع ذلک ان یکون النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیہ بالوحی وہو بکۃ فلیکن من اقامتہا ثم  
فقدر فیہ حدیث عن ابن عباس عن عند الدارقطنی ولذلک جمع بہم اول ما قدم المدینۃ کما حکاہ ابن اسحق وغیرہ  
وعلی ہذا فقد حصلت الہدایۃ للجمۃ بحجتی البیان والتوفیق انتہی۔ یعنی روایت ابن سیرین جو مرسل ہے  
اس امر پر دال ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے یوم جمعہ کو اپنے اجتہاد سے معین فرمایا سو یہ امر چونکہ احتمال اول  
کے خلاف۔ ہونکہ علامہ موصوف کے نزدیک راجح ہے تو اسلئے اسکے بعد فرماتے ہیں کہ مرسل ابن سیرین

فرماتے تو معلوم کر لیتے کہ اوسمین کوئی امر بھی اونکے اشک شونی کا موجب نہیں ہو سکتا اگر مجیب سلمہ الفصاف  
 فرمائیں تو بیشک ہمارے ممنون ہوں پہنے تفصیل کے ساتھ تمام عبارت شرح کا مضمون ایسی وضاحت  
 کے ساتھ بیان کر دیا کہ ہر ایک اوستاد شفیق بھی دزاسی بات کے لئے اتنی دروسری گوارا نہیں کرتا بلکہ  
 اس طول کی اونکے جواب دہی کے لئے ہرگز ضرورت نہ تھی بلکہ بار بار ہنسی آتی ہے کہ پھر اس خوبی پر مجیب ادا  
 جارا الاحتمال لطل الاستدلال کو پیش فرماتے ہیں اسی صاحب جو احمق سے احمق بھی اس جملہ کو سننے ہوئے  
 ہو گا وہ ضرور سمجھتا ہو گا کہ اس جلد میں احتمال سے مراد وہ احتمال ہے جو استدلال کی مدعی کے مخالف ہو مطلق  
 احتمال معنوں میں مراد اُنکے کا جو عبارت شرح میں اگر احتمال ثانی ہمارے مدعی کو مضر ہو تا تو اسکے پیش فرمایا مضائقہ  
 نہ تھا وہ تو دونوں احتمال مطابق یک دگر ہیں جنکی مطابقت کو خود شرح بالقرین بیان فرما رہے ہیں ہونہو ہمارے  
 مجیب نے بمقتضائے ظاہر پرستی جملہ مذکور میں لفظ احتمال کو مطلق دیکھ کر سمجھ لیا ہے کہ جس عبارت میں چند  
 احتمال ہوں خواہ موافق خواہ مخالف اوس سے استدلال کرنا باطل ہے سبحان اللہ کیا اجتہاد ہے شعر  
 و دعویٰ اجتہاد اور یہ فہم و مجتہد صاحبون کے کیا کہنے۔ ہم سخت تحیر میں کہ اس فہم و الفصاف پر یہ الو العزمی کی شمار  
 راہنیں کی تحقیقات کو دہر کر دہی کھنے کو موجود اور اونکے کلام کی تردید کو تیار یا الہی یہ ماجر کیا ہے دیکھئے بحث  
 سابق میں جیسی خلاف فہم و الفصاف باتیں بیان کی گئی تھیں اوس سے بڑھ کر اس بحث میں موجود ہیں بقول  
 شخصے ع تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی۔ غالباً فرق ہو گا تو یہ ہو گا کہ اوسمین بے الفصافی غالب تھی  
 اسمین کم فہمی غالب ہے اوسکا خلاصہ یہ تھا کہ اقوال علماء اور روایات معتبرہ کا بے وجہ انکار کیا جاتا تھا اور  
 اسکا منشا یہ ہے کہ عبارات مریحہ کا مطلب اولاً سمجھا جا رہا ہے ہم بہت غور کرتے ہیں مگر عبارات مذکورہ  
 اور ہمارے مجیب سلمہ کے مطلب میں سوائے تناسب تضاد اور کوئی علاقہ سمجھ میں نہیں آتا اگر ہمارے مجیب کو  
 اب بھی کسی قسم کا تاثر باقی ہو اور ہمارے محرومات کو تسلیم کرنا دشوار ہو تو جناب حجتہ السلف والخلف اور  
 مجتہد مطلق ہر وہ حضرات کو ہم اپنا حکم مقرر کرنے پر راضی ہیں دیکھو عبارات مذکورہ شرح کا یہ حضرات کیا  
 مطلب ارشاد فرماتے ہیں۔ شعر۔ اس حال کو پہنچنے میں ترے جور سے اب ہم پر راضی ہیں جو اعدا بھی  
 کریں فیصلہ اپنا۔ الحمد للہ حضرت مجیب کی خوش فہمی جس کو عرض کرنا منظور نہ تھا خوب ظاہر ہو گئی بلکہ ترغاً  
 پہنے مطلب صحیح جو عبارات کا تھا وہ بھی عرض کر دیا اب امر واقعی اور مقصد اصلی سننے عبارت کے دیکھنے  
 سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مجیب بسبب دل میں یہ خیال پختہ ہو رہا ہے کہ امر اول یعنی اقامت جمعہ بذریعہ  
 نزول وحی تو ہو کہ مفید ہے اور امر ثانی یعنی اقامت جمعہ بذریعہ اجتہاد مجیب کے مفید مطالبہ اور یہی خیال  
 ہمارے مجیب کو عبارات مذکورہ کی سنی خراب کر نیکی باعث ہوا ہے حالانکہ یہ اونکا خیال بالکل لغو اور بے



کہ حضرات صحابہ نے اپنے اجتہاد سے یوم جمعہ کو اختیار فرمایا اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ آپ پر اس بارہ میں وحی  
 نہیں آئی تھی بلکہ ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام نے اپنے اجتہاد سے بھی اسی دیکھو معین فرمایا ہوا نزول وحی سے  
 بھی اسکی تفسیر آپکو معلوم ہو چکی ہو لیکن مکہ میں بوجہ موانع آپ اقامت جمعہ سے معذور رہے ہوں تو ابغی لوقہ  
 احتمالوں میں اصلاً تعارض نہ پڑا پہر اسکی تائید میں دو امر ارشاد فرماتے ہیں ایک یہ کہ روایت ابن عباس میں جسکو  
 دارقطنی نے روایت کیا ہے اوس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے یعنی مکہ مکرمہ سے اپنے مصعب بن عمیر کو مدینہ منورہ  
 میں دوبارہ اقامت جمعہ تحریر فرما کر بھیجا تھا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حکم اقامت جمعہ قبل از ہجرت بقرعہ  
 وحی آپکو ہو چکا تھا دوسری یہ کہ اپنے مدینہ منورہ میں پہنچتے ہی پہلا جمعہ ادا فرمایا جیسا کہ ابن اسحق وغیرہ نے روایت  
 کیا ہے جس سے ظاہر ہو گیا کہ آپکو حکم جمعہ پہلے معلوم ہو چکا تھا جب ان دونوں روایتوں سے جمعہ کا قبل ہجرت معین  
 ہو جانا معلوم ہو گیا تو اس کے تسلیم میں اب کیا مانا ہو سکتا ہے باقی روایت ابن سیرین جسکو مصنف  
 عبد الرزاق میں نقل کیا ہے اوس میں اور روایت دارقطنی وغیرہ میں کچھ تعارض ہی نہیں کما حقہ تو اب بلا تامل  
 یہ امر محقق ہو گیا کہ یوم جمعہ کی ہدایت اس امت کو بذریعہ نزول وحی اور نیز بطریق اجتہاد نصیب ہوئی والحمد للہ  
 ثم الحمد للہ اول حد ہدایت جمعہ پر اور دوسرے حد عبارات شراح مثل آپکے غلط نہ سمجھنے پر ہے۔ اب ہم مجیب  
 صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ ہجرت عبارت شراح کا یہ مطلب فرماتے تھے کہ احتمال ثانی یعنی اقامت جمعہ  
 بالاجتہاد اؤنگے نزدیک راجح ہے حالانکہ وہ حضرات ان دونوں احتمالوں میں سرے سے تعارض ہی نہیں  
 مانتے صاف تطبیق بیان فرماتے ہیں اور طرح طرح سے احتمال اول یعنی اقامت بذریعہ نزول وحی کو تقویت  
 پہنچا رہے ہیں بوقت ذکر اول ادسکا ذکر کیا پہر تطبیق بیان فرمائی بعدہ روایت دارقطنی اور روایت ابن  
 اسحق وغیرہ سے اسکی تائید کی آخرین ہر وجہیت۔ بیان و توفیق۔ کی تصریح فرمادی اور آپ بھی اس تطبیق کو  
 تسلیم فرما چکے ہیں کما کہ ہم کیا جو دیکھے گا مجھے اس عکس نہیں پر بیشک تیسرے متعجب ہوگا۔ بقول شخصے میں فائز بر غف  
 غفین فائز بر غف میرا نام محمد یوسف۔ مجیب فہیم نے اول تو خود بخود یہ خیال جمایا کہ احتمال ثانی اؤکو مفید اور  
 ہمو مضر ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم اؤسکے بعد شارحین موصوفین کے کلام میں جملہ ویسہد للسانی  
 مارواہ عبد الرزاق تقدیر سے نظر پڑ گیا پہر کیا تھا قرط خوشی سے جامہ سے باہر ہو گئے عبارت جو پیش نظر تھی  
 اؤسکے سمجھنے کی بھی مہلت نملی استغفر اللہ۔ واقعی آدمی نہایت کم حوصلہ ہے یا س کے بعد جو کامیابی کی صورت نظر  
 پڑتی ہے تو کچھ نہو چسے عجیب حالت ہو جاتی ہے انار یک وانت عبدی کہنے کو موجود ہو جاتا ہے۔ البتہ اس امر میں  
 اتنی زیادتی اور ہو گئی کہ ہمارے مجیب کو اوس یا س وضیق کے بعد جو مضمون سابق میں پیش آئے تھے ہو کوئی  
 لفظ موافق نظر آیا تو نامی اور کامیابی میں بھی فرق نہیں کر سکے اگر وہ عبارت مذکورہ کو بادی تامل بھی ملاحظہ



نے علمدار آمد بلا استفسار نبی علیہ السلام نے کبھی شروع فرمادیا اور حضرت سید المرسلین نے اس کے بارہ میں  
 فہدانا اللہ ارشاد فرما کر کیدرجہ اس قیاس واجتہاد کی تحسین و توثیق ظاہر فرمادی دوسرے حجۃ السلف و  
 اور قاضی صاحب اور ثواب صاحب وغیرہ زمانہ نزول وحی میں بلا استفسار رسول علیہ السلام کسی امر کو اپنی  
 رائے سے کرنے کو خلاف عادت اصحاب بالتصریح تحریر فرما رہے ہیں کما مر مفصلاً اب آپ اپنے گھر کی فکر کر لیں  
 اور ہماری طرف سے مطمئن رہیں ہر کو بجز اللہ کسی احتمال کے تسلیم سے انکار نہیں ہاں خوب یاد آیا احتمال ثانی  
 جو دو وجہ سے آپ کی مسلک کے خلاف ہوتا ہے او سیمین اتنی بات اور بھی تسلیم کرنی ضروری ہے کہ جب صحابہ  
 کرام نے اپنے اجتہاد اور رائے سے جمعہ ادا فرمایا تو یہ ضروری ہے کہ ظہر بھی انہوں نے بیشک ادا کیا  
 ہوگا اور بعد ارشاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بنام مصعب بن عمیر صادر ہوا تھا صلوة جمعہ کو مسقط ظہر پڑھایا  
 گیا کیونکہ ادنی عاقل بھی تجویز نہیں کر سکتا کہ فرضیت اربع رکعات ظہر جو قطعی اور منصوص تھی اس کو صحابہ  
 کرام نے اپنی رائے سے منوع فرمادیا ہو تمام موافقین و مخالفین کے اقوال ملاحظہ فرمائیے قیاس واجتہاد کو  
 کوئی بھی اہل حق میں سے رافع للحکم القطعی نہیں کہہ سکتا جو حضرات قیاس فقہی کو حجۃ شرعیہ فرماتے ہیں وہ بھی  
 قیاس کو مقابلہ نصوص میں قابل عمل نہیں سمجھتے اور جو حضرات قیاس مذکور کو دلیل شرعی نہیں سمجھتے وہ تو کیونکر ایسی  
 بات کے قابل ہو سکتے ہیں اور اگر قطعہ کا تو ذکر کیا ہے خبر واحد کے مقابلہ میں بھی قیاس کا عدم سمجھا جاتا ہے  
 بلکہ کتب میں یہ امر مشہور ہے کہ نص کے خلاف وفاق دونوں صورتوں میں قیاس واجتہاد غیر مقبول وغیرہ معتبر  
 ہے ان صاحبوں کے مقابلہ میں ہر کو قیاس کے بارہ میں اس قدر عرض کرنے کی اصلاح حاجت نہیں فقط اس  
 خیال سے ہم بار بار عرض کرتے ہیں کہ ہم ان حضرات کی تالیفات میں عجیب خرابی آنکھوں سے دیکھ رہے  
 ہیں کہ ایک امر کو بہت شد و مد سے باطل فرماتے ہیں اور جب اپنی کوئی مصلحت داعی ہوتی ہے تو اسی کو  
 بالاتامل بہت مستعدی سے تسلیم فرمانے میں کچھ بھی تامل نہیں ہوتا تو ان حضرات سے کچھ مستبعد نہیں کہ کسی  
 بے اصل خیال کی وجہ سے یہی فرمانے لگیں کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم نے اپنے اجتہاد اور قیاس سے اربعہ  
 رکعات ظہر کو جب ثبوت نصوص قطعہ سے ہو چکا تھا ترک فرما کر جمعہ کو اس کے قائم مقام کر دیا ہوگا مگر یہ امر ایسا بڑی  
 البطلان ہے کہ اول سے لیکر آخر تک کوئی بھی اہل حق میں سے اس کو تسلیم نہیں کر سکتا بلکہ بعض حضرات نے  
 جو اول میں قیاس المیس تحریر فرمایا ہے وہ یہی قیاس ہے کہ بمقابلہ نصوص معتبر مانا جائے اور اس کی وجہ سے  
 حکم شرعی کو ساقط اور زائل کر دیا جائے دیکھئے امام فخر الاسلام اصول میں تحریر فرماتے ہیں۔ وقال اصحاب  
 الفواہر من اہل الحدیث وغیرہم ان القیاس لیس بحجۃ واصل بہ باطل وہو قول داؤد الاصبہانی وغیرہ۔  
 ادھر اس امر کو سب تسلیم فرماتے ہیں کہ اخبار احاد بھی امور قطعہ کے لئے ناسخ نہیں ہو سکتیں چہ جائیکہ قیاس

بے اہل ہے وہ اگر اس مضمون کے سمجھنے سے قاصر تھے تو عبارت اوثق العری کو ذرا تامل سے ملاحظہ فرمائیے اس میں  
 کچھ گناہ نہ تھا اوثق العری میں دونوں احتمالوں کو تسلیم فرمایا گیا ہے کسی احتمال کی تغلیط نہیں کی گئی اور یہ بھی  
 شروع میں اس امر کو معرض عرض کر چکے ہیں کہ ان دونوں احتمالوں میں جو کسا احتمال آپ کا دل چاہے اختیار  
 فرمایے گا ہمارا مدعا بحدہ المدہ ہر طرح سے حاصل ہے دیکھئے روایات معتبرہ سے جیسا یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرات  
 صحابہ کو اس بارہ میں مشورہ اور اجتہاد کی نوبت آئی ایسا ہی یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے مکہ مکرمہ سے امر اقامت جمعہ تحریر فرما کر بھیجا جسکی وجہ سے دونوں امر ضروری تسلیم و تطبیق بین ہاں  
 اب اس میں دو احتمال نکل سکتے ہیں ایک یہ کہ حضرات صحابہ نے اپنے اجتہاد اور مشورہ کے بعد آپ سے استجازہ  
 اور استفسار کیا ہو اور آپ نے حسب ارشاد دومی اونکے اجتہاد کو تسلیم فرما کر اجازت اور امر اقامت جمعہ لکھ بھیجی ہو  
 اور اس اجتہاد و استفسار و اجازت و ارشاد سب کے بعد نماز جمعہ قائم کی گئی ہو کسی نے کسی امر کو اور کسی نے کسی  
 بات کو روایت کر دیا چنانچہ اسکے نظائر حدیث میں بکثرت ملیں گے اور اس صورت میں کسی قسم کا اشکال یا استبعاد  
 لازم نہیں آتا اور جو اہل عبارت علماء اس تطبیق کو ہم مفصلاً سابق میں عرض کر چکے ہیں دوسرا احتمال یہ  
 ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے بعد مشورہ و اجتہاد جمعہ قائم فرمایا ہو اور اسکے  
 بعد حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکے بارہ میں تحریر فرماتے کی نوبت آئی ہو مگر ظاہر ہے یہ تمام امور قبل  
 نزول سورہ جمعہ بلکہ قبل ہجرت و تشریف آوردی قبایلی ہو چکے تھے اسلئے ہم بہت مسرت کیساتھ ہر ایک احتمال  
 کے تسلیم کرنے کو موجود اور لک اختیار عرض کرنے کو آمادہ ہیں البتہ فقط اتنی بات سچائی اور زور سے عرض کرتے ہیں  
 کہ اجتہاد صحابہ اور ارشاد نبویؐ دونوں ہجرت سے پہلے اس بارہ میں محقق ہو چکے تھے یعنی ارشاد نبویؐ بنا مہم  
 ابن عمرؓ میں اتنی گنجائش ہے کہ اوسکو اقامت جمعہ سے مقدم مانو یا موخر مگر یہ گنجائش ہرگز نہیں کہ ارشاد رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی عقل کا پورا ہجرت سے موخر کہنے کو تیار ہو جاوے اور ہمارا مدعا فقط یہی تھا کہ جمعہ قبل  
 ہجرت اور نزول قبایض ہو چکا تھا جو دونوں صورتوں میں بحدہ المدہ حاصل ہے تو اب مجیب کا یہ خیال کہ احتمال  
 ثانی ہکمو مضرب بالکل غلط ہے اگر اوثق العری کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیے تو نہ خود اس طول میں پڑ کر اپنی  
 خوش فہمی ظاہر کرتے اور نہ ہکمو اس طول میں مبتلا ہونا پڑتا۔ اسکے بعد مقتضائے نیر اندیشی مجیب کی خدمت  
 میں اتنا امر قابل عرض اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ تو معلوم ہو گیا کہ احتمال ثانی یعنی اقامت جمعہ بالا اجتہاد ہمارے  
 مدعی میں کیسی طرح خلل انداز نہیں بلکہ مثل احتمال اول بالکل مطابق اور موافق ہے مگر دو وجہ سے خود ہمارے  
 مجیب کی مسلک کے مخالف ہے اول تو دیکھئے وہ اجتہاد و قیاس کہ جسکی ابطال و تضعیف میں کیا کیا کچھ عرق ریزی  
 فرمائی جاتی تھی اوسکی شان کہان سے کہان پہونچ گئی کہ ایک نماز مستقل اوسکی وجہ سے مقرر فرما کر حضرات اصحاب

مگر خدا کے لئے اپنے نفس پر رحم فرما کر یا ہم پر عنایت فرما کر اکابر کی شان میں کلمات گستاخانہ سے اجتناب فرما دین اپنے غالباً سہو کا شر۔

بے ادب تنہا نہ خود ارادشت بد بلکہ آتش درہمہ آفاق زو  
اور اگر بمقتضائے عادت اس سے احتراز و شوار ہو تو ہم حاضر ہیں مگر غالباً آپ امیر قناعت نفر مابین گے  
سویہ یاد رہے کہ اسکا علاج یہی ہے کہ کوئی میباک حجتہ السلف وغیرہ آپ کے جملہ اکابر کو جو چاہے گا کہہ سکتا ہے  
مگر معلوم نہیں کہ آپ کو اونکا سب و شتم بھی ناگوار معلوم ہوتا ہے یا نہیں کچھ عجیب نہیں جو لطائف النہیل سے  
اوتھو بھی برا کہلا نا کسی وجہ سے منظور ہوا استغفر اللہ۔ ہر سہ شرح مذکور میں کی عبارت کے نسبت  
علامہ بنارس سی تو اپنی سعی ختم فرما چکے جسکا جواب بالتفصیل معروض ہو چکا اب مولانا ابوالکلام کی سنے کے

ادھون نے تمام عبارت کو کھنچ کر فقط جملہ اخیرہ یعنی ولذک جمع لہم اول ما قدم المدینۃ لکما ذکرہ ابن  
اسحق وغیرہ کے جواب میں اتنا فرمایا کہ یہ قول آپ کے مخالف ہے اس واسطے کہ اس قول میں اس روایت کی  
طرف اشارہ ہے جسکو آپ نے صفحہ ۴۴ میں نقل فرما کر جواب دیا ہے انتھے اس چستان کا مطلب یہ ہے کہ ابن  
اسحق وغیرہ اہل منازہ کی روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ قبائین پر کے روز رونق افروز ہوئے اور پانچویں  
روز جمعہ کو قبا سے مدینہ منورہ کو تشریف لیگئے اور بیچ میں محلہ نبی سالم میں نماز جمعہ ادا فرمائی اور بخاری شریف  
کی روایت میں صاف موجود ہے کہ آپ نے قبائین چودہ روز قیام فرمایا تو اب نبی سالم میں جمعہ کے ادا  
کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے اور وثیق العری میں روایت بخاری یعنی چودہ روز کے قیام کو مسلم اور راج  
فرمایا ہے تو اب مولوی ابوالکلام صاحب فرماتے ہیں کہ جملہ مذکورہ میں جو اول قدم مدینہ میں جمعہ کا ذکر  
ہے اس سے وہی نبی سالم میں جمعہ ادا فرمانا مراد ہے جو روایت بخاری کی مخالف ہے اور وثیق العری میں  
چونکہ روایت بخاری یعنی قیام چودہ یوم کو راج فرمایا ہے تو اب سرے سے نبی سالم میں جمعہ پڑھنا ہی آپکا  
صحیح اور مسلم نہ پھر نبی سالم میں اول قدم میں جمعہ ادا فرماتے سے ہم پر کیونکر حجتہ قائم ہو سکتی ہے۔

سوا کے جواب میں اول تو ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ کیا عجیب بات ہے کہ مولانا موصوف ان شرح کی تمام  
عبارات کو پس پشت ڈال کر فقط ایک جملہ میں ادھوری بات فرما کر بالکل سبکدوش ہو گئے دیکھئے عبارت  
شرح جو وثیق العری میں منقول ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے ہمکو بذریعہ نص حکم جمعہ کی ہدایت  
فرمائی اور اس بارہ میں ہمکو مثل اہم سابقہ کے ہمارے اجتہاد پر ٹھوڑا دیا کیونکہ یہ احتمال ہے کہ آپکو اسی حکم  
کی مکہ مکرمہ میں بذریعہ وحی اطلاع ہو گئی ہو لیکن آپ خود وہاں اقامت نہ کر سکے اور اس احتمال کی دلیل روایت  
دارقطنی ہے اور دوسرا قرینہ اس احتمال کی مؤید یہ امر ہے کہ آپ نے مدینہ منورہ میں پہنچتے ہی جمعہ قائم فرمایا جیسا

علاوہ انہیں جن صاحبوں نے حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے رائے اور اجتہاد کو تسلیم فرمایا ہے اور یہی مذہب راجح ہے تو وہ خود اس امر کی تصریح فرماتے ہیں کہ نبی علیہ السلام کا اجتہاد واجب الاطاعت ہے مگر فی نفسہ امر قطعی نہیں اور در صورت خطا بذریعہ نزول وحی اسکی اصلاح ضرور ہو جاتی ہے جسکا مطلب یہ ہوا کہ اور مجتہدین خطا پر قائم رہ سکتے ہیں مگر اجتہاد نبی علیہ السلام میں اگر کسی قسم کا تفاوت ہوتا ہے تو اوپر تنبیہ ضرور ہو جاتی ہے اور اجتہاد نبی کے بعد تنبیہ ہونے سے اسکی قطعیت ثابت ہو جاتی ہے گوئی حد ذاتہ قطعی نہ تھا امام فخر الاسلام وغیرہ کی عبارتوں میں یہ مضمون صاف موجود ہے فاذا اقرتہ اللہ تعالیٰ علی ذلک دل علی انہ مصیب یقین۔ تو بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیے کہ اہل ظاہر تو قیاس و اجتہاد کو سرے سے باطل اور غیر قابل العمل قرار دیتے ہیں اب اگر یہ نہ سبب لیا جی جائے تو بیوقوفوں سے بیوقوف بھی اجتہاد و قیاس کو کسی امر کے لئے ناسخ اور رافع نہیں کہہ سکتے بالخصوص امور قطعیہ کے لئے جیسے صلوة ظہر کہ نص قرآنی سے ثابت ہے اور ظہر کی چار رکعتیں جو سماع اور تواتر سے ثابت ہو چکی ہیں اور جو حضرات قیاس و اجتہاد کو ذلیل شرعی فرماتے ہیں وہ یہ فرماتے ہیں کہ اخبار احاد اور قطعیہ کے لئے رافع اور ناسخ نہیں ہوتے تو ان سے یہ امر کیونکر متصور ہو سکتا ہے کہ قیاس و اجتہاد کو جو کہ انکے نزدیک خبر واحد کے لئے بھی ناسخ نہیں ہو سکتا امور قطعیہ کے لئے رافع اور منسوخ تسلیم کر لیں ان سے بڑھ کر یہ بات ہے کہ جب اجتہاد حضرت رسالت پناہ در صورت معارفہ نص ساقط اور غیر معمول ہو جاتا ہے (کیونکہ اجتہاد نبوی میں فی نفسہ دوسری جانب کا بھی احتمال ہے اور وحی میں یہ احتمال اصلاً نہیں ہو سکتا) تو اب کسی صحابی یا مجتہد وغیرہ کی رائے و اجتہاد سے حکم قطعی کو ساقط اور غیر معمول بنادینا کون عاقل یا بیوقوف بخیر کر سکتا ہے یہ امر نمونہ قدرت الہی ہے کہ جن صاحبوں کے مومنین اولیٰ من قاس الیہ سبکبانی بہر اتا تھا اب قیاس و اجتہاد کو امور قطعیہ کے لئے ناسخ و رافع فرماتے پر غش ہو نیکیو آمادہ معقول ہوتے ہیں سچ ہے شعر۔

آنچه شیران را کند رو بہ مزاج ❖ احتیاج است احتیاج است احتیاج

اب ہمارے مجیب سلمہ کو اگر اس بارہ میں کچھ فرمانا منظور ہو تو ذرا سوچی جھک فرمائیے گستاخانہ بلا دیہی پر کر بانڈ کر اکا بکٹ۔ یہ الفاظ ناگاہم تحریر کرنا عالم دینا دونوں سے بعید ہے مگر آپکو اس قسم کے الفاظ کے کہنے اور سننے کی عادت ہے اسلئے آپ تو شاید یہی کہیں کہ ہم نے کونسا کلمہ ایسا لکھا ہے جناب میں واقعی بات یہ ہے کہ آپکو آپکے فہم عقل نے سخت دھوکا دے رکھا ہے اور اوس پر معروضات سابقہ شہود عدل وجود ہیں اور کسی نے خدا کو استہکود ہو کا نہیں دیا بلکہ آپکو سچا مضمون سمجھایا ہے مگر گنجی کا کیا علاج خیر آپکا جو جی چاہے سو کریں ہمارا کوئی انتقام نہیں آپ بے انصافی اور گنج فہمی میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نفرمادیں

ہے اور سکا ثبوت اس پر موقوف نہیں کہ قبائین چودہ روز کا قیام تسلیم کیا جاوے چنانچہ اوثق العری کی عبارت سے یہ مضمون خود ظاہر ہے اور ہم بھی انشاء اللہ آگے چلکر اس کو مفصلاً عرض کر دیں گے جب روایت اہل مغازی یعنی قیام چار روز کی روایت ہلکو مضر نہیں بلکہ اس کے تسلیم کی صورت میں بھی ہمارا مدعی بعینہ محقق ہے تو اب اگر ہم اس جملہ اخیرہ کو کہ جس کو ہمارے مجیب ہمارے مخالف بیان فرما کر اپنا سچا چھوڑنا چاہتے ہیں تسلیم بھی کر لیں تو ہلکو کوئی مضرت نہیں ہو سکتی اور اب مجیب کے خیال بے اصل کے موافق بھی یہ جملہ بیان کردہ مشراح موصوفین اوپر حجت ہو گا بالکل استدلال مذکورہ ہر طرح سے ہلکو مفید اور مجیب اور اوتھ کے امثال کے ذمہ اس کی جوابدہی لازم ہے مگر مجیب اول نے تو اس جملہ کی نسبت اشارۃً یا صراحتہً کچھ فرمایا ہی نہ تھا مجیب ثانی نے تمام عبارت کو نظر انداز فرما کر جو صرف اسی ایک جملہ کی جوابدہی کی طرف توجہ فرمائی تھی تو ایسی بے اصل اور ہورے خلاف قاعدہ اہل عقل و نقل بات بیان فرمائی کہ ہر متعجب ہو گا۔ اس بحث سے فراغت پا کر علامہ بنارس کی تحریر فرماتے ہیں اور اس کے بعد جو آپ نے ابوداؤد کی روایت نقل کی ہے وہ ہمارے مدعی کی تائید کرتی ہے یعنی احتمال ثانی کی جیسا کہ عبارت قسطانی سے معلوم ہوا اور اس سے جمعہ کا گواہن میں پڑھنا ثابت ہوا انشاء اللہ اس کی تحقیق آئندہ آئیگی انتھ۔ اقول اس روایت ابوداؤد سے وہی کعب ابن مالک کی روایت مراد ہے جس میں سعد بن زرارہ کا قصہ منقول ہے اور اوپر چند بار اس کا ذکر آچکا ہے اور اس کو اوثق العری میں اپنا استدلال بنا لیا ہے کھامر۔ اس کے جواب میں ہمارے مجیب دو امر بیان فرماتے ہیں اول یہ کہ وہ ہمارے یعنی مجیب کے لئے موید ہے کیونکہ اس سے احتمال ثانی یعنی اقامت جمعہ بحسب اجتہاد و صحابہ رضوان اللہ علیہم مفہوم ہوتا ہے جیسا کہ عبارت قسطانی یعنی اون کے ذیل شاہد باسناد حسن عند ابی داؤد فرماتے سے معلوم ہوا مگر اس امر کا سید با جواب تو وہی ہے کہ ہماری تقریر بالا میں مذکور ہو چکا ہم پوضاحت اس امر کو عرض کر چکے ہیں کہ احتمال اول و ثانی میں خود مشراح توفیق و تطبیق کے قایل ہیں اور اس توفیق کو مکرر ہم مفصلاً بحوالہ اکابر نقل کر چکے ہیں اور ہر منصف فہیم اس تطبیق کو بلا تامل تسلیم کرے گا اور نیز یہ امر بھی ہم نے مدلل و مفصل ثابت کر دیا ہے کہ دونوں احتمالات میں سے جو لسا احتمال پسند خاطر ہو بلا تردد اس کو معین فرمائیے ہمارے ثبوت مدعی کے لئے کوئی مضر نہیں کھامر۔ پہر ہلکو تعجب آتا ہے کہ روایت ابوداؤد بقول آپ کے موید احتمال ثانی ہی سہی لیکن جب احتمال ثانی ہی ہمارے مدعی کو مضر نہیں بلکہ مثل احتمال اول موافق مدعی ہے تو پہر روایت مذکورہ جو بقول آپ کے موید احتمال ثانی کے ہی کوئی صورت سے ہمارے مدعی میں خلل انداز ہو سکتی ہے اور کسو وجہ سے روایت مذکورہ کا ہمارا استدلال مبنی غلط

اس امر کی تحقیق بنیادی  
 جواب

کہ ابن اسحق وغیرہ کی روایت سے ثابت ہے۔ اس عبارت سے خوب ظاہر ہو گیا کہ ان شرح کے نزدیک یہی امر مسلم ہے کہ حکم جمعہ مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکا تھا مجیب نے اصل امر کو چھوڑ کر فقط یہ مواخذہ کیا کہ جملہ اخیرہ آپ کے مخالف ہے جیسا کہ ابھی معروض ہوا نہ اس امر کا جواب دیا کہ یہ شرح ہمارے موافق فرما رہے ہیں نہ روایت داؤد ظنی کا لحاظ فرمایا اصل امر سے اس قدر اعراض فرمانا اور غیر ضروری امر میں ایک خلاف جزئی کو پیش فرما کر جواب کافی سمجھ کر دل خوش کر لینا کون سے الفصاف کی بات ہے شاید اسی وجہ سے ہمارے مجیب کا لقب معترض قرار پایا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ملا معترض ایسے ہی ادھورے ناقص اعتراض کیا کرتے ہیں اور ہمارے فہم ناقص میں یہ آتا ہے کہ معترض میں سے تے نکال دی جاوے تو انشاء اللہ ہمارے مجیب پورے اسم یا مسمی ہو جائیں ہر فہم بالبداہتہ جانتا ہے کہ جو عبارت مقصود مدعی پر دال ہو گو کسی دوسرے امر میں مخالف بھی ہو مگر اوس سے مقصود مدعی پر استدلال لانا صحیح ہوتا ہے اخاف و شوافع حدیث ابو مخذومہ کو اپنے استدلال میں پیش فرماتے ہیں شوافع اذان میں اور اخاف اقامت میں ہمارے مجیب کے قاعدہ کی موافق دونوں استدلال غلط ہونگے حدیث اذار کع فارکو او اذا سجد فاسجد واسے تمام مولفین ارکان صلوٰۃ میں اتباع امام مقتدی پر ثابت فرماتے ہیں حالانکہ جملہ و اذا صلی جالساً فسلوا جلو سناً جمعین جو اسی روایت کے اخیر میں موجود ہے سبکے مخالف ہے اور اسکی نظیرین بہت کثرت سے موجود ہیں ہمارے مجیب کے قاعدہ کے موافق یہ سب استدالات ہبائمنشور ہو گئے۔ دیکھئے اگر عبارت مذکورہ میں سے جملہ اخیرہ نکال دیا جاوے تو ہمارے مدعی میں کسی قسم کا سقم لازم نہیں آتا کما ہو ظاہر جب اس فقرہ پر ہمارا ثبوت مدعی موقوف نہیں بلکہ کلام سابق بالاستقلال کافی ہے توقفہ مذکورہ کے کسی دوسرے امر میں مخالف ہونے سے ہمارے استدلال کو غلط سمجھنا کیسی صریح غلطی ہے دوسری بات یہ ہے کہ جس دلیل سے خصم پر الزام قائم کیا جاتا ہے اسکی صحت کے لئے یہ ضرور نہیں کہ مستدل کے مذہب کی موافق ہی ہو بلکہ اسکا عند الخصم مسلم ہونا کافی سمجھا جاتا ہے اور یہ امر ایسا بدیہی ہے کہ بے الفصاف بھی اسکا انکار نہیں کر سکتا اسلئے اس عبارت سے مجیب پر الزام قائم ہونے میں تو کوئی تامل ہو ہی نہیں سکتا ثواب اونکو اسکا جواب دینا ضروری ہے ہمارے کسی امر میں مخالف ہونے سے اونکے الزام میں تخفیف بھی نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ مجیب موصوف ہمارے استدلال سے بالکل بری الذمہ ہو بیٹھیں۔ تیسری بات یہ ہے کہ اولیٰ الثوریٰ میں بوجہ تعارض روایت بخاری قبایمین چار روز کے قیام کی روایت کو مرجوح ٹھرایا ہے لیکن اگر کوئی صاحب اسی روایت کو خلاف قاعدہ روایت بخاری پر ترجیح دینا چاہے تو ہمارا اصل مدعی یعنی عدم اقامت جمعہ فی الثوریٰ پہر بھی ثابت

فرمایے کہ احتمال اول کو کس قدر تقویت و رجحان ہونا چاہئے مگر مشکل تو یہ ہے کہ آپ حضرات نے لا تقر بواصلہ کا قصہ کر کہا ہے جہاں ایک لفظ اپنے مدعی کے موافق نظر پڑ گیا سباق و سیاق و غرض متکلم سے قطع نظر فرما کر فوراً اپنا استدلال قائم کر دیا پھر اس پر یہ سینہ زوری کہ اور دن کو آنکھیں بند کر کے یہ کہا جاتا ہے کہ عوام کی دھوکا دہی کے لئے ایک ٹکڑے عبارت کو نقل کیا جاتا ہے والدہ المستحان۔ اب لیجئے امر ثانی یعنی روایت مذکورہ کعب بن مالک سے جمعہ کا قری میں ثابت ہونا مسوا و سکا جواب اس بقدر کافی ہے کہ جب مجیب حسب وعدہ روایت مذکورہ سے جمعہ کا قری میں ہونا ثابت فرماوینگے اس وقت ہم بھی انشاء اللہ خود عبارت اونی امری سے اس کا جواب ظاہر کر دیں گے اب تو محض وعدہ ہی وعدہ ہے جسکے ایفا کی امید ہی ضعیف ہے۔

ہم کو معلوم ہے وعدہ کی حقیقت ادنیٰ دل کے خوش رکھنے کو لیکن یہ خیال اچھا ہے

اسکے بعد مجیب بنارس فرماتے ہیں۔ اور اگر ہم اسکو تسلیم بھی کر لیں کہ جمعہ مکہ ہی میں فرض ہوا تھا جیسا کہ رائے مولانا کی ہے تو بھی ہمارے مضمر نہیں بلکہ ہمارے موافق ہے انتہے۔ جناب من فرمائیے تو سہی مضمر ہو نیکی کیا وجہ اور موافق ہو نیکی کیا دلیل یہ تو بہت واضح اور صحیح بات ہے کہ جب مکہ مکرمہ میں نزول حکم جمعہ ہو چکا تھا حتیٰ کہ مدینہ منورہ میں اسکی وجہ سے اقامت جمعہ برابر ہوتی تھی تو پھر وقت ہجرت جب سید ولد آدم صلی اللہ علیہ وسلم قیام میں چودہ روز رونق افروز رہے تو عدم اقامت جمعہ کی کیا وجہ افسوس آپ نے محض دعویٰ بلا دلیل پر قناعت فرمائی کوئی وجہ اس موافقت اور عدم مضرت کی تحریر نیکی۔ سو خیر اپنے تو کچھ فرمایا ہے سنے ہم جہاں تلک آپکی کتاب سے سمجھ ہوئے ہیں اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ چودہ روز کے قیام کو قیام میں جو روایت صحیح بخاری وغیرہ میں وارد ہے غلط فرماوینگے یہاں جو کچھ ارشاد ہو رہا ہے اگر اسکا منہ ہی ہے کہ تضعیف و تغلیط روایت کے بہرہ و سہ پر یہ لن ترانیان میں تو انشاء اللہ عنقریب اسکی حقیقت منکشف ہوئی جاتی ہے اور اگر کوئی امر مخفی باریک آپ کے خیال میں ہے تو اسکو خدا کے لئے ظاہر فرمائیے جب ایسی ضرورت و حاجت کی وقت ہی کام نہ آیا تو پھر کرب کام آئیگا۔ اسکے بعد مجیب سلمہ تحریر فرماتے ہیں اور واضح ہو کہ جمعہ کا مکہ میں فرض ہونا محققین کے نزدیک یہ قول غریب ہے حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں۔ وقال الشيخ ابو حامد فرضت بکنتہ و ہو غریب انتہے مجیب نے علامہ ابن حجر کے غریب فرمایا تو دیکھا مگر اسکا خیال نیکی کہ قاضی شوکانی ان للجمعة فرضت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ہو بکنتہ قبل الهجرة۔ اور علامہ سیوطی والجمعة فرضت بکنتہ فرما رہے ہیں اور روایات کثیرہ معتبرہ حدیث سب علماء اپنی تالیفات میں بلا تکلیف مع التسليم اس بارہ میں نقل کر رہے ہیں ابو داؤد و ابن ماجہ و ترمذی و داؤد الطنسی و معجم طبرانی

جواب از مجیب بناری

جواب از مجیب بناری

بجرت غرض ہوا



ہو گئی فی الحقیقت یہ وہی دہوکا ہے جو مجیب کے دل میں ایک وجہ بے اصل سے جم رہا ہے اور ہم پورے طور  
 سے اونکو تشریح عبارت شراح بخاری میں مبتنہ کر چکے ہیں اور پھر بھی یہی عرض کرتے ہیں کہ تعارض حمالین  
 کو بالکل دل سے نکال ڈالئے اور عبارت شراح اور عبارت او ثقی العری کو اور جو کچھ اوسکی تشریح ہوتے  
 عرض کی ہے بالصفات ملاحظہ فرمائیے انشاء اللہ یہ خیال خود آپکو خام معلوم ہو گا یہ جواب اوس حالت  
 میں ہے کہ ہم آپ کے فرمائے کو بجنسہ منظور کر لیں ورنہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ روایت کعب بن مالک میں  
 کو لفظ ہے جس سے احتمال ثانی یعنی اقامت جمعہ بالا جہاد سمجھ میں آتا ہے روایت مذکورہ کا مطلب  
 صرف اتنا ہے کہ اسعد بن زرارہ نے قبل جمعہ قبل ہجرت ہکو پڑ بایا اوسمیں اجتہاد کی تصریح کیا اشارہ  
 بھی موجود نہیں اور علامہ ابن حجر اور علامہ قسطلانی جو اس روایت کو مرسل ابن سیرین کے لئے  
 شاہد فرماتے ہیں اوسکی صرف یہ وجہ ہے کہ دونوں روایتوں میں قصہ واحد یعنی اسعد بن زرارہ کا  
 قبل ہجرت جمعہ کی اقامت فرمانا مذکور ہے جو سبکو مسلم ہے باقی رہا اجتہاد کا قصہ وہ فقط مرسل ابن  
 سیرین میں مذکور ہے روایت کعب بن مالک میں اوسکا پتہ بھی نہیں یہ ہذا قصہ ہے کہ بوجہ وہ  
 قصہ روایت کعب بن مالک کو مجمل کہہ کر روایت مفصلہ ابن سیرین پر حمل کر لیا جاوے ہکو اس کے  
 تسلیم میں کوئی نامل نہیں مگر یہ سب امور اہل الصفات کے مناسب حال ہیں آپ تو اپنے جوش میں  
 روایات حدیث اور تصریحات علمائے محترنین کی بھی نہیں سنتے کما مرو سیجی پھر آپ کا ایسے احتمالات  
 خفیہ سے ہمپر استدلال قائم فرماتا آپ ہی فرمائیے کہ کیسی بے انصافی ہے۔ یہ تو جگر گوشہ خاتم النبیین  
 علیہا الصلوٰۃ والتسلیم کو بلامحابا قتل کرنا اور مچھر کو مار کر مسئلہ پوچھتے پھر نہ ہے جو جواب دینے کے کی طرح  
 بھی لائق نہیں جیسا اوسکے جواب میں یہ کہدینا کافی ہے۔ انظر والی ہذا ایصال عن دم البعض وقد قتلوا  
 ابن رسول المصلی اللہ علیہ وسلم۔ ایسا ہی آپ کے جواب میں اتنا ہی کہدینا کافی تھا کہ ہمارے مجیب کو  
 دیکھئے کہ تمام روایات اور تصریحات علماء کو بلا دلیل ترک فرماتے ہیں اور جلد و لہ شاہد بعض شراح نے  
 فرمایا ہے اوسپر اسقدر خواہ مخواہ زور دے رہے ہیں مگر ہم نے مجیب کی بے انصافی سے قطع نظر کر کے جواب  
 واقعی و تحقیقی تبرعاً عرض کر دیا ہے۔ معہذا یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ جن شراح نے مرسل ابن سیرین  
 کے لئے روایت کعب بن مالک کو شاہد فرمایا ہے وہی حضرات جملہ فہدانا المدللہ میں احتمال اول کو  
 راجع فرماتے ہیں جبکہ مطلب یہ ہو گا کہ روایت ابن عباس جسکو دارقطنی نے اور روایت ابی سعود  
 جسکو طبرانی نے اور مرسل زہری جسکو ابوداؤد و ہن نے اپنے مراسیل میں بیان کیا ہے اون سبکے لئے  
 ارشاد فہدانا المدللہ شاہد ہو گا چنانچہ یہ سب امور مفصلہ ہم عرض کر چکے ہیں تو اب آپ ہی الصفات

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



اور تاویلات کو بمقابلہ ظاہر لغو اور باطل سمجھتے تھے آج لصوص متعددہ معتبرہ کے متروک فرمانے پر اسوجہ  
 کہ رستہ میں کہ حافظ ابن حجر نے اس قول کو غریب فرمادیا ہے ہماری نظر قاصر میں کتب کے دیکھنے سے  
 جہاں تک معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جو حضرات فرضیت جمعہ فی المدینہ کے قائل ہیں اوسکی وجہ صرف  
 یہی ہے کہ آیت جمعہ چونکہ مدنی ہے اور قاعدہ اکثر یہی ہے کہ جو احکام آیات قرآنی میں موجود ہیں  
 اونکی دلیل ثبوت وہی آیات ہیں اور انہیں آیات کے نزول کے بعد سے وہ احکام بذمہ امت ثابت  
 ہوئے تو اس قاعدہ اکثریہ کے مطابق بظاہر یہی امر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعد نزول آیت جمعہ جو  
 بالاتفاق مدنی ہے جمعہ فرض ہوا ہو اسکے سوا کوئی نص ان حضرات کے پاس غالباً ایسے نہیں کہ جس  
 صراحتہ فرضیت جمعہ فی المدینہ ثابت ہوتی ہو اور جن حضرات نے یہ خیال فرمایا کہ یہ قاعدہ اکثریہ ہی مگر اسکے  
 خلاف کی امتناع پر نہ کوئی دلیل نہ اس امتناع کا کوئی قائل چنانچہ اسکے خلاف کی متعددہ نظائر موجود ادھر  
 لصوص معتبرہ حدیث سے بالتقریح یہ امر ثابت کہ حکم جمعہ مکہ میں قبل ہجرت متحقق و نازل ہو چکا تھا تو انہوں  
 نے بے کشتگی فرضیت جمعہ قبل ہجرت کو تسلیم فرمایا خلاصہ یہ ہے کہ اول حضرات جو کچھ فرماتے ہیں تو قاعدہ  
 اکثریہ کے مطابق بہت ہٹیک فرماتے ہیں مگر امر زائد کی طرف اونکو کیوجہ سے نظر نہیں ہوئی اور دوسرے  
 حضرات جو کچھ فرماتے ہیں تو اونکے پیش نظر وہ روایات مذکورہ حدیث بھی ہیں جسے فرضیت جمعہ قبل  
 ہجرت ثابت ہوتی ہے یعنی اول حضرات نافی اور یہ مثبت ہیں اور حسب قاعدہ مسلمہ علماء مثبت کو  
 نافی پر ترجیح ہوتی ہے۔ اسکے بعد قابل گذارش یہ امر ہے کہ عجیب بنارسی کے جواب میں یہاں تک  
 جو کچھ ہم نے عرض کیا یہ تو در صورت تسلیم تھا یعنی عجیب موصوف نے عبارت مذکورہ فتح الباری کا  
 جو مطلب بحسب الظاہر سمجھا کہ اپنا استدلال پیش فرمایا تھا ہم نے اوسکو بحسنہ تسلیم کر لینے کے بعد جواب  
 تام عرض کر دیا جسکے بعد ہکو کسی اور امر کے بیان کرنیکی ہرگز حاجت نہیں مگر بنظر اظہار حق و مزید تحقیق  
 یہ بات بھی قابل اظہار ہے کہ ہمارے عجیب نے جو کچھ تحریر فرمایا گو بنظر ظاہر صحیح معلوم ہو مگر جب خود حافظ  
 ابن حجر کے دیگر ارشادات اور اونکے سوا اور علماء کے اقوال کو ملاحظہ کیا جائے اور اونکے مطابق عبارت  
 موجودہ فتح الباری میں غور و فہم سے کام لیا جائے تو معلوم ہو جائے کہ عبارت مذکورہ کا اصلی مطلب ہمارے  
 عجیب نہیں سمجھے بلکہ ارشاد علامہ ابن حجر ہمارے مدعی کے بالکل موافق ہے اصلاً مخالف نہیں جو ہکو  
 جواب دینے کی ضرورت ہو۔ دیکھ لیجے خلاصہ استدلال عجیب بنارسی صرف یہ ہے کہ عبارت مذکورہ  
 میں علامہ موصوف نے جو دو جملہ یعنی فرضت بالمدینۃ اور فرضت بکلمۃ نقل فرمائے ہیں اور اول جملہ کو قول  
 اکثر اور ثانی کو غریب فرمایا ہے تو فرضت کا مطلب ہمارے عجیب نے نزول فرضیت نہیں فرمایا کہ یہ سمجھ لیا کہ مدینہ

مصنف عبد الرزاق و مشہد امام احمد و زاد المعاد و صحیح ابن خزیمہ وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے اور جمہور اہل سبہ و اہل تفسیر کی کتب میں برابر یہ امر موجود ہے اسد الغابہ اور اصحابہ وغیرہ کتب اسماء الرجال میں اسی امر کو نقل فرما رہے ہیں آپکے مجتہد عصر جناب مولانا سید نذیر حسین وغیرہ بھی یہی لکھ رہے ہیں چنانچہ ہم جو اہل کتب فقہ اسعدین زرارہ اور مصعب بن عمیر کو روایات متعددہ معہ بیان تطبیق و توضیح مطلب پہلے عرض کر چکے ہیں اور تماشایہ ہے کہ ان روایات کے مقابلہ میں آپنے اس وقت تک ایک روایت کا پتہ تک نہیں دیا خود حافظ ابن حجر وغیرہ بھی اسی جانب مائل ہیں کما بیتا سابقا۔ تو اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ ان دلائل کے مقابلہ میں فقط حافظ ابن حجر کے غریب نقل فرمانے سے آپکو کیا نفع ہو سکتا ہے سچ ہے الغریق بیشبہ جل شیش۔ علاوہ ازین ابن حجر کی پوری عبارت یہ ہے۔

واختلف فی وقت فرضینہا فالاکثر علی انہا فرضت بالمدينة وموقفی ما تقدم ان فرضینہا بالایة المذكورة وہی مدینہ وقال الشیخ ابو حامد فرضت بکتابہ وهو غریب۔ جس سے اسقدر مفہوم ہوتا ہے کہ اکثر علماء فرضت فی المدینہ کے قائل ہیں اور بعض فرضت فی المکہ کو تسلیم فرماتے ہیں مگر یہ قاعدہ لیکے یہاں مسلم نہیں کہ در صورت اختلاف جس جانب اکثر ہوں اسکو ہمیشہ دوسری جانب سے قوی اور راجح مانا جائے گا آپ نہوڑا سنا مل کر نیگے تو بہت سی نظائر ہر ایک مذہب میں آپکو ایسے ملینگے کہ علماء قول اکثر کو مرجوح اور دوسری جانب کو راجح فرما رہے ہیں دور بخائیے اسی فتویٰ میں دیکھ لیجئے کہ آپکے حجۃ السلف والخلق وغیرہ صحت جمعہ کے لئے سوا اسکے کہ امام کے ساتھ ایک دوسرا اور بھی ہو کسی شرط کو تسلیم نہیں فرماتے حتیٰ کہ خطبہ بھی ضروری نہیں اب آپ ہی فرمائیے کہ مذہب غریب (اور قول جمہور کے مخالف) ہے یا نہیں ایسے ہی نظائر کثیرہ آپکو اپنے گھر میں ملینگے دوسری طرف فکر کرنیکی حاجت نہوگی تو کیا آپ بوجہ غرابت اور مخالفت جمہور اس قسم کے مسائل کی تغلیط اور تضعیف فرماؤینگے یا بوجہ قوت دلیل اور صحت ماخذ ایک جانب کو دوسری جانب پر ترجیح دینا حق فرمائیے خواہ قول جمہور ہو یا قول غریب فہا جمہور اکبر فہو جو ابنا اس بات کو خوب ملحوظ رکھئے کہ اگر ہم امور متذکرہ بالا سے قطع نظر کر کے اس غرابت کو تسلیم بھی کر لیں تو یہ غرابت منافی صحت و قوت نہیں اور اگر آپ خواہ مخواہ اس غرابت کو موجب تغلیط و تضعیف فرما دیں تو یہ قول جو خود غریب بلکہ سارے جہان کے مخالف ہے آپ ہی کے قاعدہ کی موافق غلط ہو گا دوسرے آپکے تمام مسائل غریبہ بلا بیان دلیل تغلیط و تضعیف خواہ مخواہ غلط اور ضعیف ہو جائینگے خدا کی قدرت ہے کہ ہمارے عجیب بسبب اور اونکے ہم مشرب جو ظاہر حدیث کی بنا پر تمام اکابر و ائمہ کی دل کہو لکھ تغلیط و ترویج کرنا فرض خیال فرماتے تھے اور قول جمہور اور اجماع تک اس تغلیط و ترویج کی نوبت نہو پجاتے تھے

الفرس ان اقامۃ الجمعة لم تکن مکة قطیر و ما اخرجہ ابن ماجہ عن عبد الرحمن بن کعب بن مالک قال کنت قائد ابی حنین ذہب بصرہ الی اخر الحدیث ملاحظہ فرمائیجے کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے اقامۃ الجمعة کے معنی فرضیتۃ الجمعة کے لیکر ابن الفرس کے قول کو رد فرمادیا اور ثبوت تردید میں حدیث کعب کو جس میں اسعد بن زرارہ کا قبل الهجرة اہل مدینہ کو جمعہ پڑھانا مذکور ہے پیش فرمایا جس سے صاف ظاہر ہے کہ سیوطی رحمہ اللہ نے کلام ابن الفرس میں اقامۃ کو بمعنی فرضیتۃ لیا ہے ورنہ اقامۃ جمعہ کے معنی اگر ادارہ جمعہ کے لئے جاوین جو ابن الفرس کا مقصود معلوم ہوتا ہے تو ظاہر ہے کہ قصہ اسعد بن زرارہ نہ اس کے معارض اور نہ علامہ سیوطی اس کی منکر بلکہ علامہ موصوف خود اس امر کی مدعی ہیں کہ قبل الهجرة مکہ مکرمہ میں جمعہ فرض ہو چکا تھا گو بوجہ عدم ثکن اہل مکہ کو اس کے اقامۃ کی نوبت نہ آئی تو اب انصاف سے دیکھ لیجے کہ علامہ سیوطی اور ابن الفرس کا مطلب حقیقتہ میں ایک ہے مگر الفاظ کے تبدیل اور معنی کے تغیر و تبدیل سے خود علامہ سیوطی کو خلاف کا خیال جم گیا اور تردید فرمانے کی نوبت آگئی ابن الفرس کا مدعی اور معنی تھے اور سیوطی کے خیال میں دوسرے معنی آئے جس سے ظاہر ہو گیا کہ لفظ اقامۃ فی نفسہ دونوں معنی میں مستعمل ہوتا ہے اور ہمارے نزدیک بشرط انصاف فرضیتۃ کو بمعنی فرضیتۃ ادارہ و اقامۃ لینا ایسا بعید نہیں جیسا لفظ اقامۃ کو بمعنی نفس فرضیتۃ استعمال کرنے میں ایک طرح کا بعد بظاہر معلوم ہوتا ہے جیسا کہ علامہ سیوطی نے سمجھا پھر جب ارشاد علامہ سیوطی کے موافق اقامۃ کے معنی فرضیتۃ کے لینے قابل تسلیم ہو گئے تو کلام ابن حجر مستدلہ محیب میں بوجہ قرآن قویہ اگر فرضیتۃ کو اقامۃ کے معنی میں مستعمل کیا جائے تو فرمائیے کہ اس میں وجہ انکار کیا ہے ہمارے نزدیک تو بشرط انصاف ہر طرح سے قابل قبول اور احق بالتسلیم ہے اس لئے اب اس کی حاجۃ معلوم نہیں ہوتی کہ کوئی مثال ایسی بھی بتلائی جاوے کہ جسمیں علمائے فرضیتۃ سے اقامۃ مراد لی ہو مگر بغرض قطع شغب اس کے بھی ایک مثال عرض کئے دیتے ہیں تفسیر اتقان وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے کہ لم تؤخذ الزکوۃ الا بالمدينة بلا خلاف مذکور ہے جس سے معلوم ہو گیا کہ بعد ہجرت اموال مسلمین سے اخذ زکوۃ کی نوبت نہ آئی اور یہ امر بھی بدیہی ہے کہ بہت سی آیات جس سے فرضیتۃ زکوۃ بالتفصیل معلوم ہوتی ہے مکی ہیں نہ مدنی چنانچہ سورہ مزل میں بھی و اقیموا الصلوۃ و اتوا الزکوۃ ارشاد فرمایا گیا ہے جب یہ معلوم ہو گیا تو اب یہ فرمائیے کہ جو علمائے اپنی توایف میں تحریر فرماتے ہیں کہ زکوۃ بعد ہجرت فرض ہوئی چنانچہ در مختار میں بھی و فرضت فی السنۃ الثانیۃ قبل فرض رمضان موجود ہے اس کی غرض لفظ فرضت سے کیا ہے اگر نزول فرضیتۃ مقصود ہے جسے ہمارے محیب کے خیالات کا دار مدار ہے تو صریح غلط معلوم ہوتا ہے کیونکہ حکم فرضیتۃ آیات متعددہ کے ذریعہ سے مکہ میں نازل ہو چکا تھا اور اگر فرضت

طیبہ میں حکم فرضیتہ جمعہ اول نازل ہوا اور یہی مذہب جمہور ہے اور مکہ کے زین نزول حکم مذکور قول غریب ہی بالجملہ مدار استدلال محیب لفظ فرضیتہ ہے سوا اسکا جواب بے تکلف اسبقہ کافی ہے کہ فرضیتہ کے معنی جیسے یہ ہو سکتے ہیں کہ حکم فرضیتہ جمعہ اول مدینہ طیبہ میں نازل ہوا ایسے ہی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امر اقامتہ جمعہ اول اہل مدینہ کو فرمایا یعنی فرضیتہ ادا رہا و اقامتہا بالمدینۃ اور اس صورت میں جملہ اول یعنی فرضیتہ بالمدینۃ جو قول جمہور ہے سراسر ہمارے موافق اور ہمارے مدعی کے مطابق ہے اور اب قول شیخ ابو حامد یعنی فرضیتہ بکلمۃ کے معنی بھی فرضیتہ ادا رہا و اقامتہا بکلمۃ لینے پڑینگے جسکے شاذ اور غریب کہنے میں ہم بھی محیب کے ہم داستان ہیں۔ اب اہل فہم والنصاف ملاحظہ فرمائیوں کہ کلمۃ فرضیتہ کے معنی جو ہم نے عرض کئے ہیں بالکل بے تکلف اور قابل تسلیم ہیں یا نہیں یہ معلوم نہیں کہ محیب نے صرف اپنا استدلال قیام کر نیکی غرض سے ایک معنی جو اس کے مفید مدعی تھے بلا وجہ و جہہ کیونکر معین کر لئے اور اسکے ساتھ جب علامہ ابن حجر اور دیگر علما کے اون ارشادات اور روایات کو بھی خیال کیا جاتا ہے کہ جنکو بحوالہ اثون العری وغیرہ ہم بھی عرض کر چکے ہیں جن سے اقامتہ جمعہ فی المدینۃ قبل الحیرۃ بالتخصیص ثابت ہوتی ہے تو پھر تو عبارت فتح الباری کا وہ مطلب سمجھنا جو ہمارے محیب سمجھ رہے ہیں کیسے طرح قابل قبول اہل فہم نہیں ہو سکتا کیونکہ اس صورت میں علامہ ابن حجر رحمہ اللہ کا ارشاد فقط خلاف واقع ہی نہ ہوگا بلکہ خود اس کے دیگر ارشادات کے بھی مناقض ہوگا پھر علامہ ابن حجر کے ارشاد کے ایسے معنی معین کرنے کہ خلاف واقع اور خلاف روایات حدیث و خلاف اقوال علما ہونے کے سوا خود انہیں کے قول کی محارض ہوں اور اس احتمال صحیح کو ترک کرنا جس میں کسی قسم کی خرابی نہ ہو اور جملہ روایات و اقوال کے موافق ہو نہایت کم فہم النصاف دشمن کا کام ہے بالجملہ جملہ فرضیتہ بالمدینۃ اور فرضیتہ بکلمۃ کے بہرہ سے پر یہ اصرار کرنا اور تمام قراین و امارات سے آلہکین بند کر لینا جمود علی الظاہر بلکہ جمود علی التعصب کی کامل دلیل ہے زیادہ تفصیل مطلوب ہے تو سنئے لفظ فرضیتہ اور اقامتہ ایک دوسرے کے موافق میں بلا تکبر استعمال کئے جاتے ہیں یعنی فرضیتہ کو جیسے نفس ایجاب اور نزول حکم فرضیتہ کے معنی میں استعمال کرتے ہیں ایسے ہی فرضیتہ ادا اور اقامتہ کے معنی میں بھی اسکا استعمال صحیح سمجھا جاتا ہے اور لفظ اقامتہ جیسے بمعنی ادائے فعل بولا جاتا ہے ایسا ہی بعض مواقع میں اس سے نفس فرضیتہ و وجوب مراد لیا جاتا ہے کیونکہ نفس وجوب اور وجوب ادا اور ایسی طرح پر فرضیتہ فعل اور ادا، و اقامتہ فعل باہم مربوط اور لازم و ملزوم میں مثال مطلوب ہو تو ایک مثال بھی سن لیجئے اسی بحث میں علامہ سیوطی تفسیر اتقان میں تحریر فرماتے ہیں۔ و قول ابن

میں اقامتہ جمعہ سے آپ معذور رہے اور اہل مدینہ کو لکھ بھیجا کہ تم اقامتہ جمعہ کرو تو اوندکے قول سے توصاف معلوم ہو گیا کہ اقامتہ جمعہ کی قبل حجۃ مکہ مکرمہ میں ہرگز نوبتہ نہیں آئی جو قول ابو حامد کے صریح مخالف ہے باقی رہا احتمال ثانی یعنی فرضیتہ جمعہ بعد نزول آیتہ سواو سکی نسبتہ حافظ ابن حجر تصریح کے ساتھ فرما رہے ہیں کہ اوسکا مقتضی بھی یہی ہے کہ اقامتہ جمعہ مدینہ طیبہ میں تسلیم کی جائے کیونکہ آیتہ جمعہ مدنی ہے نہ مکی اور اقامتہ وادانزول حکم اور تحقق فرضیتہ کے بعد ہونی چاہئے تو اب بخوبی ظاہر ہو گیا کہ قول ابو حامد یعنی اقامتہ جمعہ فی مکہ علما کے دونوں قولوں کے مخالف ہے ایک کے بھی موافق نہیں جس سے قول مذکور کی غرابتہ بالاحزاب علیہ بالبدانہ متحقق اور ظاہر ہو گئے والحمد للہ۔ آپ اس تقریر کے موافق علامہ ابن حجر کی عبارت بلا عند نظر آتی ہے اور علامہ کا قول شیخ ابو حامد کو غریب فرمانا نہ کسی روایت کے مخالف نہ علامہ کے دیگر ارشادات کی معارض ہوتا ہے ورنہ ابن حجر کے ارشاد کا مطلب اگر سرسری ظاہری وہ لیا جاتا ہے جو ہمارے عجیب خیال فرما رہے ہیں تو اول تو قول ابو حامد کو غریب کہنا بے دلیل دوسری روایات حدیث و اقوال اکابر محدثین و مفسرین و اہل سیر اس کثرت سے قول ابو حامد کے موید و موافق ہیں کہ قول مذکور کا غریب کہنا بالیقین غلط محض سمجھا جائیگا حتیٰ کہ قول مذکور کے مخالف کسی روایت یا کسی قول معتبر صریح کا ہمارے ہر دو عجیب اس وقت تلک پتہ بھی نہیں دے سکے پہر ایسی حالت میں فقط لفظ غریب میں ایک احتمال ظاہری بے دلیل لیکر ثبوت مدعی کی امید رکھنا اور تمام دلائل قویہ کو نظر انداز فرما دینا کسی ادنیٰ عاقل سے بھی متوقع نہیں ہو سکتا اور اگر ہمارے عجیب اس مضمون تحقیقی کی تصدیق فرماتے ہیں متاثر ہوں تو ہم بھی اوندکو معذور سمجھتے ہیں خواہ مخواہ اس مضمون کی تصدیق کی تکلیف دینا نہیں چاہتے جواب اول جو اوندکے مذاق و فہم کے موافق معروض ہو چکا ہے اونکی زبان بندی کے لئے پورا کافی ہے البتہ بطور تنبیہ اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ حضرت عجیب اور اوندکے ہم مشرب اگر کسی عبارت سے اپنا مدعی ثابت کرنا چاہیں تو دو باتوں کا ضرور خیال رکھیں اول یہ کہ کسی عبارت میں جملہ فرصت بالمدنیۃ ملاحظہ فرما کر خوش ہوں تا وقتیکہ حسب معروضات سابقہ اوسکے معنی معین فرمایوں کہ فرضیتہ سے مراد نفس نزول فرضیت و نفس وجوب فرضیتہ ہے یا فرضیتہ اقامتہ ہمارے مقابلہ میں اوس عبارت کو حجۃ نہ لائیں دوسرے ثبوت فرضیتہ جمعہ کی دلیل جو آیتہ فاسوا الی ذکر اللہ بتلائی جاتی ہے اور کلام علما میں یہ مضمون بکثرت موجود ہے چنانچہ حضرت امام شافعی اور امام بخاری اور دیگر اکابر رحمہم اللہ کے ارشادات میں صریح یہ امر موجود ہے اور ابن حجر کی مراد بھی ارشاد ما تقدم الخ سے یہی ہے تو اوسکا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ عند الجمہور ابتداء فرضیتہ جمعہ آیتہ مذکورہ سے ہونی محاشا و کلام بلکہ اکابر جمہور کی غرض صرف یہ ہے کہ

الزکوۃ سے مقصود اقامتہ زکوۃ اور اخذ زکوۃ ہے تو مر جبا بالوافق مگر ظاہر ہے کہ جس امر کو ہمارے مجیب اپنی سرسری نظر سے تکیہ گاہ بے حجتہ سمجھ بیٹھے تھے اور اسی خیال کے اعتماد پر کلام ابن حجر کو اپنا استدلال قوی خیال فرمایا تھا وہ خیال اس صورت میں وسوسہ نفسانی ہو گیا تھا اصل ہماری معروضات اور عبارات علماء سے یہ امر خوب واضح ہو گیا کہ فرضیتہ کا بمعنی اقامتہ استعمال کرنا صحیح اور عبارات اکابر میں موجود ہے تو اب ہمارے مجیب کا علامہ ابن حجر کے کلام میں لفظ فرضتہ دیکھ کر بلا دلیل بلکہ خلاف قرآن و دلائل اس کے معنی نزول فرضیتہ کے معین فرما کر ہمیں الزام کی توقع رکھنا ہرگز خیال خام سے زائد وقت نہیں رکھتا والحمد للہ۔ البتہ خدشہ جو بظاہر قوی معلوم ہوتا ہے تو صرف یہ ہے کہ حافظ ابن حجر کی عبارت میں جملہ قالا کثر علی انہا فرضتہ بالمدينة کے بعد وہ مقتضی ما تقدم ان فرضيتها بالآية المذكورة وہی مدینہ بھی موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ قول جہول یعنی فرضیتہ فی المدینہ کی تائید کلام سابق سے بھی ہوتی ہے جس کا مضمون یہ تھا کہ فرضیتہ جمعہ کی دلیل آیت فاسعوا الی ذکر المدینہ جو مدنی ہے تو اب اس عبارت سے بظاہر یہی سمجھا جاتا ہے کہ فرضتہ بالمدينة سے علامہ ابن حجر کی مراد نزول و ثبوت فرضیتہ ہے جو مجیب کا مدعی ہے اقامتہ اور ادا ہرگز مراد نہیں کیونکہ اقامتہ اور ادا مراد لینے کی صورت میں تائید مذکور لغو ہوتی جاتی ہے سب جانتے ہیں کہ آیت مذکورہ جو بالاتفاق مدنی ہے ثبوت و نزول فرضیتہ جمعہ فی المدینہ کے لئے مؤید اور اسکے موافق ہے آیت مذکورہ کو اقامتہ جمعہ فی المدینہ کی مؤید کہنا بالکل خلاف ظاہر اور بے ربط معلوم ہوتا ہے اور جب جملہ فرضتہ بالمدينة کے معنی نزول حکم فرضیتہ فی المدینہ کے معین ہو گئے تو جملہ فرضتہ بکلمۃ کے معنی بھی لامحالہ اویسے موافق لینے پر ٹینگے جو ہمارے معروضات سابقہ کے خلاف نظر آتا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ تقریر سابق کے موافق جب قول ابو حامد یعنی فرضتہ بکلمۃ کے معنی اقامتہ جمعہ فی مکہ کے لئے گئے تو اب علامہ ابن حجر وہ مقتضی ما تقدم ان فرضيتها بالآية المذكورة وہی مدینہ۔ فرما کر قول ابو حامد کی غرابتہ کو خوب واضح کرنا چاہتے ہیں جس کا مطلب بشرط محال نظریہ معلوم ہوتا ہے کہ فرضیتہ جمعہ میں کل دو احتمال تھے اول یہ کہ مکہ مکرمہ میں قبل ہجرتہ بذریعہ نزول وحی فرض ہو چکا ہو چنانچہ علامہ ابن حجر رحمہ اللہ اسی باب میں ورق آئندہ پر اس احتمال کی تائید و تقویت فرما رہے ہیں کما مر حقیقہ دوسرے یہ کہ بعد ہجرتہ نزول آیتہ جمعہ کے بعد جمعہ فرض ہوا ہو جس کو ہمارے مجیب دانستون سے پکڑنا چاہتے ہیں تو اب حافظ ابن حجر کا مدعی یہ ہے کہ قول شیخ ابو حامد یعنی اقامتہ جمعہ فی مکہ بالکل غریب و غلط ہے ہر دو احتمال سابقہ مذکورہ علماء میں سے ایک کے بھی موافق نہیں کیونکہ ہر دو احتمال مذکورہ سابقہ میں سے جو حضرات احتمال اول کو منظور فرماتے ہیں اور بالتفریع اس امر کے قایل ہیں کہ بوجہ عدم ثبوت مکہ مکرمہ

قرآن و اوثق العری

ابوہریرہ رضی اللہ عنہ

باب

کہ حضرت مجیب عارے اس طول بیانی اور اس قدر عامہ فرسائی کے بعد بھی دیکھئے امر حق کو تسلیم فرماتے ہیں یا نہیں  
 لغو بالمد من العبادة والفتاویہ اب اور عجیب بات سنئے اوثق العری میں یہ مضمون تحریر فرمایا ہے کہ  
 نقایات حدیث مثل حدیث کعب بن مالک وغیرہ سے یہ امر ہویدا ہے کہ قبل ہجرت مدینہ منورہ میں جمعہ  
 قائم ہوا اور حضرت سرور عالم حب وہاں تشریف لینگے تو اول جمعہ جو آپ کو وہاں ہوا اپنے نماز جمعہ  
 اور فرامانی حال تک آیتہ جمعہ اس وقت تک ہرگز نازل نہ ہوئی تھی بلکہ ایک مدت کے بعد نازل ہوئی چنانچہ  
 اتقان کی عبارت اس پر صاف وال ہے سورۃ الحمد الصیم انہا مدنیۃ لما روى البخاری عن ابی ہریرہ رضی  
 اللہ عنہ قال کنا جلوسا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانزلت علیہ سورۃ الحمدۃ آخرین منہم لما یلحقوا بہم قلت  
 من ہم یا رسول اللہ الحدیث معلوم ان اسلام ابی ہریرۃ بعد الهجرة بحدۃ وقولہ قل یا ایہا الذین ہادوا  
 خطاب للیہود وکانوا بالمدنیۃ و آخر السورۃ نزل فی الفضا منہم حال الخطبۃ لما قدمت العیر کما فی الاصحاح  
 الصیحۃ فثبت انہا مدنیۃ کلہا اتفقہ - عبارت الاتقان - تو اب ان روایات سے محقق ہو گیا کہ آیت جمعہ کا نزول  
 فرضیت جمعہ کے بعد ہے اور نیز ہجرت سے بھی موخر ہے اتفقہ اہل الفضا ملاحظہ فرمایوں کہ عبارت  
 مذکور کس وضاحت کے ساتھ مثبت مدعی ہے مگر آفرین ہے ہمارے عجیب محدث بنارس کی کو کہ فرماتے  
 ہیں اس میں کچھ شک نہیں کہ سورہ جمعہ مدنی ہے مگر یہ جو اپنے ابو ہریرہ کی حدیث سے ثابت فرمایا ہے کہ  
 بعد اسلام ابو ہریرہ یہ سورۃ نازل ہوئی تھی غلط ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ بخاری کی روایت  
 مطلب یہ ہے کہ آیتہ آخرین منہم لما یلحقوا بہم اس وقت یعنی حضرت ابو ہریرہ کی موجودگی میں نازل ہوئی  
 تھی ساری سورۃ کا نزول اس وقت نہیں ہوا کیونکہ امر بالسی یعنی آیت فاسعوا لی ذکر المدور والبیع  
 قبل اسلام ابو ہریرہ نازل ہو چکا تھا اتفقہ بمضمون ہکو نہایت حیرت ہوتی ہے کہ عجیب سلمہ کس بات کی  
 تردید فرماتے ہیں ہر مائل قوی ضعیف جو اعتراض کرتا ہے اسکے لئے آخر کوئی منشاء بھی ہونا چاہئے  
 عبارت منقولہ ابن حجر سے فرمائیے تو سہی اوثق العری کے کوئے فقہ کی تردید ہوئی ہمارے عجیب نے  
 تردید ختم کا عجیب و جدید طریقہ اختراع فرمایا ہے ہماری سمجھ میں نہیں انہا کہ ہم کس بات کا جواب عرض کریں  
 اور کیا جواب عرض کریں بار بار کیسا شعر یاد آتا ہے شعر -

گر خامشی سے فائدہ اٹھائے حال ہے فوش ہوں کہ میری بات سمجھنی محال ہے

ناظرین انصاف فرمائیں کہ اوثق العری میں فقط یہ بیان فرمایا ہے کہ اقامت جمعہ مدینہ منورہ میں قبل ہجرت  
 ہوئی جیسا کہ روایات حدیث سے ثابت ہے اور نزول سورہ جمعہ مدینہ منورہ میں بعد ہجرت ہوا جیسا کہ عبارت  
 اتقان سے ثابت ہے تو اب بالبدہا یہ بات محقق ہو گئی کہ حکم جمعہ بھی ادون احکام میں سے ہے کہ اول



جمعہ کی فرضیت جیسے احادیث و اجماع سے ثابت ہے ایسے ہی اس نص قطعی سے بھی ثابت ہے چنانچہ  
 اوثق العربی میں بھی بالتصریح یہ مضمون موجود ہے تو اب جمہور کا صرف ارشاد دیکھ کر ثبوت فرضیت  
 جمعہ آیت مذکورہ سے ہے یا دلیل ثبوت یہ آیت ہے کیسکا نظر سرسری یہ خیال کر لینا کہ عند الجمہور ابتداء  
 فرضیت جمعہ کی نوبت بعد نزول آیت ائی ہرگز ہرگز قابل تسلیم نہ ہوگا اور اقوال علماء اور عبارات کتب کے  
 ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جیسا امر اول یعنی فرضیت بالمذنیۃ کے ہر دو معنی مذکورہ سابقہ کے اختلاف  
 کی وجہ سے بعض علماء کو ایک دوسرے کے تخطیہ کی نوبت ائی اسی طرح برامرتانی یعنی جمہور کی آیت مذکورہ  
 کو دلیل فرضیت جمعہ فرمانے سے بعض علماء کو دھوکا لگا ہے جس سے وہ یہ سمجھ گئے کہ جمہور کے نزدیک فرضیت  
 جمعہ بعد نزول آیت ہوئی ہے مگر طالب حق کو لازم ہے کہ ہر دو امر مذکورہ احقر کو پیش نظر رکھ کر کسی  
 عالم کے قول کو اپنا استدلال بنائیں اگر ایسا کیا جائیگا تو انشاء اللہ تمام اقوال حقیقۃ میں متحد اور متفق  
 نظر آئیں گے اور یہ اختلاف موجودہ نزاع لفظی سے زاید وقت نہ کہیگا اور اس تحقیق و تفصیل کے  
 بموجب جیسا علامہ سیوطی اور ابن الفرس رحمہما اللہ کا خلاف ہوا منشور ہو چکا ہے ویسا ہی جمہور اور  
 شیخ ابو حامد کا اختلاف پادروا نظر آئیگا اور تمام اکابر کے ارشادات اور روایات حدیث متحد اور متفق معلوم  
 ہونگے۔ فافہم ولا یکن من المقاصرین ولا من الایثار المتعصبین والحد الموافق والمعین۔ اور اگر اسکے  
 بعد بھی کوئی مستصحب قاصر الفہم ہماری معروضات کے تسلیم کرنے میں متامل ہو تو محققین شوافع کی  
 تصانیف کو ملاحظہ کر لے کہ وہ حضرات فرضیت جمعہ فی مکہ کی بالتصریح قایل ہیں اور حافظ ابن حجر  
 کے ارشاد فرضیت بالمذنیۃ کے وہی معنی بیان کرتے ہیں جو ہم بالتفصیل عرض کر چکے ہیں علامہ ابو الفیاض  
 نہایت المحتاج کے حاشیہ میں فرماتے ہیں قوله وفرضت بکۃ ونقل عن الحافظ ابن حجر انها فرضت بالمذنیۃ  
 اقول لیکن جملہ علی انها فرضت علیہ علی المدنیۃ وسلم علی اصحابہ بالمذنیۃ بمعنی انہ استقر وجوبہا علیہم ذوال  
 العذر التقوی کا ان قائل ہیں والی حاصل انہ طلب فعلہا بکۃ لیکن لما لم یفقد لہم فعلہا للذکر لم یوجد شرط الوجوب  
 ووجد بالمذنیۃ فکانہم لم یسألوا لایہا۔ شیخ عبد الحمید شردابی تحقۃ المحتاج کے حاشیہ میں تحریر  
 فرماتے ہیں۔ قوله بکۃ ونقل عن الحافظ ابن حجر انها فرضت بالمذنیۃ لیکن جملہ علی معنی انها استقر  
 وجوبہا فی المذنیۃ والی حاصل انہ طلب فعلہا بکۃ لیکن لما لم یفقد لہم فعلہا للذکر لم یوجد شرط الوجوب ووجد  
 بالمذنیۃ فکانہم لم یسألوا لایہا۔ اب اہل فہم و انصاف ملاحظہ فرمایوں کہ ارشاد حافظ ابن حجر وقا  
 الشیخ ابو حامد فرضت بکۃ وہو غریب جو نظر فہم و انصاف سراسر ہمارے موافق ہے اس سے عجیب سلوک  
 استدلال فرمانا انکے عدم فہم و تدبر پر دلیل کافی اور حجتہ شافی ہے یا نہیں مگر نہ کہ اس امر میں بھی تردید



اسعد بن زرارہؓ کے مقابلہ میں وہ ہماری عرض کب منظور فرما سکتے ہیں ہمارا جو کام تھا اسکو ہم مکرر انجام دے چکے ہیں اور اقساق سابقہ کو ملاحظہ فرمائیے لیکن تبرکاً یہاں بھی اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ اس امر کو تا پ بھی برابر تسلیم فرماتے ہیں کہ اسعد بن زرارہؓ نے قبل ہجرت مدینہ طیبہ میں جمعہ ادا کیا اور اپنے بھی بنام صحابہ بن عمر حکم اقامت جمعہ بذریعہ تحریر فرمایا تھا اور اس وقت سے برابر جمعہ ہوتا رہا اور اپنے بھی بوقت ہجرت پہنچتے ہی مدینہ میں نماز جمعہ ادا فرمائی حالانکہ اس وقت تک نزول سورہ جمعہ یا بعض سورہ کا نشان بھی نہ تھا تو اب انصاف سے فرمائیے کہ ثبوت فرضیت جمعہ قبل سورہ جمعہ میں کیا کسر رکھنی وہم کی دارو تو لقمان کے یہاں بھی نہیں باقی امور متذکرہ بالا کے بعد فرضیت جمعہ میں متائل ہونا اور احتمال بلا دلیل سے فرضیت جمعہ کا انکار کرنا بالکل بے انصافی ہے اسلئے علامہ سیوطی اتقان میں فرماتے ہیں۔

وقول ابن الفرس ان اقامۃ الجمعۃ لم تکن بکتاب قطیرہ ما خرجہ ابن ماجہ عن عبد الرحمن ابن کعب بن مالک قال کنت قائد ابی حنین ذہب بصرہ فکنت اذا خرجت بہ الی الجمعۃ فسمع الاذان یتغفر لابی امامۃ اسعد بن زرارہ فقلت یا ابتاہ ارایت صلوٰۃ

علی اسعد بن زرارہؓ کما سمعت النذر بالجمعۃ لم ید قال اسے نبی کان اول من صلی بنا الجمعۃ قبل مقدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من مکہ۔ انتھی۔ دیکھ لیجئے علامہ موصوف فقط قصہ اسعد بن زرارہ کو جو سے قول مذکور کو مردود فرماتے ہیں اور جب اسکے ساتھ قصہ معصب بن عمیر اور اول ہجرت میں آپکا دوائے جمعہ فرمانا بھی لحاظ کیا جاوے گا تو پھر تو آپکا احتمال کی طرح تاریخ کی بابت سے زیادہ قوی نہیں ہو سکتا اب اس پر بھی عجیب کلمہ ہی فرمائے جانا پہلے اپنے کسی حدیث صحیح سے فرض ہونا نماز جمعہ کا مکہ میں ثابت کر لیا ہوتا الخ، وہی مرغی کی ایک ٹانگ یا وہی مرض وہم ہے جس سے ہم کیا حضرت لقمانؓ بھی عاجز ہیں ایسے جتنی لامتنی سے کچھ تعجب نہیں جو کل کو یہ فرمانے لگیں کہ حکم وضو تو بیشک مکہ میں ہو چکا تھا اور اول سے اوپر علمدار آمد بھی چلا آتا تھا لیکن فرض ہونے کی نوبت نہ آئی تھی فرضیت وضو اس وقت سے ہوئی جب مدینہ طیبہ میں آیت وضو نازل ہوئی اور قبل نزول آیت وضو آپکا ارشاد اور حضرت صحابہ کا تعامل سب استحباب پر محمول ہے سبحان اللہ کسی ایسے ہی موجود مجتہد کا قول ہے گندہ بیرہ با پلا وا اگرچہ گندہ مگر ایجا د بندہ پھر اس خوبی پر امور حقہ کو خیالی بلا وار د ہو کہ وہی بتلایا جاتا ہے فالی اللہ مشکک۔ اسکے بعد محجب موصوف نے دو عبارتیں (کہ بنظر فہم بہ مقابلہ عبارت اوفی العری او نکو نقل کرنا محض بے سود ہے) نقل فرمائی ہیں اول عبارت فتح الباری واختلف فی وقت فرضیتہا فالاکثر علی انہا فرضت بالمدینۃ وہو مقتضی ما تقدم ان فرضیتہا بالآیت المذكورۃ وہی مدینۃ وقال الشیخ ابو حامد فرضت بمکہ وہو غریب انتھی سو اس عبارت کی کیفیت تو معہ جواب او پر عرض کر چکا ہوں مکرر عرض کر نیکی حاجت نہیں باقی ملاحظہ فرمائیے

حکم نازل ہو گیا اور آیت قرآنی بعد میں نازل ہوئی اور ہمارے عجیب بھی صاف مقرر ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ سورہ جمعہ مدنی ہے پس ہمارا مدعی تو با حسن وجہ بعد اللہ ایسا ثابت ہو گیا کہ عجیب بھی صاف اقرار فرمایا باقی اوٹنی  
 العری میں یہ مضمون کہاں ہے کہ سورہ جمعہ بتا جا بعد اسلام ابوہریرہؓ نازل ہوئی جو عجیب نے ابن جریجرؒ المدنی عبارت  
 نقل فرمائی تکیف گوارا فرمائی مگر آپ اتنی بات منظور فرمالیں کہ سورہ جمعہ بتا جا ہا بلکہ فقط آیت جمعہ یعنی فاصلا  
 الی ذکر اللہ مدنی ہے اسلام ابوہریرہؓ سے بھی مقدم ہو یا موخر پس ہمارا مدعی ثابت سے سوائی بات مع  
 شے زائد آپ تسلیم فرما چکے ہیں ہمارے مدعی کو ہرگز اسکی حاجت نہیں کہ کل سورہ جمعہ یا بعض کو بھی قبل  
 اسلام ابوہریرہؓ نازل کہا جاوے ہمارا مدعی تو فقط یہ ہے کہ نزول سورہ جمعہ بعد اقامت جمعہ اور بعد ہجرت  
 ہوا سو اسکے آپ بھی قایل ہیں علاوہ ازین آپ نے یہ تو ملاحظہ فرمایا ہوتا کہ اوثق العری میں عبارت اتقان  
 کے سو کوئی امر زائد موجود نہیں اگر ہو تو بتلا دیجئے پھر بالفرض آپ کا کوئی اعتراض ہو بھی تو صاحب اتقان  
 پر ہونا چاہئے تھا اتحاصل عبارت اتقان بھی صحیح اور ارشاد علامہ ابن حجر بھی بجا اور استدلال اوثق العری  
 بھی ضروری التسلیم اور آپ کا اقرار بھی حق مگر آپ کا اقرار کے بعد یہ فرمانا دگر یہ جو اپنے حدیث ابوہریرہؓ سے ثابت  
 فرمایا ہے کہ بعد اسلام ابوہریرہؓ یہ سورہ نازل ہوئی غلط ہے بالکل افتراء ہے عبارت اوثق العری سنا  
 موجود ہے آپ ہی دیکھا دین کہ یہ مضمون کہاں ہے۔ انوس ہمارے عجیب سلمہ نے بے الفانی اور بے  
 فہمی سے تجاذف فرما کر افتراء اور اختراع تک نوبت پہنچا دی مگر اہل الضاف جانتے ہیں کہ ایسے امور سے  
 ادھین کی مضرت ہے ہمارا کوئی نقصان نہیں۔ اس تقریر سے جبکہ ہم ابھی عرض کر چکے ہیں فراغت  
 پا کر اوثق العری میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ جب روایات و عبارات متذکرہ بالا سے یہ امر محقق ہو گیا کہ فرضیت  
 جمعہ مکہ مکرمہ میں قبل نزول سورہ جمعہ اور قبل ہجرت ہو چکی تھی تو اس جو علماء اسکے قایل ہیں کہ فرضیت جمعہ بعد  
 ہجرت مدینہ طیبہ میں سورہ جمعہ کی نزول کے بعد ہوئی سو اگر ادکا مطلب یہ ہے کہ آیہ سورہ جمعہ دلیل فرضیت  
 جمعہ ہے اور اس آیت سے فرضیت جمعہ معلوم ہوتی ہے تو یہ ارشاد ادکا درست اور بجا ہے اور اونکے  
 ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ ابتداء فرضیت جمعہ اسی آیت سے ہوئی اس سے پہلے نہ تھی تو اہل بصیرت  
 والضاف کو احادیث مذکورہ بالا سے ظاہر ہو چکا ہے کہ یہ بات روایات مذکورہ کے مقابلہ میں قابل اعتبار  
 نہیں انہی مضمونہ۔ اسپر ہمارے عجیب بنارسی ادل تو یہ فرماتے ہیں کہ پہلے آپ نے کسی حدیث صحیح سے  
 فرض ہونا نماز جمعہ کا مکہ میں ثابت کر لیا ہوتا پھر ان علماء سے جو مدینہ منورہ میں جمعہ کے فرض ہونے کے قایل ہیں  
 دریافت کیا ہوتا انتھی۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمارے عجیب فہیم نے غالباً ارشاد فاصلا بابت ثبوت کو مقتضاً  
 ظاہر پرستی مثبت وجوب یا استحباب خیال کر رکھا ہے اسلئے جو کچھ فرمایا میں عجیب نہیں مگر ہم بھی اسکے علاج سے

قرآن و احادیث  
 العری  
 جواب عجیب بنارسی  
 جواب

سبح فی اللہ رجال لھذا العجب۔ ابی طلب کی بات سُنئے اس عبارت مرقوم مولوی عبدالحی صاحب سے  
کل دو امر مفہوم ہوتے ہیں اول یہ کہ فرضیت جمعہ قبل ہجرت جمہور کے خلاف ہے سوا سکا تو وہی مطلب  
ہو ابو حافظ ابن حجر کے غریب فرمانے سے معلوم ہوا تھا جس کا جواب سابقاً معروض ہو چکا ہے۔ اور  
قاضی شوکانی جس کے مخالف اور علامہ سیوطی جس کو مردود فرماتے ہیں کما مر۔ دوسری بات یہ ہے کہ  
جن حضرات نے اسعد بن زرارہ کی روایت سے فرضیت جمعہ قبل ہجرت ثابت کی تھی ان کے جواب  
میں مولانا عبدالحی صاحب لیسن منصور فرما کر یہ دلیل پیش کرتے ہیں۔ لہذا ان تکون امامتہ اسعد بن  
زرارۃ الجمعۃ بالمدینۃ باجہتہادہ فوافق بامرہ وہو الذی یصرح بہ الروایات سوا اول تو آپ ہی ایمان  
والنصاف سے کہہ دیں کہ اس احتمال محض خلاف ظاہر سے ظاہر و متبادر عن النصوص کو ترک کرنا کیسی  
بے انصافی ہے۔ دوسرے آپ کے حجتہ السلف والخلق کے فتویٰ اور مسلک کے خلاف چنانچہ یہ دونوں  
امر تفصیل کے ساتھ معروض ہو چکے ہیں تیسرے جملہ فوافقی بامرہ میں امر سے مراد اگر امر سید ولد آدم  
صلی اللہ علیہ وسلم بنام مصعب بن عمیر ہے تو چشم مارو شن دل باشد مگر اس صورت میں آپ کی تمام  
سعی شیخ غلی کے گھر کی طرح خاک میں مل جائیگی کمالا یعنی اور اگر امر سے مراد آیت جمعہ ہے تو فرمائیے  
کہ فہم والنصاف دونوں کا خون ہوا یا نہیں اور جملہ اخیرہ یعنی وہو الذی یصرح بہ الروایات باطل  
اور خلاف واقع ہو گیا یا نہیں جائے غور ہے کہ عجیب لبیب قاضی شوکانی اور علامہ سیوطی وغیرہ  
کی تصریحات سے موثر نہیں اور ان کی روایات معتبرہ سے اعراض فرماوین اور مولانا عبدالحی  
مرحوم مغفور کے احتمال خلاف ظاہر کو بے سوچے سمجھے۔ بمقابلہ نصوص اپنا استدلال ٹھہرائیں۔  
مولانا عجیب اپنی تقریر درباب سے فارغ ہو کر آخرین حسب عادت ارشاد فرماتے ہیں (حاصل کلام کا  
یہ ہے کہ جمہور کے نزدیک جمیع مدینہ میں فرض ہوا ہے اور اس آیت اذ النودی الخ سے وہ جمعہ کی فرضیت  
کو ثابت کرتے ہیں اور مولانا نے اس کے خلاف ہر کوئی دلیل قوی ابتلاک قایم نہیں کی انتہی با واقعی  
یہ بات یہ ہے کہ مارتے کا ماتہ تک جاتا ہے مگر بولتے کی زبان نہیں تھکتی اب ہم بجز اسکے کیا عرض  
کر سکتے ہیں کہ عجیب نصف سے تو قطع نظر ہو چکے ہاں اہل النصاف معروضات سابقہ مکررہ کو ملاحظہ  
فرما کر سمجھ لیں کہ عجیب کے قول میں کتنی صداقت ہے اور یا بطریق حسرت کسی مسکین یا یوس کا یہ  
شعر پڑ کر چپ ہو جائیں

حیا و شرم و ندامت اگر کہین بختیں تو ہم بھی لیتے کسی اپنے مہربان کے لئے  
اس کے بعد سُنئے ابو داؤد وغیرہ کے حوالہ سے اوثقی العری میں یہ روایت نقل فرمائی تھی جمع اہل المدینۃ

بالاضاف کے ملاحظہ کے لئے اتنا عرض کرتا ہوں کہ جملہ وہ مقتضی بالقدم ان فرضیتہا بالآیۃ المذكورۃ۔  
 یہ عبارت مذکورہ میں موجود ہے اور سکا ترجمہ علامہ بنارس یہ تحریر فرماتے ہیں (اور آیت سابقہ کا بھی یہی مقتضی  
 ہے کہ فرضیت جمع کی آیت سے ہے) یا للحمۃ یا للعجب ہم نہیں کہہ سکتے کہ تصور فہم اسکا باعث ہوا یا اسے  
 ضرورت اور شدت حاجت کی وجہ سے جو مجیب لکھ کو پیش آرہی ہے جملہ (ما تقدم ان فرضیتہا) کو دیدہ و دانستہ  
 ہضم کرنیکی نوبت آئی اور جملہ مذکورہ نے حسب قاعدہ جو بار بار جاریہ کو بھی اپنے ساتھ کھینچ لیا جسکی وجہ  
 سے صرف (وہو مقتضی الآیۃ المذكورۃ) باقی رہ گیا وہو مراد المجیب لغو ذالبدن العبادة والتعصب  
 دوسری عبارت امام الکلام مولفہ مولانا عبدالحی مرحوم سے نقل فرمائی ہے وہو ہذا۔ ہذا اخلاف ماعلیہ  
 الجمهور والاسند لال بہذا الحدیث علی ان فرضیتہ الجمعۃ بکلمۃ لیس بمقصودہ لہذا ان تکون امامۃ اسعد  
 بن زرارۃ الجمعۃ بالمدینۃ باجہتادہ فوافق بامرہ وہو الذی یصرح بہ الروایات الاخرۃ انتھے مطلب کے  
 متعلق تو بعد میں عرض کروں گا اول تو یہ عرض ہے کہ ترجمہ عبارت میں مجیب سے بلا ایجاد بے بنیاد یہاں  
 بھی نہ لایا گیا بہذا الحدیث کے ترجمہ میں (اس حدیث دارقطنی سے) ارشاد فرماتے ہیں حالانکہ اس سے  
 پہلے حدیث دارقطنی کا عبارت امام الکلام میں بتہ بھی نہیں معلوم تھیں لفظ ہذا کا مشار الیہ مجیب نے  
 روایت دارقطنی کو کہاں سے سمجھا اس سے پہلے روایت کعب بن مالک بروایت ابن ماجہ جسکو احقر عنقریب  
 نقل کرچکا ہے صاف مذکور ہے اور وہی لفظ ہذا کا مشار الیہ ہے علاوہ ازین خود مولف امام الکلام اسی  
 عبارت کے اخیر میں صاف فرما رہے ہیں لہذا ان تکون امامۃ اسعد بن زرارۃ الی آخرہ جس سکا صاف  
 بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ مولانا عبدالحی مرحوم کو روایت اسعد بن زرارہ کا جواب دینا منظور ہے  
 اور یہ وہی روایت ہے جو جو کعب بن مالک اور مذکور ہو چکی ہے روایت دارقطنی سے اسکو کیا تعلق  
 کیونکہ دارقطنی کی روایت میں مصعب ابن عمیر کا قصہ ہے جو بروایت ابن عباس منقول ہے ہم سخت متحیر  
 ہیں کہ ایسی صریح پے درپے غلطیوں کو کاہی پر محمول کریں جہل پر یا تجاہل پر تعصب پر یا کم فہمی پر خدا  
 کی شان ہے کہ یہی روایت ابن عباس جسکو ابن حجر اور قسطلانی نے اپنے شروح میں بحوالہ دارقطنی  
 نقل فرمایا ہے اور اوثق العری میں بحوالہ شوکانی مجمع طرانی سے نقل کیا تھا تو اسکی ہمارے مجیب نے  
 عتاب کے ساتھ تغلیط فرمائی تھی چنانچہ یہ تمام قصہ مع جواب تفصیلی مذکور ہو چکا ہے حالانکہ یہ تغلیط احتمالی  
 تھی اور اس تغلیط سے ہمارے مدعی میں سرمو تفاوت نہ آتا تھا اور اوثق العری میں جو کچھ منقول تھا  
 وہ منقول عنہ یعنی نیل الاوطار کے سرسرمطابق تھا اور یہاں روایت مذکورہ کی نسبت حضرت مجیب  
 جو کچھ فرما رہے ہیں یقیناً غلط اور مدعی سے مباین اور منقول عنہ یعنی عبارت امام الکلام کے سرسرمخالف

سَعِ فِی الدِّجَالِ لِحَدِّ الْعُجْبِ - ابی طلب کی بات سُنئے اس عبارت مرقومہ مولوی عبدالحی صاحب سے  
 کل دو امر مفہوم ہوتے ہیں اول یہ کہ فرضیت جمعہ قبل ہجرت جمہور کے خلاف ہے سوا سکا تو وہی مطلب  
 ہوا جو حافظ ابن حجر کے غریب فرمانے سے معلوم ہوا تھا جس کا جواب سابقا معروض ہو چکا ہے - اور  
 قاضی شوکانی جس کے مخالف اور علامہ سیوطی جس کو مردود فرماتے ہیں کما مر - دوسری بات یہ ہے کہ  
 جن حضرات نے اسعد بن زرارہ کی روایت سے فرضیت جمعہ قبل ہجرت ثابت کی تھی ان کے جواب  
 میں مولانا عبدالحی صاحب لیسن منصور فرما کر یہ دلیل پیش کرتے ہیں - لہذا ان تکون امامتہ اسعد بن  
 زرارہ الجمعۃ بالمدينة باجہتادہ فوافق بامرہ وہوالذی یصرح بہ الروایات سوا اول تو آپ ہی ایمان  
 والصفات سے کہہ دین کہ اس احتمال محض خلاف ظاہر سے ظاہر و متبادر عن النصوض کو ترک کرنا کیسی  
 بے انصافی ہے : دو سکر آپ کے حجتہ السلف وال خلفہ کے فتویٰ اور مسلک کے خلاف چنانچہ یہ دونوں  
 امر تفصیل کے ساتھ معروض ہو چکے ہیں تیسرے جملہ فوافق بامرہ میں امر سے مراد اگر امر سید ولد آدم  
 صلی اللہ علیہ وسلم بنام مصعب بن عمیر ہے تو چشم مار و شن دل ماشا د مگر اس صورت میں آپ کی تمام  
 سعی شیعہ جلی کے گھر کی طرح خاک میں بلجائیگی کمالا نیخی اور اگر امر سے مراد آیت جمعہ ہے تو فرمائیے  
 کہ فہم والصفات دونوں کا فون ہو یا نہیں اور جملہ اخیرہ یعنی وہوالذی یصرح بہ الروایات باطل  
 اور خلاف واقع ہو گیا یا نہیں جائے غور ہے کہ عجیب لبیب قاضی شوکانی اور علامہ سیوطی وغیرہ  
 کی تصریحات سے موثر نہیں اور ان کی روایات معتبرہ سے اعراض فرماوین اور مولانا عبدالحی  
 مرحوم مغفور کے احتمال خلاف ظاہر کو بے سوچے سمجھے - بمقابلہ نصوص اپنا استدلال ٹھہرائیں -  
 مولانا عجیب اپنی تقریر درلباسے فارغ ہو کر آخرین حسب عادت ارشاد فرماتے ہیں (حاصل کلام کا  
 یہ ہے کہ جمہور کے نزدیک جمعہ مدینہ میں فرض ہوا ہے اور اس آیت اذالذی الخ سے وہ جمعہ کی فرضیت  
 کو ثابت کرتے ہیں اور مولانا نے اسکے خلاف ہر کوئی دلیل قوی ابتداء تک قائم نہیں کی انھنی با واقعی  
 یہ بات یہ ہے کہ مارتے کا ہاتھ تھک جاتا ہے مگر بولتے کی زبان نہیں تھکتی اب ہم بجز اسکے کیا عرض  
 کر سکتے ہیں کہ عجیب نصف سے تو قطع نظر ہو چکے ہاں اہل الصفات معروضات سابقہ مکررہ کو ملاحظہ  
 فرما کر سمجھ لیں کہ عجیب کے قول میں کتنی صداقت ہے اور یا بطریق حسرت کسی مسکین یا یوس کا یہ  
 شعر پڑھ کر چپ ہو رہیں :

حیاء شرم و ندامت اگر کہیں بختن تو ہم بھی لیتے کسی اپنے مہربان کے لئے  
 اسکے بعد سُنئے ابو داؤد وغیرہ کے جوالہ سے اوفقی العری میں یہ روایت نقل فرمائی تھی جمع اہل المدینۃ

بالاضاف کے ملاحظہ کے لئے اتنا عرض کرتا ہوں کہ جملہ وہ مقتضی بالقدم ان فرضیتہا بالآیۃ المذکورۃ۔  
 و عبارتہ مذکورہ میں موجود ہے اور سکا ترجمہ علامہ بنارسى یہ تحریر فرماتے ہیں (اور آیت سابقہ کا بھی مقتضی  
 ہے کہ فرضیت جمع کی آیت سے ہے) یا للعت یا للعجب ہم نہیں کہہ سکتے کہ قصور فہم اسکا باعث ہوا یا اس سے  
 ضرورت اور شدت حاجت کی وجہ سے جو مجیب لکہ کو پیش آرہی ہے جملہ بالقدم ان فرضیتہا (کو دیدہ و دوا  
 بضم کر نیک نوبت آئی اور جملہ مذکورہ نے حسب قاعدہ جرجوار بار بارہ کو بھی اپنے ساتھ کھینچ لیا جسکی وجہ  
 سے صرف (وہ مقتضی الآیۃ المذکورۃ) باقی رہ گیا وہ مراد المجیب لغوف بالمد من الغباۃ والتعصب  
 دوسری عبارت امام الکلام مولفہ مولانا عبدالحی مرحوم سے نقل فرمائی ہے وہو ہذا۔ ہذا خلاف ما علیہ  
 الجمهور والاستدلال بہذا الحدیث علی ان فرضیتہ الجمعۃ بکلمۃ لیس بمصور لجاز ان تکون امامۃ اسعد  
 بن زرارة الجمعۃ بالمذنیۃ باجہتادہ فوافق بامرہ وہو الذی یصرح یہ الروایات الآخرۃ انتہی مطلب کے  
 متعلق تو بعد میں عرض کرونگا اول تو یہ عرض ہے کہ ترجمہ عبارت میں مجیب سے بلا ایجاد بے بنیاد یہاں  
 بھی نہ لایا گیا بہذا الحدیث کے ترجمہ میں (اس حدیث دارقطنی سے) ارشاد فرماتے ہیں حالانکہ اس سے  
 پہلے حدیث دارقطنی کا عبارت امام الکلام میں یہ بھی نہیں معلوم نہیں لفظ ہذا کا مشار الیہ مجیب نے  
 روایت دارقطنی کو کہاں سے سمجھا اس سے پہلے روایت کعب بن مالک بروایت ابن ماجہ جسکو احقر غریب  
 نقل کر چکا ہے صاف مذکور ہے اور وہی لفظ ہذا کا مشار الیہ ہے علاوہ ازین خود مولف امام الکلام اسی  
 عبارت کے اخیر میں صاف فرما رہے ہیں جواز ان تکون امامۃ اسعد بن زرارة الی آخرہ جس سے کھٹا  
 بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ مولانا عبدالحی مرحوم کو روایت اسعد بن زرارة کا جواب دینا منظور ہے  
 اور یہ وہی روایت ہے جو بخوالہ کعب بن مالک اور مذکور ہو چکی ہے روایت دارقطنی سے اسکو کیا تعلق  
 کیونکہ دارقطنی کی روایت میں مصعب ابن عمیر کا قصہ ہے جو بروایت ابن عباس منقول ہے ہم سخت متحیر  
 ہیں کہ ایسی صریح پے درپے غلطیوں کو کاہی پر محمول کریں جمل پر یا تجاہل پر تعصب پر یا کم فہمی پر خدا  
 کی شان ہے کہ یہی روایت ابن عباس جسکو ابن حجر اور قسطلانی نے اپنے شروح میں بخوالہ دارقطنی  
 نقل فرمایا ہے اور ادنیٰ العری میں بخوالہ شوکانی معجم طبرانی سے نقل کیا تھا تو اسکی ہمارے مجیب نے  
 عتاب کے ساتھ تغلیط فرمائی تھی چنانچہ یہ تمام قصہ مع جواب تفصیلی مذکور ہو چکا ہے حالانکہ یہ تغلیط احتمالی  
 تھی اور اس تغلیط سے ہمارے مدعی میں سرمو تفاوت نہ آتا تھا اور ادنیٰ العری میں جو کچھ منقول تھا  
 وہ منقول عنہ یعنی نیل الادطار کے سر اسر مطابق تھا اور یہاں روایت مذکورہ کی نسبت حضرت مجیب  
 جو کچھ فرمایا ہے بین یقیناً غلط اور مدعی سے مباہین اور منقول عنہ یعنی عبارت امام الکلام کے سر اسر مخالفت

حسین خود پسند کو بھی اپنے خدو و خال پر شاید اس سے زائد بخوبی کے نشہ میں ہمارے مجیب آپے سے ایسے باہر ہوئے کہ نہ اکابر کی عظمت پیش نظر رہی اور نہ اپنی حقیقت اہل عقل و ادب تو خطائے بزرگان مگر فن خطا است فرماتے ہیں اب اہل فہم خود سمجھ لیں کہ کوئی بے ادب کم فہم صوابی بزرگان گوید خطا کا مصداق ہو تو اس کا کیا حکم ہونا چاہئے اگر ایسے امور لایعنی موجب فخر و ترقی ہو سکتے تو حضرت سید الانس و الجبان اخصار قلن لقد و قدرک ہی کیوں فرماتے **شعر**

از خدا جو نیم تو فنیق ادب بے ادب محروم ماند از لطف رب

مجیب نے جو اعتراض کیا ہے وہ اس قابل ہرگز نہ تھا کہ اس کی تردید میں صفحہ دو صفحہ سیاہ کیا جائے مگر چونکہ مجیب کو اپنے اس مواخذہ پر وثوق مع الفخر معلوم ہوتا ہے اور ہم بھی اوراق سابقہ میں اس اعتراض کے جواب کی طرف اشارہ کر کے جواب تفصیلی کا وعدہ کر چکے ہیں سو اسلئے اول تو یہ عرض ہے کہ جائے تعجب ہے کہ ہمارے مجیب عبارت کتب کی فہم اور ان کے ترجمہ میں پے در پے صریح غلطیوں کھائیں چنانچہ انہیں چند اوراق میں متعدد مثالیں موجود ہیں اور کچھ نہ شرابیوں اور دوسروں کی اتنی خیالی بات پر کہ ایک کتاب کی جگہ دوسری کتاب کا حوالہ دیا گیا طعن و تشنیع کرنے کو موجود حالانکہ عبارت اور مطلب میں کسی قسم کا تفاوت نہیں ہلکوا سپر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول یاد آتا ہے یہ صراحہ حکم القدۃ فی عین الخیمہ ویشی الجدل فی عین الفسہ۔ علاوہ ازیں اوراق سابقہ میں اپنے روایت ابن عباس کی بابت یہ فرمایا تھا کہ یہ روایت دارقطنی کی ہے کاتب نیل الادوار سے بجائے دارقطنی طبرانی لکھا گیا تو اب آپ کو یا تو بروئے انصاف قاضی صاحب کی شان میں بھی یہی تشنیع و تغلیط کرنی چاہئے تھی ورنہ یہاں بھی غلطی کاتب پر محمول فرمالینا تھا اور اس زہر اگلنے کی کوئی حاجت نہ تھی اور اگر عبارت اوثق العری کا اصلی اور واقعی مطلب ادنی تامل کے ساتھ سمجھا جاوے تو معلوم ہو جائے کہ ہر دو مجیب کا یہ مواخذہ دربارہ تغلیط حوالہ شعر مشہور کا بہت اچھا مصداق ہے **شعر**

و کم من عائب قولاً صحیحاً و آفة من الفہم السقیم

دیکھئے شروع رسالہ سے یہاں تک جو اوثق العری میں بیان کیا گیا ہے اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ قبل مقدم حضرت فخر عالم علیہ السلام اقامت جمعہ مدینہ طیبہ میں حسب ارشاد فرمایا ہو چکی تھی اور اس کے متعلق چند روایات معتبرہ نقل فرمائی ہیں جس سے ہمارا مدعی ثوابت ہو چکا مگر دیگر حضرات کی وجہ سے یہ خیال تھا کہ غالباً وہ حضرات روایات مذکور کے مقابلہ میں یہ فرمایا گئے کہ مرسل ابن سیرین جو بحوالہ عبد الرزاق وغیرہ منقول ہے جس سے اقامت جمعہ باجہتا صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ



قبل ان یقدها رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و قبل ان تنزل البعثة فقالت الانصار ان للیہودی و النصاری  
فیہ کل سبعة ايام وللنصارى كذلك فحلّم فنجعل یوماً یجتمع فیہ فینذکر اللہ تعالیٰ و یصلیٰ و یشکرہ فمجلوہ یوم العروبة

و اجتمعوا علی اسعد بن زرارة فصلی بہم یومئذ و انزل اللہ تعالیٰ بعد ذلک و اذا نودی للصلوة من یوم  
الجمعة الا یہ انتہی چنانچہ اوراق سابقہ میں تفصیل استدلالات کی ذیل میں ہم بھی اوراق العری سے نقل کر چکے  
ہیں اسکو نقل فرما کر حضرت مولانا نے یہ فرمایا تھا کہ یہ روایت اس روایت کی معارض نہیں کہ جس میں  
ام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دربارہ اقامت جمعہ موجود ہے۔ یعنی ابو داؤد وغیرہ کی یہ روایت جس سے  
اقامت جمعہ باجہتہا صحابہ کرام معلوم ہوتی ہے اس روایت کی معارض نہیں جس سے کہ اقامت جمعہ  
آپ کے ارشاد سے مفہوم ہوتی ہے یعنی روایت ابن عباس جسکو بروایت دارقطنی اور روایت ابی مسعود  
جسکو بحوالہ طبرانی و روایت زہری جسکو بحوالہ مراسیل ابو داؤد ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور اس میں  
ام جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باقامت جمعہ صریح مذکور ہے ان روایات میں اور اس روایت  
مذکورہ میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ انصار کا یہ اجتماع قبل امر شائع علیہ السلام اپنے اجتہاد سے ہوا ہوگا  
تو ظاہر ہے تغلا ہوگا اور پھر اس صلوۃ تنفلا سے فریضہ قطعیہ ظہر کو ہرگز ترک نہیں کر سکتے تھے تو غایتہ  
ما فی الباب یہ ہوا کہ اصحاب کرام نے باجہتہا خود صلوۃ جمعہ تنفلا پڑھی ہو جسکا ذکر ابو داؤد وغیرہ کی اس  
روایت میں ہے اسکے بعد جب ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بنام اصحاب دربارہ اقامت جمعہ  
پہنچا جسکا ذکر روایت دارقطنی طبرانی وغیرہ میں ہے تو اس وقت سے صلوۃ جمعہ فرض اور مسقط ظہر قرار  
پائی پس ان دونوں واقعون میں کچھ تعارض نہ رہا انتہی بمضمونہ۔ مگر یہ خیال ضرور رہے کہ یہ دونوں  
واقعی تشریف آوری قبا سے پہلے ہی ہو چکے تھے چنانچہ انکی تفصیل اوپر معروض ہو چکی۔ اب اسپر  
ہمارے دونوں محیب اول تو یہ فرماتے ہیں (کہ یہ روایت عبد الرزاق کی ہے ابو داؤد کا حوالہ غلط ہے)  
چنانچہ ہم بھی اوراق سابقہ میں بحوالہ عبد الرزاق و عبد بن حمید نقل کر چکے ہیں اور ہمارے محیب علامہ  
بنارسی نے فقط تغلیط سرسری ہی پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ اپنی جہلی بیباکی اور گستاخی کے موافق  
فرماتے ہیں (کہ ہمارے مولانا خدا جاننے کے مرتبہ ابو داؤد پڑھا چکے ہونگے مگر اب تک آپ کو یہ معلوم ہوا کہ یہ  
روایت ابو داؤد میں ہے یا نہیں اجمی حضرت یہ روایت ابو داؤد میں نہیں ہے بلکہ عبد الرزاق کی ہے  
ملاحظہ فرمائیے فتح الباری قسطلانی عون الباری تلخیص وغیرہ حضرات ناظرین ہمارے مولانا بغیر تحقیق  
اکھل پوچھنے چلے جاتے ہیں کچھ غور کو کام نہیں فرماتے) انتہی بالفاظ البقیۃ -

اقول و اعوذ باللہ الخ ہمارے محیب کو اس تغلیط پر ایک مسرت خاص اور اس قدر ناز معلوم ہوتا ہے کہ کسی

اعراض از حدیث

جواب

موافق پہلی روایت سے روایت کعب بن مالک سمجھ گئے ہیں اور اس بنا پر تغلیط کرنیکو مستعد ہو گئے  
 مگر یہ سنی صریح الفاظ کے مخالف سمجھنا نہایت عجیب امر ہے گو ہمارے عجیب ابوالعجائب سے عجیب بخون  
 اور پھر اس خوبی پر کابر کی شان میں گستاخانہ الفاظ فخر و مسرت کے ساتھ لکھنے کو موجود و مامصدق  
 ماقیل شعر وانی روایت الضراحسن منظر + واہون من مراے صغیر بہ کبر - ہکو گو ایسی  
 جامع مختصر عبارت کی تحریر پر قدرت نہ ہو مگر الحمد للہ کہ ہم اسکے فہم مطلب میں عجیب صاحبون کی طرح خط میں  
 مبتلا نہیں ہوئے الحمد للہ الذی عافانی ما ابتلاک بہ اس شرمناک تغلیط سے فارغ ہو کر ہر دو عجیب نے اسی  
 روایت مذکورہ اوثنی العری کی جو کہ ابھی بحوالہ ابوداؤد وغیرہ منقول ہو چکی ہے مطلب کے چند اعتراض پیش کئے  
 ہیں جنکے دیکھنے سے عجیب قص الجمل کا نمونہ نظر آتا ہے ایک عجیب کچھ اور دوسرے صاحب کچھ اور ارشاد  
 فرما رہے ہیں اور مطلب اوثنی العری سے کیسے مطلب کو کچھ تعلق نہیں معلوم ہوتا جسکے ملاحظہ سے فہم  
 منظر و ترتیب ہوگا احتقر ابھی مفصل عرض کر آیا ہے کہ عبارت اوثنی العری کا مطلب اصلی یہ ہے  
 کہ روایت ابن عباس مذکورہ سابقہ اور روایت ابن سیرین منقولہ عبد الرزاق وغیرہ میں کچھ مخالفت اور  
 تعارض نہیں ہے چنانچہ تقریر تطبیق اوثنی العری میں موجود ہے اور ہم بھی توضیح کے ساتھ عرض کر چکے  
 ہیں۔ اب اس پر علامہ بنارس کی تحریر فرماتے ہیں جسکا خلاصہ یہ ہے کہ ان ہر دو روایت کا واقعہ  
 ایک ہے روایت کعب بن مالک بحوالہ ابوداؤد جس سے اول اسعد بن زرارہ کا جمعہ قائم فرمانا  
 معلوم ہوتا ہے اور روایت دارقطنی جس سے اول مصعب بن عمیر کا جمعہ قائم کرنا ظاہر ہوتا ہے انہیں  
 حافظ ابن حجر نے یون مطالبقت دی ہے ان اسعد کان امر اوکان مصعب اما اور مولوی عبدالحی مرحوم  
 نے جو امام الکلام میں ارشاد فرمایا ہے اوس میں بھی تطبیق صاف معلوم ہوتی ہے پہلے اسعد بن زرارہ  
 نے اجتہاد سے جمعہ قائم کیا تھا اور وہ آپ کے امر کی مطابق ہو گیا۔ انتھی۔ اہل الصفات ملاحظہ فرمائیں  
 کہ عبارت اوثنی العری سے بجز بیان تطبیق بین الروایتین اور کیا غرض تھی ہی مطالبقت اوثنی العری  
 میں تفصیل کے ساتھ مذکور ہے پہر ہم نہیں جانتے کہ عجیب کس امر کا جواب دینا چاہتے ہیں یہ تو وہی بات  
 ہے کہ ہم اوسکو مکر عرض کر چکے ہیں اور ہمارے عجیب اوس سے گریز فرماتے تھے صفحہ چار کی عبارت  
 ملاحظہ فرمائیے کہ ہمارے عجیب نے (گو بے سمجھے) فتح الباری قسطلانی عون الباری کی عبارت بقید جلد  
 و صفحہ ترجمہ کے ساتھ بیان فرما کر یہ اعتراض شد و مد کے ساتھ کیا تھا کہ ان شراح نے جملہ  
 ہدانا لہدین دو احتمال بیان فرمائے ہیں اور اوثنی العری میں انہیں سے احتمال ضعیف و مروج لیکر  
 اپنا استدلال قائم کیا ہے جو حسب قاعدہ اذا جار الاحتمال بطل الاستدلال بالکل غلط ہے۔ اب عجیب

احتراض عجیب بناری

جواب

علیہم اجمعین ثابت ہوتی ہے وہ ان روایات کی معارض ہے اور وہ حضرات اپنی رستگاری کے لئے اس  
 تعارض کو ضرور سپر بنائینگے اسلئے اوثق العری میں اس روایت کو نقل فرمایا اور وہ تطبیق باحسن  
 اسلوب تحریر فرمائی کہ مقرر یا اب اسی کے ساتھ یہ بھی احتمال تھا کہ چونکہ شراح بخاری وغیرہ  
 روایت کعب بن مالک کو جو بحوالہ ابو داؤد اوپر گزر چکی ہے روایت ابن سیرین منقولہ عبد الرزاق  
 کے لئے شاید فرماتے ہیں اور اصطلاح محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ میں شاید وہی ہے جو معنی میں متحد ہو  
 تو کیا عجب ہے کہ بعض حضرات روایت کعب بن مالک کو بھی مستقل معارض بنانے کو موجود  
 ہو جائیں اسلئے اس کے جواب اور رفع تعارض کی تصریح بھی مستحسن معلوم ہوئی اور دونوں روایتوں کو  
 جمع کر کے اون میں اور اون روایات مذکورہ میں کہ جسے اقامت جمعہ بارشاد رسول الصلی اللہ علیہ  
 وسلم معلوم ہوتی ہے تطبیق بیان فرمادی یہی وجہ ہے کہ ابو داؤد کی تصریح فرمادی اور عبد الرزاق  
 و عبد بن حمید کے نام کی تصریح نہیں فرمائی بلکہ لفظ وغیرہ پر اکتفا فرمایا یا وجودیکہ الفاظ حدیث انہیں  
 ہر دو حضرات کے میں ابو داؤد کی روایت کے نہیں روایت ابو داؤد میں مطلب بالا بحال مذکور تھا الخ  
 اور اس وجہ سے شروع روایت میں اصل راوی کے نام کی تصریح فرمائی کیونکہ ابو داؤد کی  
 روایت کعب بن مالک سے اور مصنف عبد الرزاق و عبد بن حمید کی روایت ابن سیرین  
 سے مروی ہے اس اختصار غوش اسلوب میں یہ امر بیشک ملحوظ ہے کہ فہم مطلب میں غلطی واقع  
 ہو جائے اسلئے چونکہ ابو داؤد کی روایت کی طرف خیال جانے میں خفا تھا نام کی تصریح فرمادی اور  
 الفاظ روایت عبد الرزاق و عبد بن حمید کے چونکہ وقوع تعارض میں صریح معلوم ہوتے ہیں اسلئے  
 ان کے الفاظ نقل کئے مگر ہر دو مجبے پہر بھی اور کچھ نہیں تو یہی کہہ دیا کہ حوالہ غلط ہے حالانکہ شرح کے  
 کلام سے خود ہی نقل کر چکے ہیں ولذا شاید باسناد حسن عند ابی داؤد کسی کا ارشاد نہایت درست ہے  
 ع اے روشنی طبع تو برہن بلا شدی۔ اور خیال فرمائیے کہ اوثق العری میں اسی روایت کے متصل  
 یہ ارشاد فرمایا ہے دسویہ روایت معارض اس پہلی روایت کے کہ جس میں امر رسول الصلی اللہ  
 علیہ وسلم کا باقامت جمعہ ثابت ہوتا ہے ہرگز نہیں ہے (انتھی اب انصاف سے دیکھ لیجئے کہ اس  
 جملہ میں پہلی روایت سے کون سی روایت مراد ہو سکتی ہے ادنی مائل بھی بلا تامل کہہ دیا کہ روایت  
 ابن عباس جس میں مصعب بن عمیر کا قصہ منقول ہے مراد ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ مرسل ابن  
 سیرین اور روایت ابن عباس میں تطبیق بیان فرمائی منظور ہے اب آپ ہی ذرا تامل کر کے مجھے  
 لعین کہ آپ کا مواخذہ بالغلطی ہے یا نہیں مگر ہماری بدگمانی یہ ہے کہ ہمارے مجاہد اپنی عادت کے

اشارہ معلوم ہوتا ہے کہ امر سابقا اور عبارت اولیٰ العری میں جو اس موقع پر تطبیق اور رفع اختلاف بیان فرمانا منظور ہے وہ بھی یہی اختلاف ثانی ہے چنانچہ عبارت اولیٰ العری وضاحت کے ساتھ بمالاً مزید علیہ اس پر ناطق ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ محیب لیب بلا تامل و تدبر جسارت محضہ سے کام لے رہیں ہیں اس جواب لاجواب کے بعد محیب بنارسی فرماتے ہیں کہ یہ تطبیق بصورت تسلیم روایت دارقطنی ہے ورنہ وہ روایت ضعیف ہے مگر یہ ارشاد بھی بالکل بے محل ہے اور خلاف واقع اور ان کے کلام سابق کے جس میں دونوں قصوں کی اتحاد کا دعویٰ ابھی فرما چکے ہیں مخالف ہے چنانچہ کیس قدر اسکی تصریح اور اراق سابقہ میں بھی گزر چکی ہے اور روایت دارقطنی کی صحت و قوت کی کیفیت بھی مفصلاً معروض ہو چکی ہے علیٰ ہذا القیاس تقریر تطبیق میں جو اولیٰ العری میں فرمایا تھا کہ اجتماع انفار قبل ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم باجہتا و خود جو ہوا تھا وہ بطریق تنفل تھا کیونکہ کوئی ادنیٰ عقل والا بھی اسکو تجویز نہیں کر سکتا کہ فرض طعمی کو حضرات صحابہ مجرورائے منوع و متروک فرمایا بیٹھیں اور اسکو مسقط ظہر قرار دیں اسلئے امر بدیہی ضروری کو ہمارے محیب نے خیالی پلاؤ فرمایا ہے سو اسکا جواب بھی دو مرتبہ بے سادہ پہ عرض کر چکا ہوں اسلئے ان زوائد اور فضول امور میں اب کچھ عرض کرنیکی حاجت نہیں مگر اس میں شک نہیں کہ ایسی ضروری بدیہی امر کو محیب کا خیالی پلاؤ فرمانا جب پیش نظر ہوتا ہے نہایت ہی عجیب معلوم ہوتا ہے مولانا ابوالکارم صفحہ اٹھارہ پر خود اقرار کرتے ہیں اور کسی امر کا فرض ہونا صحابہ کے قول سے ثابت نہیں ہوتا یہ حضرات جمود علی الظاہر فرمانین تو خدا کی پناہ حتیٰ کہ تاویلات صحیحہ محفوظہ بالقرآن کی بھی شنوائی نہ ہو اور اولو العزمیوں پر آئین تو احکام قطعاً اور فرایض شرعیہ کو مجرورائے منوع فرمایا کیونکہ بیٹھ جائیں اور تماشایہ کہ باوجود اسکے دعویٰ عمل بظاہر الحدیث میں نہ ہو تفاوت نہ آنے پائے لیکن ایک بات یہ بھی خیال میں آتی ہے کہ محیب سلمہ نے وسط سوال میں یہ رسالہ تصنیف فرمایا ہے روزہ رمضان پہلے ضرور رکھے ہی ہونگے اور ہر سوال میں صیام سنون رکھے ہوں تو عجب نہیں ایسے موقع پر جس مثل مشہور دو اور دو چار روٹین خیالی پلاؤ کا دل سے زبان اور قلم تک نہ کیا مستبعد ہے ع می تراود چہ کنم انچہ در آوند دل است - خیر محیب بنارسی کی غلطیوں اور ان کے فضول باتوں سے بچا چھوڑا کر اب ہم علامہ ابوالکارم کے مواخذات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں والدہ الموفق علامہ موصوف نے اول یہ مواخذہ کیا ہے کہ قصہ اسعد بن زرارہ آپ کے دعویٰ کے خلاف ہے کیونکہ شارحین نے اس واقعہ کو اجتہادی قرار دیا ہے محیب کوئی پوچھے کہ اس قصہ کے اجتہادی ہونے سے ہمارے مدعی میں کیا خلل پیدا ہوتا ہے اور اولیٰ العری

انصاف فرمائیں کہ وہ احتمال یہی تو تھے جنہیں بحوالہ ابن حجر اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم اب تطبیق بیان فرما رہے ہیں صفحہ چار پر تو ان دونوں احتمالوں میں ایسا تعارض تھا کہ کسی کی عرض معروض اس میں مسموع نہ تھی اب صفحہ سات پر کیا مصلحت داعی ہوئی جو وہی تطبیق و عدم تعارض معروضہ سابق خود ہیکو سمجھانے بیٹھ گئے اور اوراق سابقہ میں ملاحظہ فرمائیے بالتفصیل یہ تمام قصہ موجود ہے کیس کا قول ہیکو بالکل اپنے مناسب حال معلوم ہوتا ہے شعر۔

خند کی ہے اور بات مگر غریب نہیں بھولے سے اوسنے سیکڑون و مدی وفا کئے

ہیکو کمال تعجب ہے کہ عجیب ہمارے مقابلہ میں وہ امر تحریر فرماتے ہیں کہ جو سر اسر ہمارے مفید اور ہمارے دعویٰ کے مطابق ہے اور عجیب کے دعویٰ کے خلاف اور ان کے بیان سابق کی صریح معارض ہے اسلئے ہم عجیب سلمہ کے اس اعتراض کو بحال ممنونی و مشکوری منظور کرتے ہیں اور عرض کرتے ہیں شعر تیری زدی و زخم دل اسودہ شد از ان ہاں اے طیب خستہ دلاں مر ہے دگر

**الحاصل** عجیب نے ایک امر بھی ایسا بیان نہیں کیا جس سے عبارت ادنیٰ العری پر کوئی خدشہ پیدا ہو بلکہ سر اسر ہمارے مدعی کو تسلیم فرما رہے ہیں گو قرآن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ تصدیق و تسلیم بھی مثل رد و انکار سابق بلا ارادہ اور بلا سمجھے بوجہ غالباً تحریر فرما رہے ہیں۔ اب بروئے انصاف ہیکو ہر چند کسی طول میں پڑنے کی اصلاح حاجت نہیں مگر اظہاراً للصواب اور تنبیہاً علی خطا عجیب یہ عرض کرتے ہیں کہ اوراق سابقہ میں بالتفصیل ہم عرض کر آئے ہیں کہ ان ہر دو روایت یعنی قصہ اسعد بن زرارہ اور قصہ مصعب بن عمیر میں بظاہر دو اختلاف معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ اول جمعہ اسعد بن زرارہ نے پڑیا جیسا کہ روایت ابو داؤد اور مصنف عبد الرزاق سے معلوم ہوتا ہے یا مصعب بن عمیر نے جیسا کہ روایت دارقطنی وغیرہ سے سمجھ میں آتا ہے۔ **دوسرے** یہ کہ جمعہ باجہاد صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین قائم ہوا جیسا کہ اول روایات سے ظاہر ہے یا بارشاد سید اولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم اقامت جمعہ کی نوبت آئی جیسا کہ دوسری روایات سے ثابت ہوتا ہے اور ان دونوں احتمالوں میں وجہ تطبیق بھی تفصیل کے ساتھ معروض ہو چکی ہے سو اب قابل لحاظ یہ امر ہے کہ ہمارے عجیب نے جو اس موقع پر ثبوت تطبیق کے لئے حافظ ابن حجر اور مولوی عبدالحی صاحب کی عبارت نقل فرمائی ہے۔ دونوں صاحبوں کی عرض جدی جدی ہے علامہ ابن حجر اختلاف اول کی نسبت تطبیق بیان فرماتے ہیں چنانچہ اوٹکے ارشاد ان اسعد کان امر او کان مصعب اماما۔ سے صاف ظاہر ہے اور مولوی عبدالحی صاحب کے کلام سے البتہ اختلاف ثانی کے تطبیق کی طرف

بے نیازی حد سے گندی بندہ پرور کب تک \* ہم کہیں گے حال دل اور آپ فرمائیں گے کیا  
ہم متعجب ہیں کہ عجیب اول ابن حجر اور مولانا عبدالحی کی عبارات سے تطبیق ثابت فرما کر بیوجہ دہکانے کو  
موجود تھے اب عجیب ثانی ہم سے طالب تطبیق ہو رہے ہیں بروئے انصاف اون کے اس سوال کا یہی  
پورا جواب ہے کہ بے دیکھے اور بلا سمجھے کسی امر کا رد و انکار کرنا عقل و آدمیت کے خلاف ہے اون کے  
استفسار کا جواب خود اسی عبارت میں بالتصریح موجود ہے اوسکو دیکھ کر اور سمجھ کر جو فرمانا ہو فرمائیں اور  
ہم جو اوراق سابقہ میں بطور وضاحت کے ساتھ مکرر اس تطبیق کو بیان کر چکے ہیں اوسکو بھی نظر فہم ملاحظہ  
فرمائیں۔ لیکن حضرت عجیب کی خاطر بھی عزیز ہے اوراق سابقہ پر فقط حوالہ کر دینے اور اس موقع پر اون کے  
سوال کو بلا جواب خالی چھوڑنے سے ہم کو بھی فی الجملہ حیا آتی ہے اسلئے گو طول ہو مگر مسیۃ طلبیہ کی ایک  
عبارت مبسوط نقل کئے دیتے ہیں وہو ہذا وعن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اذن النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم لہم قبل الهجرة ای قبل ان یہاجر صلی اللہ علیہ وسلم فی اقامۃ الجمعۃ ای فلم یفعلوا یا باجہتا دہل یا ذہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کتب الی مصعب بن عمیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اما بعد فانظر الیوم الذی تجہن فیہ الیہود بالزبور بستہم  
ای الیوم الذی یلیہ یوم السبت فاجمعوا الساکم وابتارکم فاذا مال النہار عن شطرہ فتقرؤا الی الدبر کعبتین فجمع  
مصعب بن عمیر عند الزوال ای صلی الجمعۃ حتی قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ای استمر علی ذلک حتی قدم  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہذا یدل علی انہ صلی اللہ علیہ وسلم عین لہم ذلک الیوم وہو خلاف قولہ السابق  
فہذا کم الدلہ الظاہر فی ان ہدایتہم لہ باجہتا ومنہم یدل لہ ماروی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما باسناد  
صحیح ان الانصار قالوا ان للیہود یوم یمتہون فیہ کل سبتۃ ایام وللنصارى مثل ذلک فہلم فلنجعل یوما یجتمع  
فیہ قکرہ اللہ وفضلہ ونشکرہ ففعلوا یوم العروۃ ای لانہ الیوم الذی وقع فیہ خلق آدم الذی ہو مبداء الخلق  
وجعل فیہ فناء الخلق والفقہاء ہم اذ فیہ تقوم الساعۃ فیہ البداء والمعاد اذ ہو المروی عن ابن عباس تفسیری  
ان الانصار اختاروا باجہتا ومنہم الا ان یقال لا مخالفتہ لانہ یجوز ان یکون ہذا العزم علی ذلک حصل منہم اولاً  
ثم ارسلوا الی صلی اللہ علیہ وسلم لیتا ذنوبہ فی ذلک فاذن لہم فیہ فقد جازا لہم موافقۃ لما اختاروا انتھی اور بعض  
دیگر اہل سیر و مفسرین نے بھی اس تطبیق کو منقول و منقول فرمایا ہے۔ اس عبارت کو نظر فہم و انصاف ملاحظہ  
فرمایوں۔ عجیب کے سوال کا جواب مع دیگر امور مفیدہ اس میں موجود ہیں حتی کہ جس روایت ابن عباس کی فقط  
اتنی بات پر تضعیف کی جاتی تھی کہ شارحین نے اوسکی صحت کی تصریح نہیں فرمائی اوس روایت کے صحت کی تصریح  
بھی اس عبارت میں موجود ہے والحمد للہ۔ اور اگر حسب العادت ہم سے عہدہ براہونگی غرض سے اہل تفسیر  
واہل سیر و معاذی کو بھی آنکھیں دکھلائی ضرورت پیش آئے تو اس کام کو ذرا سوچ سمجھ کر کیا جاوے

مین اسکا کب انکار کیا ہے جس عبارت پر وہ مواخذہ کرنا چاہتے ہیں خود اوسنی عبارت اولیٰ العری کو آنکھیں کھول کر دیکھ لیں کہ اجتہاد مذکور کو اوسمین تسلیم فرمایا ہے یا نہیں مجیب کا یہ ارشاد عبارت اولیٰ العری پر نہ اعتراض ہے نہ مواخذہ۔ بہتان تہمت افترا کہیے تو مضائقہ نہیں۔ ہم مکر عرض کر چکے ہیں کہ مرسل ابن سیرین اور روایت ابن عباس مذکورہ سابقہ وغیرہ میں بظاہر مخالف معلوم ہوتا ہے اوسیکی تطبیق اولیٰ العری میں اس موقع پر بیان فرمائے منظور ہے اور وہی تطبیق شارحین بخاری فرما رہے ہیں پھر اوسکو ہمارے مقابلہ میں پیش فرمانا باعلیٰ نادر یہی کہہ رہا ہے کہ مولانا مجیب یعنی ملا معترض عبارت اولیٰ العری کے مطلب سے بالکل غافل یا متغافل ہیں مگر سب پر روشن ہے کہ ایسے اعتراض پیش کرنا کہ جنگی بنا غفلت اور جہالت پر ہونا دان و دشمن کا مصداق بنا ہوتا ہے جس سے بجائے ضرر منفعت کی توقع ہوتی ہے۔ اسکے بعد ارشاد فرماتے ہیں کہ اوپر کی تقریریں آپکی یہ تقریر محض فضول و بیکار ہے اسواسطے کہ اسکی بحث گزر چکی ہے کہ مجہد فرضیت قبل الحجۃ بذریعہ وحی بھی نہیں انتہی بیشک گزر چکی ہے مگر صرف اسقدر کہ مجیب مدوح کو فرضیت قبل الحجۃ سے انکار ہے اور جو روایات فرضیت قبل الحجۃ میں وارد ہیں اونکی تضعیف و جہالت پر اصرار مگر نہ انکار کی کوئی وجہ اور نہ دعویٰ تضعیف کی کوئی دلیل اور ہم شروع رسالہ میں روایات مذکورہ کی بحث میں بحمد اللہ تفصیل کے ساتھ اس مرحلہ کو طے کر چکے ہیں۔ آسکے بعد پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ ہم حضرت شوق کے جواب میں بحوالہ اقوال علماء ثابت کر چکے ہیں کہ ان تمام روایتوں کا واقعہ ایک ہے۔ یعنی روایات قصہ اسعد بن زرارہ اور قصہ مصعب بن عمیر ایک ہے واقعہ میں وارد ہیں اور جب ان تمام روایات کا واقعہ ایک ہے تو تعارض ظاہر ہے اب دیکھیں دفع تعارض میں آپکی تقریر کیا ہوتی ہے انتھے بمضمون ہمارے مجیب معترض نے اب تک جو فرمایا تھا یا افتراء محض تہیادادعائے خلاف واقع جس کے دیکھنے سے یہ بھی معلوم نہ ہوتا تھا کہ ہم پر کیا اعتراض ہوا اور کس امر کے جواب دہی ہم پر لازم ہوئی مگر الحمد للہ کہ یہاں تو ایسی بات تحریر فرمائی کہ جس سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ جسے وجہ تطبیق بین الروایات کا سوال کیا جاتا ہے مگر ساتھ ہی یہ بھی واضح ہو گیا کہ جوش اعتراضات و اشتیاق تردید نے ایسا بخود کر کہا ہے کہ محسوسات سے بھی غفلت ہے۔ ہنہ اسیلے پہلے بھی عرض کیا تھا کہ مجیب کے لقب میں سے حرف نام کم کر دیا جائے تو زیادہ مناسب ہے اس تغافل و اعراض کا کیا شکائبہ کہ عبارت اولیٰ العری جسکا رد فرما رہے ہیں اوسمین وجہ تطبیق بین الروایات صریح موجود ہے بلکہ عبارت مذکورہ سے خاص بیان تطبیق ہی مقصود ہے اور اسپر ہمارے مجیب دقیق الفہم غائر النظر فرماتے ہیں دیکھیں دفع تعارض میں آپکی تقریر کیا ہوتی ہے تو بے شکر





ایسا نہ ہو کہ کنوین کی فکر میں کہانی کا خیال نہ رہے اور میں حفریر الاغیہ نقد و رفع فیہ کا بھی ضرور فکر رہے اور یہ بھی  
 دیکھ لیا جائے کہ مفسرین و اہل سیر کے ارشاد کا مبنی کیا ہے ایسا نہ ہو کہ جیسے بے دیکھے بہا لے روایت  
 ابن عباس منقول قاضی شوکانی وغیرہ کا انکار کر دیا تھا ایسا ہی ان حضرات کے مقابلہ میں بلا وجہ اور بلا  
 تذکرہ محض الاسلام سے کام لیا جائے اور جو امور اس تطبیق کے متعلق صفحات گذشتہ میں ہم عرض کر چکے  
 ہیں ان کو بھی دیکھ لیا جائے تو انشاء اللہ فائدہ سے خالی نہیں آئیں گے آپ کو اختیار ہے و ما علینا  
 الا البلاغ۔ ان جملہ روایات مذکورہ سابقہ اور تطبیق بین الروایات سے فراغت پا کر اوثق العری میں  
 تخریر فرمایا ہے کہ اب یہ امر تو محقق ہو گیا کہ فرضیت جمعہ کہ منظمہ میں ہو چکی تھی لیکن بوجہ مجبوری وہاں اقامت  
 جمعہ سے بغیر رہا اور مدینہ طیبہ میں بسبب تحقق مصریہ و مکن اہل اسلام حسب الامر حضرت فخر عالم  
 صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ پیرا بر جاری رہا اور عوالی مدینہ مثل قبا وغیرہ میں باوجود کثرت و مکن اہل اسلام  
 اقامت جمعہ کی نوبت نہ آئی نہ ہجرت سے پہلے نہ بعد میں جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ قری محل اقامت  
 جمعہ نہیں کر سکتا تھا بلکہ عوالی مدینہ میں عذر عدم مکن کا تو احتمال ہی نہیں ہو سکتا اسلئے بالیقین یہی  
 کہنا پڑیگا کہ بوجہ عدم مکن قبا وغیرہ عوالی میں نہ آئے نہ وہاں اقامت جمعہ کا امر فرمایا نہ کہیں دیان کسی  
 نے جمعہ ادا کیا جس سے کہہ نہ سکیا یہ امر محقق ہو گیا کہ قری محل اقامت جمعہ ہرگز نہیں اٹھتی بتفصیل سیر  
 اب اس کے جواب میں فاضل بنارس نے تو اس کے جواب کا وہ آئندہ پر حوالہ فرمایا ہے اور کہتے ہیں کہ  
 عوالی کی بحث انشاء اللہ آگے آئیگی مکن مولوی محمد علی صاحب نے یہاں بھی رد و قوت را دہ جو غالباً  
 جملہ قوی پر غالب ہے تین اعتراض پیش فرمائے اول یہ کہ عوالی میں جمعہ کا نہ ہونا بعد نبوی میں مسلم  
 ہے لیکن یہ دعوی کہ عوالی محل اقامت جمعہ نہ تھی اس پر کیا دلیل ہے انتہی جناب ہمارا مدعی تو فقط  
 یہی تھا کہ بعد فرضیت جمعہ بھی کہیں عوالی میں اقامت جمعہ کی نوبت نہیں آئی سو بھلا اللہ ہمارے محیب مضعف  
 نے بالتصریح اس کا اقرار فرمایا آگے رہی یہ بات کہ حسب ارشاد محیب اسی سے عوالی کا محل اقامت  
 جمعہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہو گیا تو اس کو اہل فہم انشاء اللہ خود سمجھ لینگے اس بدیہی امر کے لئے ہکو خامہ  
 فرمائی کرنے کی حاجت نہیں لیکن اہل انصاف اتنا ملاحظہ فرمائیوں کہ جب یہ امر محقق ہو گیا کہ قبا اور  
 دیگر عوالی میں کہیں صلوٰۃ جمعہ ادا کرنے کی نوبت نہیں آئی تو اس امر کی کوئی وجہ تو ہونی چاہئے نہ ہونا  
 ہے کہ اسکی وہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو اہل عوالی پر جمعہ فرض ہی نہ ہو بلکہ مسنون و مشروع بھی  
 نہ ہو تو فہم اہل امر ادیا یہ کہا جائے کہ باوجود فرضیت و مشروعیت نہ آپنے کہیں ان کو اقامت جمعہ کا امر  
 فرمایا اور نہ انہوں نے کہیں جمعہ قائم کیا مگر ایسی بات وہی کہہ سکتا ہے جسکے بارہ میں علماء مجنون پیدا

تحریر  
 محمد امجد علی

سوال ابو القاسم

نہایت

مسافت معینہ کے ساتھ قلیل ہو یا کثیر اور سکی تحدید نہیں کی اور اسکے بعد علامہ موصوف فرماتے ہیں و بعضہم قدرہ بہا و جملۃ اقوالہم فی تعدیرہ ثمانیۃ اقوال او تسعۃ یعنی بعض دیگر علماء نے فناء مصر کے لئے مسافت معین فرمائی ہے اور دوبارہ تحدید مسافت اونکے آٹھ یا نو قول ہیں پھر شایع موصوف نے اون جملہ اقوال کی تفسیر بیان کی ہے منجد اون اقوال کے ایک وہ قول بھی ہے جسکی وجہ سے ہمارے عجیب پنساری بن بیٹھے ہیں۔ اور اسکے بعد فرماتے ہیں والتعریف احسن من التحدید لانه لا يوجد ذلک فی کل مصر وانما ہو بحسب کبر المصر وصغره بیانہ ان التقدید بقلوۃ او میل لایصح فی مثل مصر لان القرافۃ والترتب التی تلی باب الضرر یدل کل منہا علی فراخ من کل جانب نعم ہو ممکن لکن لولا قی فالقول بالتحدید بسا فیہ بخالف التعریف المتفق علی ما صدق علیہ بانہ المحدث لمصالح مصر فقد نص الاممۃ علی ان الفناء ما عد لدفن الموتی وحوالہ المصر کرکض الخیل والدواب وجمع العا کر و الخروج للرمی وغیر ذلک تہوڑا سا اور بیان فرما کر پھر اخیر میں لکھتے ہیں فظہر ان التحدید بحسب الامصار انتہی۔ اب اس عبارت علامہ شامی کو ملاحظہ فرمانا چاہئے جس سے بوضاحت یہ معلوم ہو گیا کہ فناء مصر کے لئے کوئی مقدار خاص ہرگز معین نہیں اور مقدار کا معین کرنا قول اممہ کے خلاف اور اونکی تعریف متفق علیہ کی مخالفت ہے بلکہ فناء کی کمی زیادتی شہر کے بڑے اور چھوٹے ہونے پر ہوتی ہے تو اب ظاہر ہو گیا کہ بعض شہروں کا فناء فرسخ اور فراسخ تلک پہنچ سکتا ہے اور بعض کا میل اور میلین تلک بھی نہ پہنچ سکا بلکہ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ شہر واحد کا فناء بھی ہر ایک جانب سے متساوی ہونا ہرگز ضروری نہیں۔ تعلق مصالح ایک جانب دور تلک ہو اور دوسری جانب تعلق مصالح اور ضروریات اہل شہر اتنی دور تلک ہونا ضروری نہیں جو مساوات مذکورہ ضروری سمجھی جائے اب انصاف سے دیکھئے کہ عجیب معترض نے اول تو یہ کہا کہ اصل مذہب اور تعریف متفق علیہ یعنی ما عد لمصالح مصر اور ارشاد اممہ کو یک سخت نظر انداز فرمایا اور سب کا خلاف فرما کر قول مرجع یعنی تحدید فناء بالمسافت کی طرف مائل ہوئے پھر دوبارہ تعیین بالمسافت جو آٹھ یا نو قول ہیں او میں سے بلاوجہ وجہ ایک کو معین فرمایا حالانکہ دیگر اقوال میں سے اکثر اون کے بیان فرمودہ تحدید کی مخالفت ہیں۔ کوئی پوچھے کہ ایسی تحدید ضعیف مخالفت اصل مذہب سے ہمیں کس طرح الزام قائم ہو سکتا ہے ہلکو تعجب آتا ہے کہ ہمارے عجیب صاحب رد المحتار کی تمام تفصیل و تحقیق سے قطع نظر فرما کر فقط اتنا جزو پسند فرمایا کہ بڑے بڑے شہروں کے لئے جیسا کہ مصر ہے علامہ موصوف نے فرسخ اور فراسخ تلک فناء تجویز کیا ہے مگر اسکا کچھ خیال نکلیا کہ بعض شہروں کے لئے میل اور میلین تلک بھی اونکے ارشاد کی بموجب فناء ہوگا۔ اسکے بعد یہ امر قابل ملاحظہ ہے کہ دوبارہ تحدید فناء مصر اقوال فقہارین جو کچھ خلاف ہے مستقل مواضع اور آبادی میں اوس میں ہرگز

اور الزام دہی کی غرض سے ایک دو روایت فقہی کا حوالہ دیکر وہ جادہ جاجس سے صاف مفہوم ہوتا ہے کہ یہ تمام زور شور بغرض اتباع سنت ہرگز نہیں بلکہ محض اور ونکی سب و تبرا کی غرض سے ہے۔ لاجب علی بل بغض مؤویہ کا قصہ ہے تو اب اگر تمام امور سے قطع نظر کر کے مجیب کے ارشاد کو ہم تسلیم بھی کر لیں تو یہ خلاصہ ہوگا کہ مجیب پر مخالفت حدیث کا الزام اور ہم پر فقط روایت مذکورہ درمختار کے خلاف کا خرم قائم ہوگا جسکو دیکھ کر الحمد للہ الذی عافانی عما ابتلاک بہ فضلنی علی کثیر ممن خلق تفضیلاً کہنے کو بے ساختہ دل چاہتا ہے اور اگر انصاف و فہم سے کام لیا جائے تو ٹھوڑی توجہ سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ ہمارے مجیب نے حسب العادۃ یہاں بھی غلبت فہم و ایجاد و اختراع سے پورا کام لیا ہے اور کتب کو جانے دیجئے اگر ردالمحتار کا حوالہ نقل فرما رہے ہیں اوسے کو ملاحظہ فرمائیے تو غالباً اس اعتراض کے فرمانے کی نوبت نہ آتی صاحب ردالمحتار کی تمام تقریر و تحقیق کو مضمون فرما کر مولوی ظہیر احسن صاحب شوق کے جواب میں فقط اتنا تحریر فرمایا (بلکہ صاحب ردالمحتار کے نزدیک اس کی حد اس سے بھی زیادہ ہے ص ۵۳ ملاحظہ ہو) مجیب سلمیٰ نے اتنا بھی خیال نفرمایا کہ ردالمحتار کوئی نادر الوجود اور کیا اب کتاب نہیں جو پردہ پوشی کی توقع کیجاتی سو بردے انصاف ہلکوا سیدہ جواب دینا کافی ہے کہ مجیب ردالمحتار کی عبارت دکھلا دیں کہ انہوں نے فرسخ سے زائد کی تحدید کہاں اور کس طرح بیان فرمائی ہے مگر مجیب کے فہم و دیانت کے اظہار اور ناظرین کے اطمینان کی غرض سے ہم ہی بکجوری اس طویل کو اپنے ذمہ لیتے ہیں سنئے متن ردالمختار یعنی تنویر الابصار میں فنا مصر کی یہ تعریف کی ہے دہو ما انفصل بہ لاجل مصالحہ صاحب ردالمختار اسکی شرح میں فرماتے ہیں کہ فن الموتی و رکض الخیل و المختار للفتویٰ تقدیرہ بفرسخ ذکرہ الاولوالحی اس سے اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ اصل مذہب یہی ہے کہ فنا مصر وہ ہے کہ جس موضع سے وہاں کے باشندوں کے مصالح و اغراض مثل مقبرہ وغیرہ متعلق ہوں کسی مقدار و مسافت خاص کی تحدید نہیں مان بعض علماء متاخرین نے اپنی رائے اور تجربہ سے اوسکی تحدید ایک فرسخ کے ساتھ مناسب سمجھی ہے یہ مطلب نہیں کہ وہ علماء اس تحدید کو اصل مذہب قرار دیتے ہیں جیسے مارکثیر کی تحدید علماء احناف نے پیمائش وغیرہ سے اور قسطنطین کی تحدید شوافع وغیرہ نے مشکون سے اور وزن سے اور عمل کثیر کی تحدید نماذین اور لفظ کی تحدید اور مدت تعریف کی تعیین سارے جہان نے کی ہے کما حقہ المحققون اب اسکی تشبیح اور تحقیق میں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اعلم ان بعض المحققین من اہل الترجیع اطلق الفناء عن تقدیرہ بمسافۃ و کذا محرر المذہب الامام محمد جبکہ صاف یہ مطلب ہے کہ مقرر محقق مذہب خفیہ امام محمد اور دیگر بعض محققین اہل ترجیع نے فنا مصر کی وہی تعریف مذکور قائم فرمائی ہے اور کسی

تن ہمہ دروغ شد پندہ کجا کجا نہم۔ کہنے کی نوبت آجائے والعلم عند اللہ تیسرا اعتراض عجیب موصوف  
 عبارت سابقہ اولیٰ القریٰ پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ تقریر آئندہ اور تقریر صفحہ گیارہ اور بارہ سے واضح ہوتا ہے  
 کہ آپ کے نزدیک قریہ کبیرہ محل اقامت جمعہ ہے اور جب قریہ کبیرہ میں آپ کے نزدیک اقامت جمعہ درست  
 ہے تو قبائین بھی اقامت جمعہ درست ہونی چاہئے کیونکہ قبا قریہ کبیرہ ہے جیسا کہ حضرت شوق کے جواب  
 میں ہم اسکو ثابت کر چکے ہیں اتنے ہمارے عجیب سلمہ تو اکثر مواقع میں کچھ بولتے ہی نہیں فقط اشاروں  
 سے کام لیتے ہیں ع کم بولنا ادا ہے ہر چند پر نہ اتنا۔ مگر وہ ایسا کرتے تو صرف پانچ ورق مختصر پر درود و  
 چار چار سطر کے بعد قال اقول جلی قلم سے تحریر فرما کر تمام اولیٰ القریٰ کی تردید کا فخر کیونکر حاصل کر لیتے لیکن ہم  
 بھی ان کے اشاروں پر چلتے ہیں۔ الحمد للہ کہ ہمارے پاس اولیٰ القریٰ اور جواب حضرت شوق دونوں موجود  
 ہیں اسلئے حسب ارشاد عجیب ہم نے دونوں کو دیکھا عجیب غلام نے اس اعتراض میں کل دو باتیں تحریر  
 فرمائی ہیں اول یہ کہ اولیٰ القریٰ کی عبارت مندرجہ صفحہ گیارہ و بارہ سے واضح ہے کہ قریہ کبیرہ محل اقامت  
 جمعہ ہے دوسرے یہ کہ قبا قریہ کبیرہ ہے تو اب ان دونوں باتوں سے یہ نتیجہ صحت نکل آئیگا کہ قبا عند الخفیر  
 بھی محل اقامت جمعہ ہے جس سے حاصل یہ ہوگا کہ جناب فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبائین جمعہ ادا  
 نفرمایا کا اشکال صرف عجیب ہی کے مشرب پر وارد نہ ہوگا بلکہ ہم بھی اس الزام میں شریک ہو جائیں  
 گے سو اسکا اصل جواب تو یہ ہے کہ ہمارے نزدیک صحیح جمعہ کے لئے چونکہ مصر کا ہونا ضروری ہے چنانچہ تمام  
 متون و شروح میں مصر کو شرط جمعہ بیان کیا ہے تو اس سے یہ امر معلوم ہوتا تھا کہ جس موضع پر اطلاق  
 مصر کیا جاوے گا خواہ وہ کتنا ہی بڑا موقع ہو وہاں عند الخفیر جمعہ درست ہوگا۔ کیونکہ ادسکو عرف میں مصر نہیں  
 کہتے بلکہ قریہ کہتے ہیں اسلئے شامی وغیرہ میں اس امر کی تصریح کر دی کہ قبائین اور قریٰ کبیرہ میں بھی جمعہ  
 درست ہے جس سے واضح ہو گیا کہ فقہاء نے جو مصر کی شرط لگائی ہے انکی غرض یہ ہے کہ فقہاء کی  
 تعریف کی بموجب مصر ہونا ضروری ہے یہ ضرور نہیں کہ عرف میں بھی ادسپر اطلاق مصر ہوتا ہو یعنی فقہاء  
 نے جو اقامت جمعہ کے لئے مصر کو ضروری کہا ہے ادس سے مراد مصر شرعی مصطلح فقہاء ہے یہ ہرگز نہیں  
 کہ عرف میں بھی ضرور ادسکو مصر کہتے ہوں تو اب جس موضع پر تعریف مصر مصطلح علماء صادق آئیگی وہاں اقامت  
 جمعہ صحیح ہوگی عرف میں خواہ ادسکو مصر کہتے ہوں خواہ قصبہ خواہ قریہ کہتے ہوں اور یہ بات بھی اہل فہم کو  
 معلوم ہو گئی کہ فقہاء کے نزدیک قریہ کبیرہ سے مقصود یہ ہے کہ تعریف مصر بیان فرمودہ علماء جبرہ صادق  
 آتی ہو وہ قریہ کبیرہ ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جسکو بالاشافۃ الی الغیر بھی اہل عرف بڑا گناہ کہہ دیں یا کسی  
 کتاب اخیر میں جسکی نسبت قریہ کبیرہ لکھ دیا ہو وہاں بھی مطلقاً عند الخفیر جمعہ درست ہو جائیگا جو ہمارے عجیب

داخل نہیں یعنی حوالی و جوانب مصر میں جو صحرا اور میدان ہوتے ہیں فقط او کی نسبت یہ اختلاف ہے  
باقی درجہ زمین جو مشہور دن کے گرد آباد ہوتے ہیں قریب ہوں یا بعید اور عرف میں وہ قری مستقل آبادی  
اور گاؤں شمار ہوتے ہیں یعنی کسی شہر کا جزو اور اس کا محلہ نہیں سمجھے جاتے ایسے قری سے اختلاف کو  
کوئی تعلق نہیں حاشا و کلا جو کوئی فقیہ بھی ایسی قریہ مستقل کو فنائے مصر فرماتا ہو بلکہ بلا خلاف وہ فنا  
مصر سے بالکل خارج اور اجنبی ہے خواہ مشہر سے قریب یا بعید چنانچہ یہ امر ہر اہل فہم پر فہم ظاہر ہے اور  
کتب حقیقیہ میں موجود عبارت رد المحتار کو ملاحظہ فرمایئے او نہیں کی اخیر عبارت جو ہمارے منقولہ عبارت  
کے بعد میں مذکور فرمائی ہے اس منضمون کو بتلا رہی ہے تو اب ہم اپنے عجیب کو خوب وسعت دیتے ہیں  
کہ اقوال مذکورہ فقہار میں سے آپکو جو نسا قول مفید مدعی نظر آئے بلا تامل اور بلا دلیل اسکو اختیار  
فرمایئے ہماری طرف سے اجازت ہے مگر اتنی عرض یاد رکھیے کہ ان اقوال کو قریہ مستقلہ اور مواضع منفردہ  
سے کوئی تعلق نہیں جو آپکو ان اقوال سے کسی قسم کا نفع پہنچ سکے کیونکہ قبا تمام عالم کے نزدیک نہ  
صحرا ہے نہ میدان ہے نہ مدینہ طیبہ کے کسی محلہ کا نام ہے نہ ضروریات اہل مدینہ اور اون کے  
خراج و مصالح مثل مقابر و رکض خیل وغیرہ اوس سے متعلق بلکہ ایک آبادی مستقل اور مواضع منفرد  
ہے پھر اوسکو فنائے مدینہ کون عاقل کہہ سکتا ہے تو اب ہمارے عجیب قول دلو الی منقول رد المحتار  
کو بھی اختیار فرمائیں ہو کو بھی مسلم ہے لیکن قبا کا فنائے مدینہ منورہ ہونا اوس سے قیامت تلک انشاء اللہ  
ثابت نہ ہو سیکے گا کیونکہ قبا مواضع مستقل ہے جس میں فقہار کو کسی قسم کا خلاف ہی نہیں اور بحث سے  
بالکل خارج ہے اور اسی تقریر سے بشرط فہم یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ قریہ مستقل جیسا کہ کے نزدیک  
فنائے مصر میں داخل نہیں ہو سکتا ایسا ہی قریہ کے جمیع مصالح اور ضروریات بھی مثل مقابر وغیرہ ہرگز  
فنائے مصر نہیں ہو سکتے جسکا خلاصہ یہ ہوا کہ نہ قبا فنائے مدینہ ہو سکتا ہے اور نہ اوسکے توابع اور  
مصالح مذکورہ جملہ فنا قبا کہنا چاہئے فنا مدینہ میں شمار ہو سکتے ہیں یہ ہمارے عجیب معترض کی دیانت  
اور خوش فہمی کا ثمرہ ہے جو ایسی روایات موجود سے اور وہ بھی بسنے سمجھے ہم پر الزام قایم کر کے احادیث  
مستبرکہ سے جان بڑانا چاہتے ہیں صیہات صیہات مگر تمنا یہ ہے کہ عجیب نے مولانا ظہیر احسن صاحب  
کے مقابلہ میں یہ تقریر جسکی کیفیت مفصلاً عرض کر چکا ہوں تحریر فرما کر نہایت مسرت و فخر ظاہر فرمایا  
ہے حتیٰ کہ اخیر میں فرماتے ہیں و یحییٰ میں اس پند سے سے مولف کیونکر بے داغ شکل جانتے ہیں خیر زیادہ  
عرض کرنا مفصل ہے لیکن ہمارے عجیب اگر عبارت فقہار اور ہمارے معروضات کو نظر فہم ملاحظہ فرمائیں  
گے تو انکو ہمارے اور مولانا ظہیر احسن کے بے داغ شکل جانیکا ہی افسوس ہوگا عجیب نہیں جو مصر سے

لم یجب بلا وجہ ہم پر الزام قائم کرنیکی غرض سے اوثق العری کی عبارت سے وہ مضمون نکالنا چاہتے ہیں جسکی  
 نفی صاف طور سے اوس میں موجود ہے مجیب پر لازم تھا کہ ہماری کتب معتبرہ سے اس امر کو ثابت فرماتے  
 کہ ہمارے نزدیک قری کبیرہ محل اقامت جمعہ بین یا نہیں اور قریہ کبیرہ سے فقہاء کی مراد کیا ہے اس کے بعد  
 جو کچھ متفرع فرماتے قابل جواب سمجھا جاتا کتب فقہیہ سے اعراض فرما کر خواہ مخواہ بلا سمجھ بوجہ فقرات  
 اوثق العری کا غلط مطلب لیکر ہم پر الزام قائم کرنا صحیح دلیل عجز ہے جو اونکی شان کے بالکل خلاف ہے  
 افسوس یہ بھی خیال فرمایا کہ ہم اگر اون کے اس استدلال کو تسلیم بھی کر لیں تو اون کے اوس بے بہا  
 استدلال یعنی قصہ جوائی سے استدلال فرمانے میں جسکو گل سرسبد کہنا چاہئے صریح سقم پیدا ہو جائیگا  
 کیونکہ سارا زور شور اسی پر تھا کہ روایت بخاری وغیرہ میں ادسکی نسبت لفظ قریہ وارد ہوا ہے سو اب  
 ہکوبروے الصفات کسی جواب کی حاجت ہی نہ رہی فقط یہ کہہ دینا کافی ہوگا کہ جوائی قریہ کبیرہ ہوگا اور جوائی  
 کے مدینہ ہونے میں اگر کسیکو انکار ہوگا تو انشاء اللہ بشرط الصفات جوائی کے قیاس بڑے یا برابر ہونے میں  
 تو ہرگز انکار نہ ہوگا اور ہوگا تو ادسکی دلیل لانی پڑیگی کیونکہ حسب قاعدہ اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال  
 ہکو بعض احتمال بھی مفید اور استدلال کو منہر ہے اور جو اب دہی بذمہ استدلال لازم ہوگی سو آج تک جوائی  
 کی نفی مصریٰ کی دلیل تو مخدوش اور ضعیف چلی جا رہی ہے قریہ کبیرہ کی نفی پر دلیل میسر ہونی معلوم  
 سو اب مجیب کے استدلال عجیب کو ہم اگر مان بھی لیں تو اونکو نفع سے زائد نقصان اوٹھانا پڑیگا اور نبی مینا  
 و ہدم مصر یا یون کہو فرمن المطر و نام تحت المیزاب اون کے مطابق حال ہوگا بلکہ نفع خاک بھی ہوگا کیونکہ  
 اون کا استدلال امرین مذکورین کے مجموعہ پر موقوف ہے کہا ہو ظاہر اور در صورت تسلیم غایۃ مافی البعد  
 اون کا امر اول ثابت ہوگا سو فقط ایک امر کے ثبوت سے استدلال کیونکہ ہو سکتا ہے اور امر ثانی خود  
 بے اصل ہے چنانچہ اب ہم امر ثانی کی کیفیت بالتفصیل عرض کرتے ہیں سُنئے امر ثانی یعنی قبا کے قریہ  
 کبیرہ ہونیکی دلیل مجیب سلمہ کو اب مولانا ظہیر احسن صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ خلاصۃ الوفا میں مرقوم  
 ہے وقبا الفیاء قریہ کبیرہ واقعی ہمارے مجیب فہیم کو غلط فہمی میں ایک خاص ملکہ ہے جو کسبے حاصل  
 ہونا دشوار ہے ایک سید ہے اور چھوٹے سے جملہ میں ایسی غلطی کہانی کہ دشوار اور طویل عبارت  
 میں بھی اتنی بڑی غلطی کہانا ہر ایک کا کام نہیں مجیب تو قبا اور قریہ کبیرہ کو ظاہر میں دیکھ کر بالبداہتہ یقین  
 کر بیٹھے کہ ہمارا مطلب ثانی قبا کا قریہ کبیرہ ہونا محقق ہو گیا مگر خوشی میں یہ خیال نہ کیا کہ یہ وہی قبا ہے جس میں  
 بحث ہو رہی ہے یا کوئی دوسرا قریہ مسمی بقبا ہے اہل فہم تو لفظ قبا کے بعد لفظ ایضاً دیکھ کر ہی متنبہ ہو جائیں  
 گے مگر مجیب سلمہ کو ایسی تکلیف والا لیاق دینی تو الصفات کے خلاف ہے ہاں اس جملہ کے بعد جو عبارت





جمعہ کو انا قریہ من قری الجہین اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ مسجد نبوی میں اول جمعہ قائم ہوا اسکے بعد  
 جو انا میں جمعہ ہوا اور اس وقت تک مسجد نبوی کہیں اقامت جمعہ نہ ہوئی تھی اور یہ ظاہر ہے  
 کہ عوالی میں اسلام جو انا سے پہلے پہنچ چکا تھا تو اگر قری میں بھی جمعہ فرض تھا تو پھر عوالی میں آپ کا ارشاد  
 فرماتے کی اور اون لوگوں کی اب تک جمعہ نہ پڑھنے کی کیا وجہ اول ہجرت میں آپ نے خود چودہ روز قبا  
 میں اقامت فرمائی اوس وقت بھی اون کو ترک جمعہ پر کسی قسم کی سہر زلفش نہیں فرمائی نہ آپ نے  
 خود وہاں جمعہ پڑھا اب جو صاحب بہ نسبت قری مدعی وجوب جمعہ ہیں اون پر اسکی جوابدہی واجب و لازم  
 ہے انتھی بمضمون اب اسپر محدث بنارس مولوی محمد سعید صاحب فرماتے ہیں تو راہی حضرت آپ کا  
 کس طرف خیال ہے اہل قریہ تو کنارے رہے آپ نے ہر مسلمان پر جمعہ پڑھنے کو فرض فرمایا ہے ابو داؤد  
 میں ہے الجمعۃ نحق واجب علی کل مسلم فی جماعۃ الاربعۃ عبد ملوک و امراءۃ احرسی و امراض اسکو  
 نقل فرما کر اول تو اس روایت کے ارسال و انصال کی نسبت تحقیق فرمائی ہے جس سے ہلکو کوئی  
 بحث نہیں اسکے بعد لفظ کل کے عموم و شمول کی اثبات کے لئے ذرا لاؤاری عبارت نقل فرمائی ہے  
 و کل للاحاطۃ علی سبیل الافراد ای جبل کل فرد کان لیس معہ غیرہ فہذا لیسیم عموم الافراد ہی لخصب الاسماء  
 فقہما ای تبطل علی الاسماء فقہما قول افسوس ہمارے محیب محدث پہاڑ سے زیادہ مستحکم الزام کو  
 اپنے جس کہ ہم بخود رکھتے اور اسکا کوئی جواب نہ دیا محض دفع الوقتی پر کمر باندھ کر حدیث ابو داؤد کو  
 پیش فرمادیا جناب من حدیث ابو داؤد اور جو روایات آئندہ آپ تحریر فرمائیں گے سب ہمارے سر  
 اور آنکھوں پر مگر یہ تو فرمائیے کہ حسب معروضہ سابقہ باوجود تحقیق جملہ امور ضروریہ قبا اور جملہ عوالی مدینہ طیبہ  
 میں جمعہ کے قائم نہ ہونے کی کیا وجہ کیا وہ روایات مردود ہیں یا منوخ ہیں یا اونکے معمول پہانے کی کوئی  
 صحت نکل سکتی ہے قاضی شوکانی علامہ سیوطی امام ابو حامد غزالی وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم نے تو باتیں  
 ہماری معروضات کا اقرار فرمایا ہے پھر اب ان روایات معتبرہ ادر اقوال اکابر کی بلا وجہ وجہ محض پاس  
 مشرب تردید و تعلیل ہی فرمائی جائے گی یا کوئی صورت نصیح بھی ممکن ہے روایت ابو داؤد اور بقیہ  
 روایات منقولہ جناب سے تو اس اشکال کے دفع کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی آپ نے اونکو بلا ضرورت  
 نقل فرمایا یہ بات ضروری نہیں کہ کسی رسالہ کا جواب شوال ۱۳۲۰ ہجری میں لکھنا شروع کیا جائے  
 تو شوال ۱۳۲۰ ہجری ہی میں ختم بھی ہو جائے خدا کے لئے جواب موقع کا دیکھئے خواہ ۱۳۲۰ ہی میں کیوں  
 نہ ختم ہو

مزن بے تامل بگفتار دم + نگوگوئے اگر دیر گوئے چہ غم

جواب از تحفہ بناری

جواب

خلاصۃ الوفایں موجود ہے اوسکو تامل کیساتھ دیکھتے تو مجیب بھی انشاء اللہ سمجھ جاتے کہ یہ دوسرے موضع کا نام ہے عبارت پوری یہ ہے وقبار ایضا قریۃ کبیرۃ بہا آبار و مزارع و محل ناحیۃ افامیۃ و مران بطریق ضربۃ بجہتہ الموضع المعروف بکشب اصل یہ ہے کہ قباد و قریون کا نام ہے ایک قبایع والی مدینہ میں داخل ہے جس کو صاحب خلاصۃ الوفائے اول بیان فرمادیا ہے دوسرا موضع مسیٰ بہ قبا قرب مکہ میں ہے اوسکو عبارت منقولہ مجیب میں بیان فرما رہے ہیں زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو کتب لنتہ او ناریخ کو ملاحظہ فرمالین اور دیکھو جانے دیکھئے قاسوس ہی کو دیکھ لیا جائے پھر باوجود ایسی ستوا ترشد مناک غلطیوں کے کہ دیکھنے والوں پر بھی جسکا اثر فی الجملہ محسوس ہوتا ہے ممکن کیا ہے کہ ہمارے مجیب سلمہ کی لن ترانیون اور ططرق میں کسی قسم کا فرق آجائے چنانچہ حسب عادت بہان بھی مولانا ظہیر احسن کی نسبت تحریر فرماتے ہیں (دیکھیں مواضع اس پسند سے نکل جانے کی کیا فکر کرتے ہیں) اس برعکسی کو دیکھ کر ہکو سخت تعجب ہے کہ اسکے جواب میں کیا عرض کریں بجز اسکے کہ الحمد للہ الذی عافانی الخ پر ہر سکوت کریں یا یہ عرض کریں کہ اللہ کا شکر ہے کہ اوسنے ہمارے مجیب فہیم کو مرض حیا سے محفوظ رکھا ورنہ بنصیب اعدا معلوم نہیں کیا ہو جاتا س داو زین فہم وزین خرد فراد۔ باقی رہا یہ امر کہ ابن جمیر نے قبا کی نسبت مدینہ کبیرۃ تحریر فرمایا ہے سو اسکے ہمارے مجیب خود مدعی نہیں ہیں مجیب نے بھی قریہ کبیرہ کا دعویٰ کیا تھا اور اسیکی نسبت عبارت پیش فرمائی تھی جسکی کیفیت معروض ہو چکی ہے سو جب خود مجیب قبا کے مدینہ کبیرہ ہونیکے مقرر نہیں تو ہکو جواب دینا بھی ضرور نہیں البتہ اگر مجیب ترقی فرما کر قبا کے مدینہ کبیرہ ہونیکے مدعی ہو جائیں تو ہم بسر و چشم جواب دینے کو حاضر ہیں مگر ابھی مناسب معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس ترقی کی صورت میں ہمارا اتنا نفع ضرور ہو گا کہ اس وقت جو ادہنوں نے دعویٰ کیا ہے اور اوسپر استدلال لائے ہیں اوسکی تغلیط خود ادنیٰ زبان سے ہو جائیگی بالجملہ جس امر کے وہ مدعی تھے اوسکی تغلیط ہنسنے پوری عرض کردی آئندہ اگر وہ دعویٰ میں تغیر و ترقی فرمادیں گے انشاء اللہ اس وقت اوسکی کیفیت معلوم ہو جائیگی الحمد للہ کہ مجیب معترض کے مواخذات و اعتراضات و الزامات سے بھی بخیرو خوبی فراغت ہو چکے۔ اسکے بعد ادثیق العری میں ارشاد فرمایا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت سرور کائنات و فخر موجودات صلوات اللہ علیہ التسلیمات نے اہل مدینہ کو امر اقامت جمعہ فرما کر ہیجا اور قدم مبارک تک برابر مدینہ میں جمعہ جاری رہا مگر قبا وغیرہ قری میں نہ آپ نے ارشاد فرما کر ہیجانہ و دہان جمعہ اس عرصہ تک کہ کسی پڑھا گیا اور نہ کہ کسی اسکے بعد دہان جمعہ ہوا چنانچہ ابوداؤد میں حدیث ہے عن ابن عباس ان اول جمعة جمعت فی الاسلام بعد جمعة جمعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالمدینۃ لجمعة

تقریر ادثیق العری

سور موجبہ کلیہ کا کل مجموعی ہوتا ہے یا افرادی یا دونوں ہاں یہ عرض کرتے ہیں کہ مجھے کل ارشادات مسلم مگر  
 جواب بیان فرمودہ اوثق الغری کا کیا جواب آپ کے ان تمام ارشادات کا کل مطلب یہ ہے کہ لفظ کل  
 عام ہے جمیع افراد مضامین الیہ کو شامل ہوتا ہے لیکن اوثق الغری کے کسی کلمہ سے صراحتہ یا اشارتہ  
 اسکا انکار معلوم ہوتا ہے جو آپ نے یہ در دوسری گوارا فرمائی اوثق الغری کا فقرہ ہم ابھی نقل کر چکے  
 ہیں وہ ہو ہذا علی ہذا القیاس کہ جو احادیث اور میں عام لفظوں سے وجوب جمعہ بیان کیا گیا ہے  
 اور سب سے وہ لوگ مذکورہ بالا مستثنیٰ نہیں اس میں صان عموم کا اقرار موجود ہے اور لفظ کل ہو یا  
 موصول ہو کسی کی تخصیص نہیں سب کا یہی جواب ہو گا اسلئے آپ کی یہ سب تقریر بالکل بے محل اور غیر  
 قابل التفات ہے یہ بات بدیہی ہے کہ تخصیص کے لئے تعین ضروری ہے ورنہ تخصیص کسی کیجا یا کسی  
 سولفظ کل جو روایت ابو داؤد میں موجود ہے جمیع افراد کو عام ہے جسکی وجہ سے دیگر روایات احادیث  
 سے حسب قاعدہ اسکی تخصیص ضرور کی جائیگی وہو المراد بالجمہ مجبے کوئی بات ایسی نہیں فرمائی کہ ہمارے  
 مدعی کے خلاف ہو پھر ایسی بات سے جواب مقرر۔ اوثق الغری کی تردید کا خیال کرنا محض لغو اور بے سود ہے  
 لیکن بعض فقرات مجبے یہ امر مترشح ہوتا ہے کہ وہ گوصات نہیں فرما سکے مگر وہ دربارہ عموم لفظ کل کو  
 موصولات پر ترجیح دینا چاہتے ہیں سو اگر اونکی اس ترجیح سے یہ عرض ہے کہ لفظ کل ہمیشہ عام ہوتا ہے  
 خاص کبھی نہیں ہوتا اسلئے موصولات پر اسکی ترجیح ہے تو مسلم ہے کہ کافی التوضیح و منہا کل و جمیع و ہما  
 محکمات فی عموم ما خلا علیہ بطلان سائر ادوات العموم مگر اس ترجیح سے اور کو کیا نفع اور ہمارا کیا نقصان  
 اور اگر یہ مطلب ہے کہ لفظ کل میں تخصیص ہی جاری نہیں ہو سکتی تو بیشک اور کو مفید ہے مگر یہ بات  
 بالکل غلط اور بدیہی البطلان ہے کہ کافی التوضیح قولہ و ہما محکمات لیس المراد انہما لا یقبلان التخصیص اصلاً  
 قولہ لقالی والد خلق کل شیء وقولہ ادیت من کل شیء مخصوص علی ما سبق بل المراد انہما لا یقبلان خاصاً  
 علاوہ لزمین یہ دعویٰ کرنا کہ لفظ کل میں تخصیص جاری نہیں ہو سکتی ایسا بدیہی البطلان امر ہے کہ ہر  
 سنی فہم والا تخیل اسکو بطرح تسلیم نہیں کر سکتا والد خلق کل شیء اور ادیت من کل شیء میں تخصیص  
 مسلم الثبوت ہے فہم الملکۃ کلمہ اجموعہ میں جمع معرف باللام اور لفظ کل اور جمع اتنے امور مفید ثابت  
 عموم موجود مگر بعض علماء باوجود اسکے جمیع ملائکہ اس سے مراد نہیں لیتے بلکہ خاص ملائکہ ارغنی یا وہ ملائکہ  
 خاص جو قتل و ہلاک جنات کے لئے مامور تھے مراد لیتے ہیں گو یہ قول مرجوح اور غیر مشہور ہو مگر آج تلک  
 اور قائلین پر کسی نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ باوجود لفظ کل تخصیص جاری کرنی باطل ہے معترض خود  
 اپنی حدیث منقولہ اجماعہ واجب حق علی کل مسلم میں ملاحظہ فرمایوں ملک و امراۃ وغیرہ کا استثناء موجود ہے

بروئے انصاف و قوام مناظرہ ہلکواپ کی ان روایات کا جواب دینا ضروری نہیں تا وقتیکہ آپ ہمارے  
استدلال و استفسار کا جواب عنایت فرماویں مگر جواب باصواب سے چونکہ آپ نے بالکل مایوس  
فرمادیا ہے اسلئے قبل الوقت ہم ہی آپکے استدلالات کا جواب عرض کئے دیتے ہیں اور بروئے  
انصاف ہتھو نقل اور متنبہ کر نیا لے میں ورنہ اوثق العری ہی میں سب کچھ موجود ہے اہل فہم کو  
ہمارے عرض کر نیکی کوئی حاجت نہیں ہمارے مجیبے جو روایت ابو داؤد نقل فرمائی ہے یہ کوئی  
نئی بات نہیں بلکہ اصل فتویٰ میں اہل حدیث نے بھی یہی روایت اور آیت اذ النودی للصلوة الخ  
اپنے استدلال میں بیان کی تھی اور گو ان میں قریہ کا ذکر نہیں مگر ان کے عموم و اطلاق سے یہ  
بات ثابت کی تھی کہ ہر ایک بڑے چوٹے ٹکانوں میں جمعہ فرض ہے اوثق العری میں آیت منقولہ سے  
استدلال لایکا تو یہ جواب دیا تھا کہ اول تو اس آیت کی تخصیص اہل حدیث خود ہی روایت منقولہ ابو داؤد  
سے فرما رہے ہیں اور مریض و ملوک وغیرہ کو حکم فرضیت سے خارج کرتے ہیں جس سے عموم آیت  
بخال خود زیادہ سکے عنفات میں حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے جمعہ ادا فرمانے سے مسافریا  
مقیم فی الصحرا کو بھی اس حکم سے استثنائ کرنا پڑیگا اور بعض روایات حدیث میں مسافر کا استثناء  
صریح موجود بھی ہے تو اب ادن حادیث کی وجہ سے جن سے قری اور عوالی میں جمعہ کا نہ پڑنا ثابت ہوتا  
ہے ضرور اہل قریہ کو حکم آیت سے استثنائی ماننا پڑیگا پھر اس تقریر کے آخر میں فرمایا تھا میں ہر  
جو احادیث کہ ادن میں عام لفظوں سے وجوب جمعہ بیان کیا گیا ہے اون سب سے وہ لوگ مذکورہ  
بالاستثنائی ہیں۔ اب یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس جواب کو ملاحظہ فرما کر ہمارے مجیبے ہر دو استدلال  
بیان فرمودہ اہل حدیث میں سے استدلال بایۃ الجمعہ سے تو دست برداری فرمائی مگر روایت  
ابو داؤد پر زور علمی کچھ پہل پہل لگا کر استدلال قائم کرنا چاہتے ہیں گویا یہ کہہ رہے ہیں کہ مفتیان اہل  
حدیث کے بیان میں نقصان تھا تقریر استدلال اس حدیث سے یوں ہونی چاہئے مگر تقریر استدلال  
مجیب جس کو ابھی نقل کر آیا ہوں اس سے فقط اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ ہمارے مجیب لفظ کل  
سے کسی نفع کے متوقع ہیں اور اس سے اثبات مدعی کی امید وار ہیں اسلئے لفظ کل کی نسبت چند  
باتیں کہیں گے۔ پہلی یہ کہ سب ناقص ادبے سو جواب اوثق العری کے مقابلہ میں اونکو بیان  
کرنا اپنی کم فہمی کا اقرار کرنا ہے کہی فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں لفظ موصول نہیں بلکہ لفظ کل ہے جو  
سور موجب کلیہ کا ہے خواہ کل مجموعی لو خواہ افراد کی کہی ارشاد فرماتے ہیں کہ یہاں تو افرادی ہے کہی عبارت  
نورالانوار معہ تعیین مطبع اد صفحہ نقل فرمائی جا رہی ہے۔ خیر یہ تو ہم کیا دریاقت کریں کہ جناب یہ تو فرمائیے کہ

تقریر اہل اہل العری

مثل ابولہب ابوکب وغیرہ اس سے مراد ہیں خواہ اسم موصول کو عہد کے لئے لے لیتے خواہ جنس کے لئے لے کر تخصیص کیجے تاہی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ بھی اس موقع پر تعریف الموصول اما للجد والنجس تحریر فرماتے ہیں تو اب تشبیہ بیان فرمودہ اوفق العری کا یہ مطلب ہوا کہ حدیث آیت ان الذی کفر وانتم من یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس آیت میں جملہ کفار مصرین علی الکفر اور غیر مصرین کے حال سے خبر دی گئی تھی اور جملہ کفار اس سے مراد تھے بعد میں دلائل و وجہ سے غیر مصرین خارج ہو گئے کیونکہ اس صورت میں آیت مذکورہ خلاف واقع ہوئی جاتی ہے بلکہ یہ کہنا بڑے گاکہ آیت مذکورہ سے مراد فقط مصرین ہی ہیں۔ اور صرف انہیں کے حال کی آیت مذکورہ میں خبر دی گئی ہے۔ موصول کو چاہئے عہد کے لئے فرمائے یا مفید جنسیت قرار دیکھے۔ اسی طرح آیت یا ایہا الذین امنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر الدود وروایع البیع اور دیگر عومات و اطلاقات واردہ احادیث کو جو بارہ حکم جمعہ نازل ہوئے ہیں یہ خیال فرمائیے کہ اہل قری و امصار سب کے سب اون عومات و اطلاقات کے محکوم و مکلف تھے بعد میں دیگر دلائل کی وجہ سے اونکی تخصیص و اخراج کی نوبت آئی کیونکہ یہ امر تحقق فرضیت جمعہ قبل نزول آیت کے صریح مذکور ہے بلکہ یون فرمائیے کہ آپ کے ارشاد اور لفاظ سے جو شرائط و قیود اجمعہ کے لئے مقرر و معین ہو چکی تھیں اور انہیں قیود کے لحاظ سے جو مومنین فرضیت جمعہ کے ساتھ مخصوص ہو چکے تھے تو اون عومات و اطلاقات لصوص کے مخاطب اور مکلف خاص وہی حضرات ہیں۔ جس کا خلاصہ کل یہ ہوا کہ آیت اولیٰ میں جیسے نمبر بہ خاص تھے ایسے ہی لصوص جمعہ میں مکلف و مامور خاص ہیں اور تشبیہ مذکورہ اوفق العری سے بس اسی قدر مقصود نہ تھا اور یہ تطبیق لطیف و دقیقہ سنجان معانی لصوص کے نزدیک لائق قدر و قابل قبول معلوم ہوتی ہے جس سے تمام لصوص کے معانی اپنے اپنے موقع پر نہایت خوبی کے ساتھ قائم و مسلم ہو گئے۔ اور کسی طرح کا تخالف و تراجم باقی نہ رہا۔ البتہ اگر نقصان ہے تو یہ ہے کہ اس تحقیق کی موافق مذہب حضرت امام ابو حنیفہ نہایت احتی بالقبول ہو گیا۔ اب اس پر مولانا محمد سعید صاحب نے یہ اعتراض کیا کہ (موصول اور معرفت باللام کا حار چونکہ یکساں ہوتا ہے اسلئے موصول سے شے معین مراد ہو سکتی ہے بخلاف لفظ کل کے کہ اس سے علی العموم عموم ہی مراد ہوتا ہے امر معین مراد نہیں ہو سکتا) اور اسکی تائید اور اثبات کے لئے مولانا بحر العلوم کی عبارت بھی پیش کی ہے۔ اور سب سے فراغت پاکر فرماتے ہیں (تو اب مولانا کا یہ مثال لانا محض بیکار ہے) عجیب فہم کے ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ حضرت مولانا نے تطبیق معلومہ بیان فرما کر جو تمثیل آیت ان الذین کفروا سوا علیہم الخ کو ذکر فرمایا ہے یہ صحیح نہیں کیونکہ آیت مذکورہ میں لفظ موصول مذکور ہے اور حدیث طارق بن شہاب میں لفظ کل موجود ہے اور بارہ تعین ان دونوں میں فرق ہے اس لئے

تقریر اہل اہل العری

اور اگر اسکے جواب میں یہ فرماوین کہ لفظ کل میں استثناء کی گنجائش ہے مگر تخصیص مصطلح کی گنجائش  
 نہیں تو قطع نظر اس سے کہ یہ دعویٰ بے دلیل اور فرق بلا وجہ قابل لحاظ نہیں نفوس مذکورہ بالا کا کیا جواب  
 اور نیز جاہل متقدمین و متاخرین اہل صحرا و بھار کو اس سے مستثنیٰ اور مخصوص فرماتے ہیں علاوہ ان میں  
 ارشاد صدقۃ الفطر واجبہ علی کل مسلم ذکر ادا علی حراد عبد صغیر و کبیر الخ موجود حالانکہ نجیب اور اون کے ہم  
 مشرب بھی اس میں تخصیص کے قائل ہیں اور تخصیصات میں کسی کو کوئی گفتگو ہو تو ہو مگر فقیر کی تخصیص  
 میں تو کسی کو بھی شامل نہیں حالانکہ ارشاد اما عیسٰی کم فیہ کتبہ الدوا اما فقیر کم فیہ دعلیہ اکثر ما اعطاه بھی موجود ہے  
 اہل اصول جنہی عبارت ہمارے عجیب بھی پیش فرما رہے ہیں اون کو ملاحظہ فرمائیے تو ضیح تلویح کی ایک عبارت  
 ابھی نقل کر چکا ہوں دوسری عبارت تو ضیح تلویح کی یہ ہے اذ اقامت المرأة لزوجہا ان نکحت علی امرأۃ  
 فطلقھا فقال ارضا لہا کل امرأۃ لی فطابق تو اسکا حکم یہ تحریر فرماتے ہیں کہ باسوئے مخاطبہ باقیہ پر طلاق ہو جائے  
 گی یعنی مخاطبہ عموم کل سے خارج رہیگی علی ہذا القیاس اسکی نظائر نفوس شرعیہ اور کتب دینیہ میں اس  
 کثرت سے موجود ہیں کہ اون کے منکر کو منہ دکھانیکی گنجائش نہیں معلوم ہوتی الا بوجہ لیس فیہ حیامان  
 سب امور کے علاوہ عجیبے یہ بھی خیال نہیں فرمایا کہ عموم افراد اور عموم احوال اور عموم امکنہ اور عموم ازمنا  
 باہم عموماً مختلف ہیں ان میں باہم تمیز نہ کرنا غلطی کی بات ہے کما لا یخفی علی العاقل تو اب حدیث  
 منقولہ مجتہد جس میں لفظ کل موجود ہے خود اون کے اقرار کے موافق عموم افراد ثابت ہوگا حالانکہ  
 ہمارا اونکا نزاع دربارہ عموم امکنہ ہو رہا ہے و شتان مینہما الحاصل ہمارے محدثین نے دربارہ ثبوت  
 جمعہ فی القریٰ یہی دو استدلال پیش فرمائے تھے اول آیتہ جمعہ دوسرے حدیث طارق بن شہاب  
 منقولہ ابو داؤد جس میں لفظ کل موجود ہے اور ان ہر دو نص کے اطلاق و عموم سے تمام مواقع میں قریہ  
 ہو یا شہر فرضیت جمعہ ثابت کی تھی اونی القریٰ میں ہر دو استدلال کا جواب باصواب قابل قبول  
 اہل علم بیان فرمادیا جسکا خلاصہ حسب معروضہ سابق یہی ہے کہ تخصیصات مذکورہ احادیث اور تعامل زمانہ  
 حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس امر پر شاہد عدل ہے کہ اہل قرنیٰ اون عموماً سے مستثنیٰ اور خارج  
 ہیں اور یہ بھی صراحتہ فرمادیا کہ اس استثناء سے یہ مطلب نہیں کہ اہل قریٰ حکم و وجوب جمعہ میں اول سے  
 داخل تھے اوسکے بعد دوسرے دلائل سے تخصیص کی نوبت آئی۔ بلکہ اہل قرنیٰ ان عموماً کے سرے سے  
 مکلف ہی نہیں۔ خاص وہی مومنین مکلف ہیں جنہر فرضیتہ جمعہ مقرر ہو چکی تھی کیونکہ فرضیت جمعہ اور اوسکے  
 شرائط و قیود قواعد و مواقع سب نزول آیتہ سے پہلے ہی مقرر و مہند ہو چکے تھے جیسا کہ آیت شریفہ۔ ان الذین  
 کفروا سوا علیہم انذرہم ام لم تنذرہم لایؤنمون میں لفظ موصول اگرچہ عام ہے مگر اول ہی سے معدودے چند



دین اونکو اس وقت میں پڑنے اور اپنے فہم کو تکلیف دینے کی ضرورت نہیں اونکے جواب کے لئے اونکے  
 فہم کے موافق روایت طارق بن شہاب کا یہی جواب قواعد مقررہ کے مطابق اس قدر کافی ہے کہ لفظ  
 کل میں قبول تخصیص اور اجرائے تخصیص کے تو سب قائل ہیں تمام اہل اصول کلمہ کل سے تحمل تخصیص  
 اور قبیل تخصیص بیان فرماتے ہیں کہ امر سابقاً۔ تو اب آپ اجماع حق واجب علی کل مسلم میں شوق سے  
 تمام مسلمانوں کو داخل کر لیجئے اور عموم افراد اور عموم اکثہ وغیرہ میں جو اہل اصول و اہل کلام نے فرق  
 کیا ہے اسکو بھی ہرگز تسلیم فرمائیے لیکن چونکہ کلمہ کل میں تخصیص ممکن ہے تو وہ روایات حدیث و تعامل  
 خیر القرون جن سے اثنی عشری میں اہل قریٰ کو سکر سے حکم فرضیت جمعہ میں داخل ہی نہ کیا تھا  
 اون سے عموم کل میں تخصیص جاری کر کے اہل قریٰ کو اس تقسیم سے اب نکال دیجئے۔ ہمارا مدعا عینہ  
 و دونوں صورتوں میں حاصل ہے۔ میجئے اب ہم نے آپ ہی کی پشتو میں سمجھا دیا اور مرد واضح ہو گیا کہ  
 روایت مذکورہ سے اہل قریٰ پر فرضیت جمعہ ثابت نہیں ہوتی۔ چاہئے اثنی عشری کی عبارت کے  
 موافق اہل قریٰ کو عموماً واردہ میں داخل ہی نہ ہونے دیجئے۔ چاہئے داخل مگر تخصیص کر لیجئے۔ اور  
 مجیب ثانی نے جو کچھ اسکے متعلق کہا ہے وہ ایسی ادھوری اور بے سود باتیں ہیں کہ اس تفصیل کے  
 بعد اونکا کسی قسم کا جواب دینا محض طول لا طائل ہے۔ اسکے بعد مجیب بناری نے ابوالجعد الفرمی کی روایت  
 ابو داؤد سے نقل فرمائی ہے من ترک ثلاث جمع تھا وناطیع الد علی قلبہ اور فرمایا ہے (یہاں پر من کا لفظ  
 عام ہے جو ہر مسلمان کو شامل ہے) میں ابھی عرض کر آیا ہوں کہ یہ عموماً ہکو مضر نہیں یہ ہم اونکے  
 منکر اثنی عشری کو ملاحظہ فرمائیے اوس میں عموماً کو تسلیم فرما کر وجہ تطبیق بیان فرمائی ہے آپ سے کہتے  
 تو اس تطبیق میں کوئی نقص بیان فرمائیے یہ کونسی انصاف و فہم کی بات ہے کہ امور قومہ اثنی عشری  
 سے سکوت فرما کر اس سے پہلے لفظ کل کے عموم کو نور الانوار سے نقل فرمایا تھا اب کلمہ من کے عموم  
 کو بیان کر رہے ہیں عبارت اثنی عشری اور ہمارے معروضات کو ملاحظہ فرمائیے کہ ان کلمات کے  
 عموم کا اقرار ہے یا انکار۔ ہم ان جہد و کلمات وغیرہ الفاظ عموم کے عموم کو با علی نہ تسلیم کرتے ہیں  
 اور اونکے عموم کو تسلیم کر کے وجہ تطبیق پیش کرتے ہیں ہاں اگر آپ کا مطلب ان کلمات کے عموم  
 بیان کرنے سے یہ ہے کہ انہیں اجراء تخصیص کی طرح ممکن نہیں تو صحت فرمائیے مگر ایسی بات  
 کوئی مدعی عقل بھی تسلیم نہیں کر سکتا فہملاً عن المحدث الحق اگر من ترک ثلاث جمع الخ سے عموم  
 فرضیت جمعہ ثابت ہوتا ہے تو من لقی الد لغیرہ من جہاد الخ اور من لم یغزو لم یجز غزایا سے ضرور  
 عموم فرضیت جہاد ثابت ہو جاتا ہے۔ اثنی عشری میں اس قسم کے عموماً و اطلاقات کے جو وجہ تحقیق

جواب ثانی از مجیب بناری

بجواب

مثال اور مثل زمین مطابقت نہیں۔ سوا کے جواب میں اول تو ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ الحمد للہ دایۃ جمعہ کی نسبت تو ہمارے مجیبے بھی جواب اولیٰ العری کو بالکل تسلیم اور مثال کو مثل لکھ موافق مان لیا جو مفتیان ہی غیرہ کا اول استدلال تھا۔ اب ہکو امید ہوتی ہے کہ انشاء اللہ کیا عجب ہے جو اور حضرات اہل انصاف بھی ہمارے مجیب کا اتباع کر لیں۔ باقی رہی روایت طارق بن شہاب جس میں لفظ کل موجود ہے سوا سکی نسبت یہ عرض ہے کہ مجیبے موصول اور لفظ کل میں جو فرق بیان کیا ہے نہ ہم اس کے منکر نہ وہ ہکو مضر۔ ہم ابھی عرض کر آئے ہیں کہ تشبیہ مذکور سے صرف یہ غرض ہے کہ جیسا آیت ان الذین کفروا میں موصول سے مراد معدودے چند ہیں گو لفظ موصول عام ہے اسی طرح ہر لفظ موصول جو احادیث میں موجود ہیں کل ہو یا متن یا کچھ اور سب سے مراد اور سب کے مخاطب اہل انصاف ہیں نہ اہل تفرق یہ بھی بکوالہ بیضاوی عرض کر چکے ہیں کہ اس تعیین کی آیت مذکورہ میں دو صورتیں ہیں یا موصول کو عہد کے لئے لیجئے یا جنس کے لئے یہ کہ پھر اسکی تعیین و تخصیص کر لیجئے تو اب آپ کے ارشاد کی موافق غایت مافی الباب یہ ہوگا کہ لفظ کل میں تعیین کی اول صورت نہ نکلے گی یعنی لفظ کل سے اشخاص معین مراد نہ ہونگے لیکن صورت ثانیہ یعنی موصول سے معنی جنس مراد لیکر بعد میں اسکو معین کر لیا جاوے اس تعیین کو تو لفظ کل میں آپ بھی نہیں روک سکتے۔ کہا ہوتا ہے۔ اولیٰ العری میں تشبیہ فقط تعیین میں تھی۔ تعیین کی ہر دو صورت مذکورہ میں سے کسی کی تعیین نہیں فرمائی۔ بلکہ اولیٰ العری کا یہ فقرہ اگرچہ لفظ موصول عام ہے مگر مراد اس سے وہی معدودے چند کا فرہین (صورت ثانیہ کے زیادہ مناسب ہے جو بے تکلف لفظ کل میں بھی جاری ہو سکتی ہے علیک بالتامل الصادق۔ اور یہ سارا طول محض آپ کی خوشنودی کے لئے اختیا کر لیا گیا ورنہ مختصر جواب یہ ہے کہ تعیین شخصی کی تو ہکو بھی ضرورت نہیں اور تعیین نوعی کو آپ قیامت تک نہیں ہوک سکتے کیونکہ تعیین نوعی اور اضافی لفظ کل میں کیسے نزدیک قابل انکار نہیں ورنہ ادیت من کل شئی میں نوع خاص اور سجد الملائکۃ کلمہ میں حسب معروضہ سابقہ قسم خاص مراد نہ ہو سکتی۔ تو اب اگر ہم ارشاد الجموعۃ حق و حبلی کل مسلم بنیٰ علیٰ خال یعنی اہل انصاف مراد لیں تو اس پر یہ فرمانا کہ لفظ کل میں اس تعیین و تخصیص کی گنجائش نہیں تنگی فہم کی دلیل ہے ہکو افسوس آتا ہے کہ ایسے مطالب حقہ کو مجیب اپنی قلت تدبر کی وجہ سے محض بیکار فرماتے ہیں کا ش لفظ محض تحریر فرماتے تو ہم اس کے یہ معنی سمجھ کہ حضرت مجیب کے سامنے ایسے امور بیان فرمائے بیکار ہیں ان کے ارشاد کی توجیہ و تصدیق بھی کر لیتے آخر میں اتنی عرض اور ہے کہ ہمارے مجیب نے تطبیق بیان فرمودہ اولیٰ العری کی نسبت جو خلیجان یہودہ تحریر فرمایا ہے کہ موصول اور کل میں فرق ہے اسکی کیفیت تو عرض کر چکا ہوں۔ لیکن مجیب کو اب بھی اگر کسی قسم کا خلیجان ہو تو وہ اسکو بھی جانے

ایک ہی میل کے فاصلہ پر واقع ہے بطریق اولیٰ فنا مدینہ میں داخل ہوگا اسلئے بروئے الفضا  
کم سے کم اتنا تو ضرور ہونا چاہئے کہ ہر دو مجیب کے دونوں اعتراضوں میں سے ایک اعتراض کی جوابدہی  
سے ہلکے سبکدوشی بلجائے دوسرا مقابل لحاظ یہ ہے کہ اس روایت میں جو مذکور ہے وہ فعل اصحاب  
ہے اسکے مرفوع بنائیکلی سمجھو جو ہر کوئی ایسی صورت بتلائے کہ قابل قبول ہونیکے ساتھ میں آپ کے  
مسک کے موافق بھی ہو ایسا نہ ہو کہ تقاریر سابقہ کو پس پشت ڈالکر کوئی صاحب تطبیق بیان فرمانے کو  
مستعد ہو جائیں اسکے بعد یہ عرض ہے کہ حرہ نبی بیاضہ کو مدینہ طیبہ کا حرہ غریبہ بتاتے ہیں کہ غریبہ  
یہی حرہ نبی بیاضہ ہے خلاصۃ الوفا میں فرماتے ہیں حرہ نبی بیاضہ غریبہ المدینۃ و بالحرۃ الغریبۃ کان  
رحم باعز رضی اللہ تعالیٰ عنہ کما توضح روایۃ ابن سعد اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ یہ موضع حرہ غریبہ مدینہ  
طیبہ کا ہے اور ما عزا سلمیٰ کا رحم بھی یحییٰ ہوا تھا قریہ مستقل ہرگز نہیں چونکہ نبی بیاضہ وہاں رہتے تھے  
اسلئے اس محلہ کو قریہ نبی بیاضہ بھی بعض نے فرما دیا ہے مگر ادون کا یہ مطلب نہ تھا کہ یہ قریہ مستقل حدود  
مدینہ سے خارج ہے امام خطابی کو غالباً اس سے شبہ ہو گیا اور قریہ مستقل خیال فرما کر اسکو اپنا مستقل  
بنایا۔ جو ہر نفی میں ہے و فی المعالم للخطابی حرۃ نبی بیاضہ يقال علی میل من المدینۃ فی من توابعہا د

عند الحقیۃ یجوز الجمعۃ فیہا قال القدوری فی التجوید عند نزولہ بوزان لقام فی مصلی المدینۃ وان کان بینہما اکثر  
من میل اتھے صاحب نہایہ نبی بیاضہ کو موضع بالممدینۃ بتلاتے ہیں اور یعنی یہی مجمع البحار میں موجود  
ہے علاوہ ازیں کتب سیر میں بھی متعدد مواقع میں اسے طرچہ مرقوم ہے خود اسی قصہ میں جسکو مجیب اپنا  
مستدل بنا رہے ہیں کان اسعد اول من جمع بنا بالمدینۃ الخ صریح اہل سیر ارشاد فرماتے ہیں حضرت  
فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم جب قبائے مدینہ منورہ کو روانہ ہوئے اسکے ذیل میں کتب سیر وغیرہ میں موجود  
قادرتہ الجمعۃ فی نبی سالم بن عوف فصل ما دکان اول جمعۃ صلا با بالمدینۃ خلاصۃ الوفا میں مرقوم ہے۔

مسجد الجمعۃ فی نبی سالم بن عوف درو الذی کان یحول السیل بینہ ۴۵۱ عتبان بن مالک اذا سال لان نبی  
سالم بن عوف کانت غریبہ ہذا الوادی علی طرف التحرۃ اول ان روایات کو بنظر الفضا ملاحظہ فرمایا جائے  
اور اسکو بھی دیکھ لیجئے کہ رحم ما عزا سلمیٰ مدینہ میں ہو یا دوسرے قریہ میں اور عتبان بن مالک کہاں رہتے  
تھے اور آپ نے جو اونکی درخواست کے موافق اونکے یہاں جا کر نماز پڑھی وہ کہاں کا قصہ ہے اسکے  
بعد پھر یہ بتلائے کہ اول جمعہ اصحاب نے قبل ہجرت مدینہ منورہ میں پڑھا تھا یا دوسرے کسی قریہ میں  
اور خود حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اول جمعہ ادا فرمایا وہ کہاں ادا فرمایا مدینہ طیبہ میں  
یا دوسرے کسی موضع میں مگر جو ارشاد ہو جو العتبیرہ ہو محض اجتہاد و تاویل نہ ہو۔ خوب یاد آیا آپ حضرات

مذکور ہے اور سکو نظر غور ملاحظہ فرمائیے تمام نصوص مطلقہ اور عامہ کی اس خوبی سے بے تکلف توجیہ فرمادی  
ہے کہ کوئی نص عام اس کے اصلا مخالف نہیں ہو سکتی۔ بے سمجھے جسکا جو جی چاہے کہہ کر اپنا دل خوش  
کرے۔ اور یہ بات مسلم ہے کہ لفظ کل اور جمیع دربارہ عموم جملہ الفاظ عموم مثل من اور ما سے راجع  
ہیں کماثر۔ اور مجیب بھی اس سے پہلے لفظ کل کی ترجیح بیان کر چکے ہیں سو جب کلمہ کل کے مقابلہ  
میں جواب اولیٰ القریٰ تام اور واجب التسلیم ہو چکا تو اب کلمہ من کے عموم سے ہمراہ استدلال قلیع  
کرنا ترجیح مرجوح نہیں تو کیا ہے۔ بالجلہ یہ بات خوب ذہن نشین کر لینی چاہئے کہ ان عموماۃ اطلاقات  
سے ہمارے مقابلہ میں کچھ کام نچلیگا ان کا نقل فرمانا محض بے سود ہے۔ مجیب نے دربارہ ثبوت جمعہ  
فی القریٰ جو عموماۃ نصوص سے استدلال فرمایا تھا اوسمین کل یہی روایت ابو داؤد کی بیان فرمائی  
ہیں جسکا جواب مفصلاً معروض ہو چکا اب اسکے بعد وہ دلائل پیش کرتے ہیں جن سے خاص قریٰ میں  
اقامت جمعہ ثابت کرنا منظور ہے۔ اول روایت قصہ جو ثابو شروع رسالہ میں مذکور ہو چکی ہے اور  
اس کے متعلق بعض احاث مفصلاً ہم بھی عرض کر چکے ہیں مگر مجیب موصوف نے فقط روایت مذکور کا  
نام بتا کر یہ تحریر فرمایا ہے (اور اسکی نسبت جو کچھ مولانا نے کلام کیا ہے اسکی بحث پوری پوری کیلگی)  
سو چونکہ اس استدلال کا جواب خود اولیٰ القریٰ میں موجود ہے اور ہم بھی شروع میں تفصیل کے  
ساتھ اسکے متعلق عرض کر چکے ہیں اور مجیب نے اس موقع پر اسکی نسبت کچھ بیان نہیں فرمایا اسلئے  
ہم کو بھی کچھ عرض کرنیکی حاجت نہیں یہ مجیب حسب وعدہ جب اسکے متعلق کچھ فرمادیں گے اسوقت  
ہم بھی حسب ضرورت انشاء اللہ اسکی جوابدہی کرینگے۔ دوسری روایت مجیب اپنے استدلال  
میں عبد الرحمن بن کعب کی پیش فرماتے ہیں جس میں اسعد بن زرارہ کا قصہ منقول ہے اور مکرر  
مذکور ہو چکی ہے اور اولیٰ القریٰ میں بھی موجود ہے اسکے مستدل بنانے کی کل یہ وجہ ہے کہ  
حضرت اسعد بن زرارہ نے حرہ نبی بیاضہ میں اول جمعہ قائم فرمایا اور حرہ نبی بیاضہ قریہ ہے  
قریب مدینہ منورہ کے تو اس سے صاف قریٰ کا محل اقامت جمعہ ہونا ظاہر ہو گیا۔ اور اس کے  
اثبات کے لئے حافظ ابن حجر اور امام خطابی رحمۃ اللہ علیہما کی عبارت نقل کی ہے علامہ ابن حجر  
میں فرماتے ہیں حرہ نبی بیاضہ قریۃ علی یسئل من المدینۃ امام خطابی معالم السنن میں حدیث مذکور کی  
شرح میں ارشاد فرماتے ہیں فی الحدیث من الفقہ ان الجمعۃ جوازہ فی القریٰ کجوازہ فی  
المدن والامصار لان حرہ نبی بیاضہ یقال علی میل من المدینۃ اقول ہمارے مجیب ابوالمکارم  
تو عنقریب قبلاً بھی فناء مدینہ میں داخل فرما چکے ہیں تو اب ظاہر ہے کہ حرہ نبی بیاضہ جو صرف مدینہ طیبہ

استدلال مجیب بنیادی

بجواب

اسکو اہل لغت فناء مصر کہتے ہیں یہ نہیں کہ اگر وہ ان مکانات بنائیں گے تو اسکو فناء کہا جائیگا میدان ہو خواہ  
مکانات اگر وہ توابع اور لواحق شہر شمار ہونگے تو یقیناً انکو فناء میں شمار کریں گے۔ بخاری شریف میں حضرت  
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے قصہ میں ہے فامینی مسجد اہل فناء دارہ۔ فناء کے متعلق جو بحث اوپر گذر چکی  
ہے اسکو ملاحظہ فرمائیے اگر اہل شہر فناء مصر میں کوئی مکان یا مکانات مثل مصلیٰ یا مسجد جنازہ یا آقا  
شکر یا مسافرین وغیرہ کے لئے بنالینگے تو کیا اس تعمیر یا آبادی کی وجہ سے وہ فناء مصر سے خارج  
ہو جائیگا ایسے امر بے دلیل بلکہ خلاف اقوال اکابر سے ثبوت مدعی کی توقع رکھنا اور مخالف کے سامنے  
پیش کرنا صحیح دلیل محض ہے۔ اسکے بعد دوسری حدیث اپنے استدلال میں عجیب بناری دارقطنی  
سے نقل فرماتے ہیں۔ عن ام عبد اللہ الدوسیۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الجمعة واجبہ

علی کل قریۃ فیہا امام وان لم یکونوا الا اربعۃ اول تو یہ روایت ایسی ضعیف ہے کہ ہمارے عجیب اسکو  
استدلال میں پیش نفرماتے تو بہتہ تھا مگر عجیب ہلکے جو چاہیں فرمایں لیکن دل میں وہ ضرور سمجھتے  
ہونگے کہ ابتلاک کوئی دلیل مثبت مدعی آپکو نہیں ملی اسلئے انکو ایسی روایات سے استدلال کی توبہ  
آئی اور اس ضعیف سے چمپا چوڑائی کی یہ تدبیر کی کہ فرماتے ہیں کہ دارقطنی نے اس حدیث کو تین  
سندوں سے روایت کیا ہے تینوں سندیں ضعیف ہیں مگر بعض کو بعض سے ملانے سے  
یہ نکلتا ہے کہ فی الجملہ اسکو کچھ قوت ہے اسلئے جو ہر نفی میں اسکو قویٰ صحیح کہا ہے اور اسکے مخالف کوئی  
روایت ضعیف بھی نہیں اچھے سب سے پہلے ہم یہ عرض کرنا چاہتے ہیں کہ دربارہ قصہ مصعب بن عمیر روایت  
ابن عباس منقولہ دارقطنی موجود۔ روایت ابی مسعود انصاری منقولہ طبرانی اور مرسل زہری منقولہ ابو داؤد  
موجود۔ جملہ اہل سیرہ اتفاق و تسلیم محقق اور کوئی روایت انکے معارض بھی نہیں اور جو سرسری خلاف  
متوہم ہوتا ہے اسکی تطبیق علماء سے مصرح منقول پھر کیا وجہ کہ ہمارے عجیب نے انکو تسلیم فرمایا اور  
اس روایت کو فقط یہ دیکھا کہ تین سندوں سے منقول ہے اپنا استدلال بنانیکو تیار ہو گئے

حالانکہ وہ روایات ہر طرح قابل اعتبار اور انکی سندیں اس روایت ام عبد اللہ کی سندوں سے بہت  
فائق اسکے بعد یہ عرض ہے کہ دارقطنی ترجیح زلیعی وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے کہ تینوں سندوں میں انقطاع  
اور کوئی نہ کوئی راوی متروک موجود ہے اب آپ ہی انصاف فرمادیں کہ یہ سندیں کہ ہر ایک سند میں  
دو ہر اس قسم موجود ہے ملکہ قوی بن سکتے ہیں یا نہیں اور کسی قسم کی قوت مانی بھی جائے تو اسکی وجہ  
سے یہ روایت قابل استدلال دلائل احتجاج بھی ہو سکتی ہے یا نہیں اور وہ بھی اس درجہ کی کہ  
اہل قریٰ پر اس سے فرضیت جمعہ ثابت ہو جائے غالباً یہ تو آپ بھی نظر یوں گے اور کتنی ہی آپسے انصافی

خود اپنی تحریرات میں اس بات کے مقررین کہ زمانہ نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیم میں عوالی مدینہ میں کبھی جمعہ نہیں ہوا اور حرہ نبی بیاضہ میں جمعہ ہونا ثابت بلکہ آپ کا استدلال سو اگر حرہ نبی بیاضہ مدینہ طیبہ سے خارج اور قریہ مستقل تھا جیسے قبا تو پھر عوالی میں جمعہ نہونیکی کیا وجہ اور اس صریح تناقض کا کیا جواب۔ انہو آپ کو یہ فرمانا ہوگا کہ عوالی میں جمعہ ہوا بلکہ ابتدا جمعہ وہیں سے ہوئی اور آپ نے بھی اول جمعہ وہیں ادا فرمایا۔ انہیں امور کے ساتھ اسکا بھی لحاظ فرمائیے کہ حضرت مُضْعَب بن عُمیر نے ہجرت کر کے مدینہ میں اقامت کی تھی یا عوالی میں اور اسعد بن زرارہ کہاں تھے کتب سیر میں یہ امور مذکور ہیں ضرور ملاحظہ فرمائیے اور حرہ نبی بیاضہ قریہ مستقل تھا تو پھر اسکی کیا وجہ کہ وہاں تو جمعہ ہوا اور قبا وغیرہ دیگر عوالی میں کبھی نہ ہوا حالانکہ دیگر عوالی سے مدینہ طیبہ میں جاضر ہونا بربستہ حرہ نبی بیاضہ دشوار تھا الحاصل روایت و درایت بہت وضاحت کے ساتھ اس امر پر دال ہیں کہ حرہ نبی بیاضہ متعلقات مدینہ منورہ سے قریہ مستقل ہرگز نہیں۔ ان سبکو چھوڑ کر ایک دو قول کے ظاہر لفظ پر جم جانا محض ظاہر پرستی اور تعصب کا نتیجہ ہے علاوہ ازیں اذا جار الاحتمال بطل الاستدلال ایسا قضیہ نہیں جس میں کوئی ظاہر پرست بھی چون و چرا کر سکے سو ہمارے معروضات کو بوجہ تعصب راجح فرماتے ہیں کسیکو حامل ہو تو احتمال پیدا کر دینے میں تو کوئی تردد ہی نہیں جسکا رفع فرمانا استدلال کے ذمہ ضروری ہے اس سے پہلے انکا استدلال ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ اسکے بعد مجیب بنا رہی فرماتے ہیں۔ اوضح ہو گئے کے معنی میدان کے ہیں یہ فہم مدینہ نہیں بلکہ مدینہ سے ایک میل کے فاصلہ پر گاؤں مستقل ہے انتھے ظاہر ہے کہ لفظ نے اس موقع پر بالکل بھوڑا اور غلط ہے ہمارے مجیب یا اونکے کاتب نے لفظ فنا کی مٹی خراب کی ہے غالباً مجیب اس غلطی کا بوجھ کاتب کے سر پر کہیں گے سو ہلکو بھی اس میں کوئی اصرار و انکار نہیں بلکہ ہم بھی دعا کرتے ہیں کہ خدا کرے یہ کاتب ہی کی غلطی ہو مگر اونکا یہ فرمانا کہ یہ گاؤں مستقل ہے کی طرح قابل تسلیم نہیں ہو سکتا معروضات سابقہ میں ہم اسکی تغلیط مدلل عرض کر چکے ہیں باقی مجیب کا یہ فرمانا کہ فنا کے معنی میدان کے ہیں والہ اعلم اس سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ مجیب حرہ نبی بیاضہ کے فنائے مدینہ سے خارج ہونے پر یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ فنا میدان کو کہتے ہیں اور یہ موضع میدان نہ تھا بلکہ وہاں آبادی تھی۔ کیا خوب اس سے پہلے مولانا ابوالکارم قبائلک کو فنائے مدینہ میں داخل فرماتے تھے اب مولوی سعید صاحب اسوجہ سے کہ حرہ نبی بیاضہ میدان نہ تھا اسکو فنائے مدینہ سے خارج کرنا چاہتے ہیں۔ جنابن مکان کے سامنے جو جائے وسیع ہوتی ہے اسکو فنائے دلدارہ شہر کے جوانب میں جو مواقع اور میدان ہوتے ہیں

حالانکہ آپ کی جماعت قلیلہ یہ فرماتی ہے کہ فقط ایک امام دوسرا مقتدی اقامت جمعہ کے لئے کل دو آدمی کافی ہیں آن دونوں باتوں کے علاوہ آپ کے ہم مشرب یہ بھی فرماتے ہیں کہ جمعہ کے لئے سحر سے آبادی ہی کی ضرورت نہیں جنگل میدان پہاڑ ہر جگہ جمعہ واجب ہے اور جس روایت کو آپ نے استدلال میں پیش فرمایا ہے اوسین قریہ کی تصریح موجود ہے تو اب غوب واضح ہو گیا کہ ام عبد اللہ کی حدیث میں قریہ نام اور عدو اربعہ یہ تینوں قیدین آپ اور آپ کے چند ہم مشربوں کے صریح مخالفت اور امام ابو حنیفہ کے سراسر موافق اور ان کے مذہب کے موید ہیں۔ ہم متحیر ہیں کہ مجیب نے کیا سمجھا کہ اس حدیث کو اپنے استدلال میں پیش فرمایا جو ان کے مذہب کے سراسر مخالفت اور ہمارے مذہب کے لئے متعدد امور میں دلیل اور حجت ہے اب صرف اتنی بات باقی ہے کہ ہمارے مجیب اپنے تمام نقصانات پر خاک ڈال کر اتنی بات پر خوش ہو رہے ہیں کہ حدیث مذکورہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مصر جمعہ کے لئے شرط نہیں ہے بلکہ ہر ایک چھوٹے بڑے قریہ میں جمعہ اس روایت سے واجب ہو گیا۔ مگر بروئے انصاف تو اس کا جواب اوسوقت ہلکودینا ضروری ہے جب ہمارے مجیب ہر سہ اعتراضات سابقہ سے رستگاری کی کوئی صورت نکال لیں اس سے پہلے ہم سے جواب کا مطالبہ فرمانا سیی القضا سیی الطلب دونوں خرابیوں کا پورا مصداق بننا ہے جو عقل و دیانت دونوں سے مستبعد ہے ہاں حسن القضا حسن الطلب کے بشارت کی طمع میں اگر ہم اپنے ضروری مطالبہ میں تاخیر کر کے مجیب کے مطالبہ کو قبل از وقت ہی پورا کر دیں تو بیشک ہمارا دوا ہر احسان ہے جو سب کے نزدیک مستحسن اور مرغوب ہے اسلئے عرض ہے کہ اسکے دو جواب تو اوثق العربی میں موجود ہیں اول یہ کہ قریہ بمعنی مہرقۃ میں مستعمل ہے صاحب قاموس فرماتے ہیں القرۃ المصر الحاجامع خود مدینہ منورہ کا لقب قریۃ الانصار ہے کلام الہی میں مکہ و طائف کو قریہ فرمایا گیا ہے۔ دوسرے یہ کہ قریہ کے معنی عام لئے جاوین جو کہ شہر اور گاؤں دونوں کو شامل ہو جیسا کہ مجیب کا خیال ہے تو اب دیگر روایات اور تعامل زمانہ بنی علیہ الصلوۃ والسلام سے بطریق معروضہ سابقہ اس کو مخصوص مصر کے ساتھ کرنا پڑے گا جیسا کہ اوثق العربی میں مفصلاً مذکور ہے اور ہم بھی پوری تفصیل کے ساتھ عنقریب عرض کر چکے ہیں اور یہ احتمال کہ حدیث ام عبد اللہ میں قریہ سے مراد خاص قریہ مقابل مصر ہی ہو۔ ہمارے مجیب بھی باوجود ضرورت اور تعصبات کے انشاء اللہ اوسکی طرف ہرگز التفات نہ کریں گے ان کافی اور شافی جوابوں کے بعد دو باتیں بغرض تائید یہ حق بھی عرض کرتا ہے اول یہ کہ روایت مذکورہ میں ارشاد کل قریۃ فیہا امام اس بات پر پورا قریہ ہے کہ قریہ سے مراد مصر ہے۔ سب جانتے ہیں کہ عرف و عادت میں قیام امام انصار میں ہوتا



پر کمر باندھیں مگر ایسی جزأت کرتے ہوئے بیشک آپ بھی ضرور رکین گئے۔ اور دُرُ بخائیے تطبیق معنی کو  
 ملاحظہ فرمایا لیجے اسبابت اوسمین کیا موجود ہے اونکے ارشاد کو آپ غالباً ضرور سہولت کے ساتھ  
 منظور فرمالین گئے اگرچہ اوقات ضرورت کا کوئی قاعدہ ہونا دشوار ہے روایت حضرت علی کرم اللہ وجہہ  
 لاجعہ ولا تشریق الخ باوجود قد و سند یکھ لیجے کہ آپ حضرات اسکی نسبت کیا کیا ارشاد کرتے ہیں باقی  
 آپ کا یہ فرمانا کہ جو ہر نفی میں اسکو صحیح کہا ہے کی طرح قابل التفات نہیں اول تو اس صحت کے جہو علماء  
 مخالف اور دلیل بھی اونکی قوی دوسرے جو ہر نفی میں ہرگز اسکو صحیح قوی نہیں فرمایا بلکہ یہی نے جو کل  
 من رواہ متر وک فرمایا تھا اوسپر صحت مواخذہ کیا ہے اور بعض رواۃ کی نسبت صدوق مستقیم  
 اور لیس بہ یاس وغیرہ بعض علماء سے نقل فرمایا ہے اور دوسرا سقم جو اس روایت میں تھا یعنی القطع  
 سند اوسکی نسبت صاحب جو ہر نفی نے کچھ بھی نہیں فرمایا اتنی بات سے اُنکو قابل صحت سمجھ بیٹھنا  
 محض خود غرضی یا نہایت قلت تدبر کی بات ہے علاوہ ازیں صاحب جو ہر نفی نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے  
 اوس سے قول یہی ہے پر مواخذہ کرنا مقصود ہے کمالا یحییٰ علی الفہیم۔ اور ہمارے مجیب روایت مذکورہ  
 کو ثبوت فرضیت جمعہ فی القریٰ پر استدلال اور حجت فرماتے ہیں اے بین تفاوت رہ از کجاست  
 تا کجا۔ بالجملہ ایسی روایت سے ثبوت فرضیت پر استدلال لانا بروئے الفضا ہرگز قابل قبول  
 نہیں ہو سکتا۔ بالخصوص ایسے حضرات سے کہ روایات متعددہ قویہ معتبرہ کو دوبارہ امور متعلقہ سیر و تاریخ  
 بھی پس پشت ڈالکر بیٹھ رہیں غالباً اسی وجہ سے مجبوری روایت مذکورہ سے استدلال بیان فرما کر  
 مجیب کو یہ کہنا پڑا (کہ فی الجملہ اسکو کچھ قوت ہے) باقی یہ فرمانا کہ اسکی مخالف کوئی روایت ضعیف  
 بھی نہیں۔ تعجب کی بات ہے عوالی کا قصہ موجود بلکہ وہاں جمعہ کا نہونا آپکو خود مسلم۔ روایات صحیحہ  
 اس بارہ میں ثابت ادھر روایت خاتم الخلفا پیش نظر اسپر بھی یہ کہہ دینا کہ کوئی روایت ضعیف  
 بھی اسکے مخالف نہیں کہ قدر جبارت امیر فقرہ ہے۔ خیر یہ قصہ تو ہولیا اب ہم روایت مذکورہ کے سقم  
 و ضعف سے قطع نظر کر کے بلکہ مجیب کی فی الجملہ اور کچھ سے بھی یکسو ہو کر اوسکی صحت و قوت کو تسلیم کرتے  
 ہیں مگر حسن اتفاق سے روایت مذکورہ پھر بھی ہمو طرح مفید اور مجیب کے مشرب کے خلاف ہے۔  
 دیکھئے اول تو اس روایت سے جمعہ کے لئے امام کا شرط ہونا معلوم ہوا جس سے مجیب اور اونکے  
 ہم مشرب کو سون بہا گئے ہیں اور جب اسکے ساتھ روایت ابن ماجہ کے اس ٹکڑے کو بھی لگا لیجئے تو  
 سبحان اللہ فمن ترکہا فی حیوٰتی اول بعدی ولہ امام عادل او جائز الی اخر الحدیث۔ دوسرے ان ہر سر  
 روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ علاوہ امام کم سے کم تین مقتدی جمعہ کے لئے ضرور ہیں جو بعینہ مذہب حنفیہ ہے

ہر مسلمان پر فرض مگر اسکے یہ معنی نہیں کہ اونکے ادا کے لئے کوئی شرط اور کوئی قید نہ ہو ان باتوں سے ہمارے استدلال میں کوئی سقم پیدا نہیں ہو سکتا۔ ہمارے استدلال کا جو اوثق العری کے حوالہ سے مقول ہو چکا ہے جواب دیجئے ان لفظوں کے پیش کرنے سے عجیب کی جان نہیں بچ سکتی۔ مگر عجیب جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں ہمارے استدلال اور استفسار سے بالکل اعراض کر کے چند روایتیں نقل فرما دیں جنکا پورا جواب اوثق العری میں موجود ہے اور ہمارے استفسار کا اصل جواب نہیں دیا حتیٰ کہ اوسکا تذکرہ تک نہیں کیا مگر چند روایت مذکورہ سابقہ نقل فرما کر جو کچھ منجھ ہوا ہے تو اوسکے متعلق اخیر میں فقط یہ فقرہ تحریر فرماتے ہیں (اور مکہ سے جو مدینہ والوں کو اپنے لکھا تو اسوقت دوسری بیعتوں میں مسلمان ہی کہاں تھے۔ جو عذر گناہ بدتر از گناہ کا پورا مصداق ہے اگر عجیب کچھ تدبیر اور تفحص فرمائینگے تو دو دو چار چار مسلمان بلکہ بعض مواقع میں زاید بھی علاوہ مدینہ منورہ دیگر قبائل اور مواقع میں موجود ثابت ہو جائینگے اور عجیب اداونکے ہم مشرب کل دو آدمی جمعہ کے لئے کافی فرماتے ہیں۔ مگر ہکو تو اس سے کوئی غرض نہ مطلب ہمارا مدعا تو صرف یہ ہے کہ کہیں اسلام اسوقت ہو یا نہ ہو مگر عوالی مدینہ میں اسلام کا اسوقت ہونا مسلم اس کا انکار عجیب بھی نہیں کر سکتے پھر کیا وجہ کہ آپ نے انکو حکم اقامت نفرمایا۔ یا انہوں نے اہل مدینہ سے اس حکم کو سنکر اقامت جمعہ کیوں نہ کی اسکے سوا جب آپ قبایم تشریف فرما ہوئے اور چودہ روز قیام فرمایا تو کیا وجہ ہوئی کہ پھر بھی وہاں اقامت جمعہ کی نوبت نہ آئی۔ جو وقت آپ قبایم تشریف لیگئے اسوقت تو وہاں اسلام کا تسلیم کرنا کیجئے نزدیک قابل انکار نہیں ہو سکتا پھر کیا وجہ ہوئی کہ اقامت جمعہ کی نوبت نہ آئی بلکہ تمام زمانہ نبوت میں بھی کبھی ایک مرتبہ وہاں جمعہ نہ ہوا۔ اسکو آپ صاحب بھی تسلیم فرماتے ہیں پھر تعجب ہے کہ جمعہ کا حکم قرنی میں بھی تھا تو اہل عوالی نے اسکو کیوں چھوڑ رکھا۔ اور آپ نے انکو ارشاد کیوں نفرمایا اور اگر آپ تھوڑا سا انصاف فرمائینگے تو صرف اتنی ہی بات سے کہ مکہ میں جمعہ قائم نہ ہوا اپنی خطا پر متنبہ ہو جائینگے کیونکہ آپ کے مشرب کی موافق جب صلوٰۃ جمعہ میں بہ نسبت دیگر نمازوں کے کوئی قید زاید ہی نہیں مجزائے ایک امام دوسرے مقتدی کا ہونا ضروری ہے تو پھر صلوٰۃ جمعہ ادا فرمائی کی کیا وجہ اور قاضی شجکانی وغیرہ جو جملہ فلم یکن میں اقامتہا ناک من اجل الکفار نقل فرما رہے ہیں اسکی کیا صورت آخر فرائض خمسہ تو باجماع آپ ضرور ادا فرماتے تھے۔ بہت سے اصحاب وہاں موجود تھے اگر حرم شریف میں خوف کفار تھا تو اپنے خاص مکان میں دروازہ بند فرما کر ادا کر لیتے پھر تو قادر تھے اسکے بعد قابل گذارش یہ امر ہے کہ عجیب نے اپنے استدلال سے فراغت پائی جنگی کیفیت مفسلاً عرض کر چکا ہوں

ہے مذہبات میں۔ دو سکر مجیبے جو روایت دارقطنی سے نقل فرمائی ہے اور دارقطنی نے تین  
سندوں سے اسکو روایت کیا ہے اس کے اخیر میں جملہ یعنی بالقری المدائن بھی منقول ہے جسکو  
مجیبے کسی وجہ سے قابل نقل والتفات نہیں سمجھا اب ان سب امور کو خیال فرما کر سب صاحب الفتن  
فرمالین کہ مجیب کا یہ استدلال انکو کیا مفید ہوا جہاں تلک غور کیا جاتا ہے اولئذا انکو مفر ہے اور ہمارے  
مدعی کے بجد المد بہ طرح سے موافق۔ ہم خوب جانتے ہیں کہ مجیبے کسی اضطراب و مجبوری میں یہ  
استدلال بیان فرما دیا ہے ورنہ وہ اور انکے ہم مشرب قیامت تلک حدیث مذکور کو قابل استدلال  
ولائق قبول نہیں فرما سکتے بالفرض اگر یہ روایت بخاری میں نکل آوے تو بھی تو یہ حضرات روایت مذکورہ  
کی تضعیف کرنیکو موجود ہونگے اسکے بعد تحریر فرماتے ہیں ان احادیث سے واضح ہو گیا کہ جمعہ کی نماز ہر  
قسم کی بستی میں درست ہے اور پھر یہ کیا بلکہ ہر مسلمان کو اپنے امر جمعہ کا فرمایا ہے افسے مجیب کو  
کسی ذریعہ سے معلوم ہو گیا ہوگا مگر جہتہ روایات انہوں نے نقل فرمائی ہیں ایک میں بھی قریہ کی  
تصحیح یا تعمیم موجود نہیں اس اخیر روایت میں البتہ لفظ کل قریہ موجود ہے لیکن روایت میں اس کے  
آگے جو قیود مذکور ہیں انہوں نے مجیب کی تعمیم خیالی کو بالکل خاک میں ملا دیا بان کوئی خوش فہم  
وانتم سکاری سے قطع نظر کر کے فقط لا تقربوا الصلوۃ ہی پر قناعت کر بیٹھے تو دوسرا قصہ ہے۔ بالجمہ  
اون تمام قیود اور شرائط سے جو روایات حدیث سے معلوم ہوتی ہیں قطع نظر کر کے جو چاہے کہے  
جائیے۔ اور ان روایات کو اپنا استدلال فرمائے جائیے۔ ورنہ یہ امر ظاہر ہو چکا ہے کہ آپ کی  
روایات منقولہ میں ایک روایت بھی آپ کے مثبت مدعی نہیں بلکہ بعض روایات منقولہ مجیب انکے  
مدعی کو مضر اور صریح مخالفت ہیں اور آپ کے طرز کی موافق تو جمعہ ہی کی کیا تخصیص ہے نماز روزہ  
زکوٰۃ حج صدقۃ الفطر جہاں وغیرہ بہت سے احکام واردہ فی الحدیث کو علی التعمیم فرض کہا جائے  
گا اور کسی تخصیص اور قید اور شرط کا اصلاً لحاظ نہ ہوگا حالانکہ جو قیود و شرائط وغیرہ تخصیصات دیگر روایات  
حدیث سے معلوم ہوتے ہیں انکو ضرور تسلیم کیا جاتا ہے یہ نہیں کہ بعض اصوص مطلقہ کی وجہ سے اون  
قیود کو جو دیگر روایات میں مذکور ہیں ساقط الاعتبار کر دیا جائے یا آپ کے لغال کا اصلاً خیال نہ کیا جائے  
چنانچہ ایک دو مثال بطریق توضیح ہم عرض کر چکے ہیں اسلئے یہ تو مسلم کہ ہر مسلمان کو اپنے حکم جو کا فرمایا  
ہے مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ ادا کے جمعہ کے لئے کسی زمانہ یا مکان کی تخصیص یا اور کسی قسم کی تنقید  
کرنی غلط ہے اگرچہ حدیث سے اسکا ثبوت ہوتا ہو۔ اگر یہ ہے تو جماعت کی تنقید بھی غلط ہوگی  
انکہ اس کے آپ بھی قائل ہیں اور میں وغیرہ بھی داخل نہیں جاوے گی۔ نماز جہاد وغیرہ

گر از بسط زمین عقل منعدم گردد۔ بخود گمان نبرد و پیکس کہ نادانم  
 معقول کی ابتدائی رسالوں میں اس قسم کے مغالطات مبتدیوں کے سمجھانے کو البتہ نقل کیا کرتے  
 ہیں مثلاً گھوڑے کی تصویر کیطرت اشارہ کر کے کہدیا جاوے ہذا فرس وکل فرس صہال جسے  
 تصویر مذکور کا شکل اول صاہل ہونا ثابت ہوتا ہے مگر فرس ماہرین حدیث اپنی تحقیقات علمیہ  
 میں ایسی خرافات کو اپنا استدلال بنا کر فخر و اہتلاج ظاہر فرماتے کہ موجود ہوں۔ یا اللعجب یا اللعجب  
 اگر اسکو ویکہ کر سیکو ارشاد فرمودات علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات وان من العلم لعلما یا آجاوے تو ہرگز مستند  
 نہیں عجیب کے الفاظ جنکو فخر و مسرت کے ساتھ تحریر فرما رہے ہیں صاف بتلا رہے ہیں کہ اونکے نزدیک  
 یہ جواب کوئی معنوی جواب نہیں ہے بلکہ اہل بصیرت سے تحسین اور داد کے متوقع ہیں اور ہم سے  
 پوچھتے تو ہمکو یوں نظر آ رہا ہے کہ اہل بصیرت اس جواب مابہ الافتخار کو سنکر لاجول پڑھ کر ضرور کانوں  
 میں انگلیں دے لینگے ہاں اگر قدمت سے کوئی صاحب بصیرت ایسے لطاویف جیسے مارگزیدہ کو سلیم  
 کہدیا کرتے ہیں تو کیا عجب ہے کہ عجیب کا خیال پورا ہو جاوے الصاف سے پوچھتے تو اس قسم کے امور کے  
 جوابدہی کی طرف متوجہ ہونا بھی لغویۃ بلکہ کسی قسم کی حماقت سے خالی نہیں معلوم ہوتا مگر مشکل یہ ہے  
 کہ جواب دیتا ہوں تو اہل علم و فہم کے طعن کا اندیشہ اور جواب ندوں تو عجیب سے آنکھیں چرائی پڑتی  
 ہیں اور اونکے خیال خام کی ترقی اور بختگی سے بھی ڈرتا ہوں اسلئے اسقدر عرض کئے دیتا ہوں کہ  
 عجیب نے جو دو راستین نقل فرمائی ہیں اول وندک جمع ہم اول ماقدم المدینۃ اور دوسری ماقدم  
 رسول المدینۃ و سلم المدینۃ نزل فی علو المدینۃ الخ یہ شک یہ دونوں روایتیں مسلم اور  
 اوثق العری میں موجود ہیں مگر اون سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اپنے قبائین جمعہ ادا فرمایا اپنی قلعہ فہم پر بہادت  
 صادقہ اور مدینہ عادلہ قائم کرنا ہے اہل فہم جانتے ہیں کہ عجیب کو اس مغالطہ میں پڑنے کا باعث صرف  
 یہ امر ہوا ہے کہ جملہ قدم المدینۃ جو دونوں روایتوں میں موجود ہے اوسکے معنی ظاہر پرستی کی بدولت  
 عجیب نے دونوں جگہ ایک ہی لئے۔ اور اسکو حد واسطہ بنا کر بے تکلف نتیجہ نکال لیا حالانکہ اول روایت  
 میں قدم المدینۃ کے معنی حقیقی اور دوسری روایت میں معنی مجازی ہیں کیونکہ روایت ثانی  
 میں قدم مدینہ کے معنی کوئی ادنیٰ عاقل بھی یہ نہ سمجھگا کہ آپ جب خاص مدینہ منورہ میں داخل  
 ہو چکے تو اسوقت علو مدینہ یعنی قبائین آپ نے نزول فرمایا بلکہ ہر کوئی بالبداہت ہی کہیگا کہ موضع قبا  
 چونکہ حوائی اور حوالی مدینہ طیبہ سے ہے اسلئے وہاں قبا مدینہ منورہ ہی کے آنکے حکم میں ہے۔ یا قدم  
 المدینۃ کے معنی قارب قدم المدینۃ یا اراد قدم المدینۃ کے ہیں۔ روایت ثانی میں بنو عمرو بن عوف

مگر یہ مکر عرض کر چکا ہوں کہ ان استدلالات مجیب کو اگرچہ مثبت مدعیٰ مجیب مان بھی لیا جاوے تو بھی اوس استدلال اور استفسار سے کوئی تعلق نہیں ہوا وثق العری میں اونکے مقابلہ میں پیش فرمایا ہے اور احقر بھی مفصلاً عرض کر آیا ہے جسکا خلاصہ یہی ہے (کہ قبا اور دیگر عوالیٰ اور منازل میں قبل ہجرت اور بوقت ہجرت اور بعد از ہجرت کبھی جمعہ ادا نہیں کیا گیا حالانکہ بوقت ہجرت بخاری کی روایت کی مطابق آپ نے خود یہ کہ قبا میں پہنچ کر چودہ روز وہاں قیام فرمایا اور دو جمعہ آپ کو وہاں واقع ہوئے۔ سو اگر اہل قریٰ پر قامت جمعہ فرض تھی تو اس ترک صلوٰۃ جمعہ کی اور آپ کے ترک ارشاد کی کیا وجہ تھی انتہے) تو ہمارے مجیب نے اسکے جواب سے اعراض فرما کر بے محل اپنے استدلالات تحریر فرمائے تھے جسکا جواب بندہ تفصیل کے ساتھ بیان کر چکا ہے مگر سب کچھ لکھ لکھ کر مجیب لیب الحمد للہ جاگ اٹھے اور سمجھے کہ عبارت وثق العری کا کچھ جواب نہیں ہوا تو بخجوریٰ جواب کی طرقت متوجہ ہو کر فرماتے ہیں (قول ہمارے مولانا کا زور سب اسی تقریر پر ہے لہذا اسکا جواب ہم کئی وجہ سے گزارش کرتے ہیں) ہم عرض کرتے ہیں کہ بشرط فہم والصفات واقعی یہ استدلال دا استفسار زور دینے کے قابل ہے اور مجیب کو اسی کا جواب دینا نہایت ضروری ہے کہ بدون اسکے اونکی رستگاری کی کوئی صورت نظر نہیں آتی اور جو باتیں انہوں نے بیان فرمائی ہیں بشرط تسلیم بھی اونکو مفید نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ اس استدلال قطعی کا وہ جواب نہیں جسکے جواب دینے کی ادن سے توقع نہیں۔ گو وعدہ تو متعدد ہوا ہون کا فرماتے ہیں مگر واقعی جواب ایک بھی ہوتا نظر نہیں آتا۔ شعر

یون خدا کی خدائی برحق ہے پر ہمیں تو اثر کی آس نہیں

مگر ہمارے مجیب نے اپنی جدوجہد میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا اور امر مذکور کے چار جواب تحریر فرمائے ہیں۔ اول کا خلاصہ یہ ہے کہ قبا میں جمعہ کا پڑھنا خود آپ کے کلام سے ثابت ہے کیونکہ وثق العری میں اسکو بھی تسلیم کیا ہے کہ اول قدم مدینہ میں آپ نے جمعہ ادا فرمایا۔ ولذا کج جمع ہم اول با قدم المدینۃ اور اس امر کا بھی اقرار کیا ہے کہ اول قدم مدینہ میں آپ نے قبا میں نزول فرمایا۔ لما قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المدینۃ نزول فی علو المدینۃ فی حی یقال لہم بنو عمرو بن عوف۔ ان دون ردائہم ان کا یہ مطلب ہوا کہ اول قدم میں آپ نے جمعہ پڑھا۔ اور اول قدم قبا میں ہوا نہا جسکا نتیجہ یہ نکلا کہ قبا میں جمعہ پڑھا گیا اس پر مجیب بنارس فرماتے ہیں تو اب ہر اہل بصیرت پر واضح ہو جائیگا کہ آپ نے بیشک قبا میں جمعہ پڑھا۔ لیجئے مولانا ہمنے آپ ہی کے کلام سے قبا میں جمعہ پڑھنا ثابت کر دیا انتہے) اقول بخور و قوتہ شعر

فتح تعارض قدم کے معنی لئے جاوین گئے اور اردو اول کلمہ کے موافق جیسے قدم کے معنی بنائے جاوین  
 بعینہ اسی طرح پر روایت مذکورہ میں قدم المدینہ کے معنی بے تکلف دیگر روایات حدیث کی مطابق  
 مراد ہونگے یہ ہرگز نہ ہوگا کہ کوئی ظاہر پرست قدم المدینہ کے ظاہر پر از کر تمام روایات اور مسلمات بلکہ  
 بدیہیات کا خلاف کر کے ہلکواؤس سے الزام دینے کا متوقع ہو۔ بالجملة ان ہر دور روایات مذکورہ موجب  
 میں قدم المدینہ کے معنی حقیقی مراد لینے بالکل اختراع بیجا اور خطہ ناروا ہے بلکہ روایت ثانی  
 میں حسب معروضہ سابقہ ضرور معنی مجازی لینے پڑینگے اور اگر کوئی صاحب اسکے عکس پر رغبہ من  
 یعنی دونوں جگہ قدم المدینہ کے معنی مجازی مراد لیکر اوس سے نتیجہ نکالنا چاہے کہ جیسا کہ مجیب  
 بناری کا منشا معلوم ہوتا ہے تو یہ احتمالی بھی لغویہ اور بطلان میں ماسا الد اول صورت سے کچھ  
 کم نہیں معلوم ہوتا کیونکہ روایت اول میں معنی جمع لہم اول ما قدم المدینہ میں قدم مدینہ کے  
 معنی مجازی مراد لینے کہ ہم کہتا روایات و مسلمات علماء کے مخالف ہے کیونکہ اس اول قدم سے سب  
 جانتے ہیں کہ بنی سالم میں آپ کا تشہیف لا نامراد ہے جو مدینہ طیبہ کا محلہ تھا اداق گذشتہ میں اسکی  
 بحث مفصلاً معروض ہو چکی ہے اور اس موقع پر ہلکواسکی بھی ضرورت نہیں کہ بنی سالم کو مدینہ طیبہ کا  
 محلہ ہی مانا جائے بلکہ صرف اسقدر کافی ہے کہ بنی سالم اور بنی عمرو بن عوف یعنی قباد و موضع جد ابداہن  
 اتنا فرق البتہ کرنا پڑے گا کہ اگر بنی سالم کو مدینہ طیبہ کا محلہ کہا جائیگا تو روایت مذکورہ میں قدم مدینہ کے  
 ظاہر اور حقیقی معنی لئے جاوین گئے اور اگر مدینہ طیبہ سے خارج اور قریب مستقل کہا جائیگا تو قدم مدینہ  
 کے معنی اس روایت میں بھی مثل روایت ثانی مجازی ہونگے لیکن یہ فرق ضرور ہوگا کہ روایت  
 ثانی میں قدم مدینہ کے معنی مجازی کا مصداق موضع قبا ہوگا اور روایت اول میں اوسکا مصداق  
 بنی سالم ٹھہرے گا جسکا خلاصہ یہ ہوگا کہ قدم مدینہ کے معنی دونوں روایتوں میں ایک نہوئے کیونکہ  
 ایک کا مصداق بنی سالم اور دوسرے کا محل قبا ہے جسکی وجہ سے حد اوسط مکرر نہوئی تو اب ایسے دفعیوں  
 سے نتیجہ نکالنا کہ جنہیں نہ حد اوسط نہ پایا جاوے کوئی مائل تسلیم نہیں کر سکتا بالجملة یہ امر مسلم و مصرح ہو  
 کہ مجیب کے ہر دور روایت منقول میں ایک روایت کا محل بنی سالم اور دوسری روایت کا مصداق بنی عمرو  
 بن عوف یعنی قبا ہی۔ ابدیہ دونوں موقع ایک دوسرے سے متغایر ہیں متحد ہرگز نہیں پھر اس سے قبا  
 کی نسبت جو صرف ایک ہی قضیہ میں مذکور ہے ثبوت اقامت جمعہ نکال لینا کیا عرض کروں ہمارے محدث  
 بناری کی ایسی کرامت ہیں ہے کہ نہ کسی معقولی سے آجٹک ہو سکا کہ کسی منقولی سے۔ سواب  
 مجیب کا یہ قبا نا تو اب ہر اہل بصیرت پر واضح ہو جائیگا کہ آپ نے بیشک قبا میں جمعہ پڑایا یہ تو ممکن

کی تصریح موجود ہے جہاں قباہل اور قباہک تمام علماء مدینہ طیبہ سے ایک فرسخ کے فاصلہ پر تحریر فرماتے  
ہیں جس سے بیوقوف بھی سمجھ سکتا ہے کہ قباہک مدینہ منورہ سے خارج اور دوسرا موضع ہے اب اتنی  
بات سے کہ روایت مذکورہ میں جملہ قدم المدینۃ مذکور ہے اوسکو دوسری روایت کے ساتھ ملاکر مطلب  
سمجھ لینا کہ اول جمعہ آپ نے قباہل میں پڑنا کیا عرض کروں کہ کام ہے۔ علاوہ ازیں یہ امر بدیہی ہے  
کہ روایت اول میں نبی سالم جو مدینہ طیبہ کا محلہ ہے مقصود بالذکر ہے اور روایت ثانی میں نبی عمرو  
بن عوف کا تذکرہ ہے اور یہ امر ایسا نہیں کہ جسکے اثبات کے لئے نقل عبارات کی حاجت ہو اور  
مجیب بھی اپنے رسالہ میں اسکو نقل فرماتے ہیں تو اب یہ بھی ضرور کہنا پڑے گا کہ نبی سالم بن عوف  
اور نبی عمرو بن عوف دونوں موقع ایک ہیں دلائل قول الجاہل فضلاء عن الفاضل اور اسکے جواب میں یہ  
کہنا کہ معنی ظاہر اور حقیقی کو چھوڑنا خلاف اصل ہے اور نہیں لوگوں کا کام ہے جسکے فہم نارسا کو الفاظ  
سے معانی تک رسائی نہ ہو۔ ایسوں سے کیا بعید ہے جو ارشاد من قال لا الہ الا اللہ دخل الجنة میں  
دخل الجنة کے ظاہری معنی جو ترجمہ کے موافق ہیں لینے کو طیار ہو جائیں اور اسکے مقابلہ میں لایل  
و بداہتہ سبکو لغو فرمانے لگیں اس قسم کے امثلہ قرآن و حدیث و عرف و غیرہ میں اسقدر شائع ذائع  
ہیں کہ کسی سے اوسکا انکار متوقع نہیں اور نہ بیان کرنیکی حاجت مگر بنظر توشیح خاص لفظ قدم کی ایک  
مثال حسین نزاع ہو رہا ہے حدیث سے نقل کئے دیتا ہوں۔ رل فی الطواف کے بارہ میں جو حضرت  
عبد اللہ بن عباس کی روایت منقول ہے نساۃ بین ان الفاظ سے منقول ہے لما قدم النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم واصحابہ قال المشرکون و صنتہم حمی یشرب الخ ابو داؤد میں ہے قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
مکتہ وقد و صنتہم حمی یشرب فقال المشرکون انہ یقدم علیکم قوم قد و صنتہم الحمی الخ مسلم میں بھی روایت  
ہے قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ مکتہ وقد و صنتہم حمی یشرب قال المشرکون انہ یقدم علیکم  
غدا قوم قد و صنتہم الحمی الخ ابن ماجہ میں بھی روایت ان الفاظ سے منقول ہے قال النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم لاصحابہ عن ارادوا دخول مکتہ فی عمرۃ بعد الحمد بیۃ ان قومکم غدا سیر وکم فلیروکم جلد اہل لہف  
ہے دیکھ لیجئے کہ لفظ قدم جس پر کوئی ظاہر بین بجا اصرار کر سکتا تھا وہی لفظ بعینہ نساۃ کی روایت  
میں موجود ہے اور روایت ابو داؤد میں لفظ قدم فرما کر یہ تقدم مذکور ہے جو اول کے مخالف اور مضمر  
علی الظاہر کے فہم کے موافق ہے اور روایت مسلم میں تقدم کے بعد غدا بھی صاف موجود ہے  
جس میں لفظ قدم کی مخالفت خوب واضح ہو گئی ابن ماجہ کی روایت میں قدم مکتہ کی جگہ علی الخ و  
دخول مکتہ فرما کر بالکل قصہ ہی طے کر دیا الحمد للہ سو جیسا ان روایات میں تقدم غدا کی موافقی بقرض



آپ نے قبائین جمعہ پڑھا ہوا اور ہم تنگ نقل کی نوبت نہ آئی ہو حالانکہ خود اپنی تحریروں میں مقرر ہیں کہ زمانہ نبوت میں عوالی میں جمعہ نہیں ہوا۔ علاوہ ازیں اکابر اس امر کو مسلم اور متفق علیہ فرماتے ہیں کہ عوالی مدینہ میں کبھی اقامتہ جمعہ کی نوبت نہ آئی نہ آپ کے زمانہ میں نہ خلفاء و اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین کے وقت میں۔ امام و ابداً الحجة جنکو اعرف الناس اور اعلم العلماء باحوال العوالی کہنا حق معلوم ہوتا ہے موطا میں ترجمہ الباب لاجمعة فی العوالی منعقد فرما کر اسکے مطابق ارشاد حضرت عثمان کو روایت فرماتے ہیں اور اسکی شرح میں خاتمہ الحقیقین حضرت شاہ ولی اللہ مصنفی میں تحریر کرتے ہیں یاخذ قول حضرت عثمان عمل مستمر انحضرت است صلی اللہ علیہ وسلم در ترک تکلیف اہل بدو باقامت جمعہ با حضور ایشان در بلد اتھے حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں قلت اتفقوا علی انہ لا جمعة فی العوالی الخ حجة الدلائل الغنیہ میں بیان فرماتے ہیں و کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخلفاءہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم والائمة المجتہدون رحمہم اللہ تعالیٰ یجمعون فی البلد ان دلائلواخذون اہل البلد و بل ولا یقام فی عہد ہم فی الب۔ وانہ ان عبارات کو انصاف سے دیکھ لیجئے کہ کس صراحتہ کیساتھ معلوم ہوتا ہے کہ بالاتفاق عوالی میں جمعہ نہیں ہوتا اودہ کسی زمانہ میں ہوا۔ اسقدر تصریحات معتبرہ کے بعد بھی محدثین زمانہ حال کا یہ فرمانا کہ ممکن ہے کہ آپ نے بوقت قدوم قباجمعہ وہاں پڑھا ہو لیکن ہم تنگ منقول ہوا ہے کہ قدر حیرت خیز اور تعجب آمیز ہے علاوہ ازیں اس امر پر سب کا اتفاق ہے کہ اول جمعہ جواب نے پڑھا ہے تو وہ نبی سالم میں پڑھا ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ قیام قبائین آپ نے ہرگز جمعہ نہیں پڑھا ورنہ اولیت مذکورہ باطل ہو جاوے گی۔ علاوہ ازیں امام بیہقی کا یہ فرمانا کہ در بارہ اقامتہ جمعہ آپ کسی کو اہل عوالی میں سے اذن فرمانا ثابت نہیں عجیب کے قول کی تکذیب کر رہا ہے خیر و سہرا جواب بھی ہو چکا اب تیسرے جواب کا خلاصہ سنئے۔ عجیب فرماتے ہیں (کہ بعض لوگوں نے نقل بھی کیا ہے کہ آپ نے قبائین جمعہ پڑھا۔ زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں قیل کان لصلی الجمعہ فی مسجد قبادة اقامتہ اسکے بعد مواہب اور زرقانی اور فتح الباری اور سیرۃ بن ہشام اور تاریخ النخیس اور حکہ اہل سیر کے حوالہ سے نقل فرماتے ہیں کہ قبائین سے روانہ ہو کر آپ نے نبی سالم میں جمعہ پڑھا اسکے بعد تحریر فرماتے ہیں بہر حال جمعہ پڑھنا آپ کا قبائین ثابت ہے انھنے ہمارے عجیب محدث پر کوئی عجیب کیفیت غریب طاری ہے جسکی وجہ سے غالباً او کو یہ بھی خبر نہیں کہ کیا کہہ رہا ہوں اور کہنا کیا چاہئے۔

کہہ رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ ۛ کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

شیخ چلی کا خیال ہے البتہ یہ معلوم ہو جائے تو ہو جائے کہ نتیجہ حاصل کرنے کے لئے تکرار حد اور سطر کی حاجت نہیں۔ اسکے بعد دوسرا جواب بیان فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی شے کی عدم نقل سے اس شے کا عدم لازم نہیں آسکتا۔ ممکن ہے کہ آپ نے قبایین جمعہ پڑھا ہو اور ہم تاک نقل کی نوبت نہ آئی ہو چنانچہ روایات صحیحہ سے آپ کا قبایین نماز پنجگانہ پڑھنا بھی ثابت نہیں تو کیا نماز پنجگانہ کا بھی کوئی منکر ہو سکتا ہے انتہی، عجیب کا یہ فرمانا کہ عدم نقل مستلزم عدم نہیں ہو سکتی بجائے خود درست ہے مگر یہ بھی مسلم ہے کہ جب کسی موقع میں کسی شے کے ذکر کے لئے داعی موجود ہو اور باوجود داعی اور مکر ذکر نہ کیا جائے تو جملہ علماء ایسے موقع میں نجس قرائن عدم ذکر سے اس شے کا عدم سمجھ لیتے ہیں اور اسکی مثل فقہاء اور محدثین کے بیان بالخصوص صحیح بخاری میں بکثرت موجود ہیں تو صورت موجودہ میں جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات ہجرت بہت اہتمام اور توجہ کے ساتھ نقل کئے گئے ہیں اور ہر صلوٰۃ جمعہ زیادہ تر قابل اہتمام و نیاز ہے تو ذوق سلیم بالبداہت یہی کہتا ہے کہ آپکو صلوٰۃ جمعہ اور نمازیں قبایین ہرگز نوبت نہیں آئی ورنہ ضرور منقول ہوتی۔ اور دیگر نمازین بالخصوص اسوجہ سے بھی کہ وہ پہلے سے برابر ہوتی چلی آئی تھیں اہل تواضع جمعہ اور ابتداء جمعہ کی برابر قابل اہتمام نہ تھیں جو اسکے ذکر اور ادیکہ ذکر کو یکساں سمجھا کر قیاس جاری کیا جائے علیٰ ہذا القیاس مجھے ایضاً الکلام کا عدم ذکر جمعہ فی التبا کو عدم ذکر جمعہ فی الیسین والاطائف وغیرہ پر قیاس فرمانا جیسا کہ انہوں نے مولانا ظہیر حسن کسٹھواب میں کیا ہے برسرہ الصفات قیاس مع الفارق ہے۔ علاوہ ازیں خود روایت بخاری اور دیگر روایات میں قبایین آپ کا نماز دن کا پڑھنا اور جماعت کرنا مذکور ہے بالتفصیل نہ ہی بالاجمال ہی سہی اور اگر آپ کے ذوق سلیم پر کوئی غلط غالب ہو کر اس امر کے تسلیم سے مانع ہو تو ہم بھی خواہ مخواہ آپکو مجبور نہیں کرتے۔ مگر اس کا کیا علاج کہ یہاں حسن اتفاق سے فقط عدم نقل ہی نہیں بلکہ نقل عدم بھی موجود ہے سو آپ عدم نقل میں تو کچھ فرما سکتے ہیں لیکن نقل عدم میں آپ کا کوئی عذر مسموع نہیں ہو سکتا۔ مجبوری آپکو تسلیم کرنا پڑے گا۔ دیکھئے سب سے پہلے تو یہی امر قابل لحاظ ہے کہ ہمارے ہر دو عجیب جو اس موقع پر ہمارے مقابلہ میں یہ عذر لکھ پیش فرما رہے ہیں کہ عدم نقل شے مستلزم عدم شے نہیں ہو سکتا بلکہ ممکن ہے کہ قبایین آپ نے جمعہ پڑھا ہو لیکن ہم تاک منقول ہو نیکی نوبت نہ آئی ہو خود اپنے اپنے رسالہ میں اسکے مقررین کہ عوالی میں جمعہ کہی نہیں ہو مولانا ابوالکارم صفحہ بیالیس میں تحریر فرماتے ہیں (عوالی میں جمعہ کا ہونا عہد بنوی میں مسلم ہے کما مر سابقاً) محدث بنارس صفحہ انیس میں کہتے ہیں (حاصل کلام کا یہ ہے کہ عوالی والکل صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیساتھ نماز جمعہ ادا کرتے تھے) مگر معلوم نہیں کہ اس معترض پر عدم نقل کا عذر پیش فرما کر کیسی کہیدیا

حالاں ایک روایت بھی اوتنے معارض موجود نہ تھی اور اب ایک قول شاذ مجہول کو جس کا قائل اب تک معلوم نہیں جو آیات معتبرہ اور اتفاق علما کے مقابلہ میں معتد علیہ بنا کر ہکو اوس سے الزام دیا جاتا ہی جیہات جیہات۔ الحاصل ایسے جوابات و اعتراضات پیش کرنے سے انشاء اللہ ہمارا کوئی ضرر نہیں البتہ عجیب کا فہم و انصاف تدین و اضطراب ہر عاقل پر خوب واضح دروہن ہو رہا ہے و الحمد للہ اب اسکے بعد عجیب سلمہ کا بحوالہ فتح الباری و سیرۃ ابن ہشام وغیرہ یہ ثابت فرمانا کہ آپ نے قبائے روانہ ہو کر جمعہ نبی سالم میں پڑھایا بالکل صحیح اور مسلم اور ہمارے مدعی کے موافق مگر اس سے عجیب کو اپنے حصول مدعی کی توقع رکھنا یعنی قبائین آپکا جمعہ ادا فرمانا ایسا ہی ہے کہ جیسے کوئی عقل کا پورا کا دو شتر سے حصول بیضہ کا متوقع ہو کر بیٹھ جائے ادنیٰ العسر کے اس مضمون کو ہم مکرر بیان کر چکے ہیں کہ روایات معتبرہ سے یہ امر محقق و مسلم ہے کہ آپ نے قبائین چودہ روز قیام فرمایا اور دو جمعہ آپکو قبائین میں پیش آئے مگر قبائین آپکا جمعہ ادا فرمانا غیر ثابت بلکہ نہ پڑھنا ثابت سوا اگر بقول عجیب جمعہ قمری میں واجب تھا تو پھر کیا وجہ کہ آپ نے قبائین جمعہ ادا نہیں فرمایا اور جن روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے بوقت روانگی قبائے چلکر نبی سالم میں جو تعلقات مدینہ سے ہے جمعہ ادا کیا اوس سے قریہ میں جمعہ کا پڑھنا ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ نبی سالم کوئی قریہ مستقل نہیں بلکہ مدینہ منورہ ہی میں شمار ہوتا ہے اور ہمارے عجیب یہ غضب کر رہے ہیں کہ دعویٰ تو ادا نکایہ کہ آپ نے قبائین جمعہ ادا فرمایا اور روایت ایسی بیان فرماتے ہیں جس سے نبی سالم میں آپکا جمعہ ادا فرمانا ثابت ہوتا ہے سوال اتر آسمان و جواب از ایسمان اس کا نام ہے۔ پہر ہم حیران ہیں کہ عجیب قصہ نبی سالم کو تو بیان فرماتے ہیں اور اسکے بعد لکھتے ہیں بہر حال جمعہ پڑھنا آپکا قبائین ثابت ہے تمام جہان کے نزدیک تو ذیل و مدعی میں مطابقت ضروری مگر عجیب کے نزدیک مناسبت کی بھی حاجت نہیں بلکہ علاقہ تضاد ہی کافی ہے اور سنئے اسکے بعد فرماتے ہیں ایسا سٹے جب مدینہ میں آپ تشریف لائے تو اہل قبا کو فرمایا کہ وہ مسجد مدینہ میں اگر نماز پڑھا کریں ترمذی میں ہے قال امرنا البی صلی اللہ علیہ وسلم ان یصلوا لجمعۃ من قبا گو اس روایت میں تلاعی مجہول ہے مگر حقیقون کے نزدیک تابعی کا مجہول ہونا کچھ بضر نہیں ہے اگر قبا والوں پر جمعہ فرض نہ ہوتا تو آپ کیون جمعہ کے لئے اذ کو حکم فرماتے تھے۔ اس دلیل کو بھی اول تو مدعی سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ حسب خیال عجیب غایتہ مافی الباب اس حدیث سے اہل قبا کو جمعہ کی نماز کے لئے مدینہ منورہ میں حاضر ہونا ضروری معلوم ہوا اور عبارت ادنیٰ العسر جس کا جواب ہمارے عجیب دینا چاہتے ہیں اوس کا مطلب یہ ہے کہ بوقت ہجرت اپنے قبائین

یہ امر تو ظاہر ہے کہ مجیب قبایین آپکا جمعہ پڑھنا ثابت فرماتے ہیں جسکے اثبات کے لئے عبارت زر قانی نقل فرمائی مگر اوسکے بعد جو شراہ حدیث اور اہل سیر کے اتفاق سے آپکا بنی سالم میں جمعہ پڑھنا نقل فرماتے ہیں اوس سے سمجھ میں نہیں آتا ہے کہ قبایین آپکا جمعہ پڑھنا کیونکر ثابت ہوا یہ امر تو اوکے مدعی کے مخالف اور صریح معارض ہے کما سیجی اور اگر کہیں مجیب کا یہ خیال ہے کہ قبایین بنی سالم دونوں متحد ہیں جو کسی عاقل سے متوقع نہیں اور مجیب کے بعض الفاظ بھی اسکے مخالف ہیں تو اسکے جواب میں یہی مناسب ہے کہ ہم احدی سوا تک ایہا المجیب لہکر چپ ہو رہیں اور یہ بھی معام نہ ہوا کہ مجیب نے اپنے اس کلام میں کونسے احوال متعددہ بیان فرمائے ہیں جسکی وجہ سے فرما رہے ہیں (بہر حال جمعہ پڑھنا آپکا قبایین ثابت ہے) خیر ان خرافات و فضولیات سے قطع نظر کر کے یہ عرض کرتا ہوں کہ عبارت زر قانی قیل کان یصلی الجمعة فی مسجد قبا مدة اقامتہ اول تو کسی طرح قابل استناد اور لائق اعتبار نہیں حتی کہ یہ بھی معلوم نہیں کہ قائل کون ہے اسکا توقع کیا ہے کہ قائل کیسا ہے معتبر یا غیر معتبر علی ہذا القیاس سند کا نشان بھی نہیں اسکا تو ذکر کیا ہے کہ سند متصل ہے یا منقطع صحیح ہے یا ضعیف معتبر ہے یا غیر معتبر دوسرے یہ قول شاذ جمیع روایات معتبرہ اور اتفاق اہل سیر کے جسکو مجیب خود نقل فرما رہے ہیں صریح مخالف و معارض ہے جملہ روایات میں یہی مذکور ہے کہ بوقت ہجرت آپ نے جمعہ بنی سالم یعنی حرہ بنی بیاضہ میں پڑھا حتی کہ اہل تفسیر اہل سیر جو روایات حدیث نقل فرماتے ہیں اون میں صراحتہ کے ساتھ منقول ہے مگر علی بنی سالم فصلی فہم الجمعة بنی سالم وہو المسجد الذی فی بطن الوادی و کانت اول جمعة صلاھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی اول جمعہ جو آپکو پڑھنے کی نوبت آئی وہ بنی سالم میں تھا اب دیکھ لیجئے کہ وہ قول شاذ و مجہول جسکو مجیب نے زر قانی سے نقل فرمایا تھا اسکے صریح مخالف ہے یا نہیں اگر اوس قول وجہ سے یہ کہا جاوے کہ آپ نے قبایین جمعہ پڑھا تو وہ روایات معتبرہ جن میں آپکا اول جمعہ پڑھنا بنی سالم میں مذکور ہے یقیناً غلط ہو جاوے گی اور اجماع اہل سیر وغیرہ اسی قول شاذ و مجہول کی وجہ سے سب خاک میں ملجائیگا اسکے سوا ہم اور ثابت کر چکے ہیں کہ حسب ارشاد اکابر اور تصریحات معتبرہ یہ امر محقق ہے کہ عوالی میں کہی جمعہ نہیں ہوا اور ہمارے ہر دو مجیب بھی اسکو تسلیم فرماتے ہیں اب اسی قول شاذ و مجہول کی وجہ سے یہ قصہ بھی بالکل گاف و خود ہو جائیگا اور ان تمام تصریحات کے مخالف اب یہ کہنا پڑیگا کہ عوالی میں بے شک جمعہ ہوا ہمارے ہر دو مجیب شروع رسالہ میں روایت دارقطنی وغیرہ کی تغلیط و تضعیف محض اپنے ایک خیال کی وجہ سے فرما چکے ہیں

تو چنان چلی گیا وجہ کہ کہ آپ نے قبائین جمعہ پڑھانے اور وکلو کبھی امر فرمایا نہ کبھی آپ کے زمانہ اور مطلقاً  
 راہ شریعت کے عہد میں اور نہ ان کے بعد میں عوالی میں جمعہ ہوا ایسے امر میں اور قوی قطعی الدلالت کو پس  
 پشت ڈال کر باور ہوا باتوں سے بے سوچے سمجھے کامیابی کی توقع کرنا سب جانتے ہیں کہ کس کا کام ہے ہنگو  
 کمال حیرت ہوتی ہے کہ ہمارے عجیب باوجود محبت و عمل بالحدیث ایسے سختہ لغال کو بلا وجہ وجہ ترک  
 فرمانا کیونکر گوارا فرماتے ہیں اس وقت تلک جسد رجا بات و استدلالات ہمارے مقابلہ میں پیش فرمائے  
 گئے ہیں اگر کوئی اون جہان بات کو بوجہ اور استدلالات کو پھر کھڑا سکوت کر جائے تو بروئے انصاف اور سفا  
 احسان ہے اب جواب چہارم سنئے فرماتے ہیں جو لوگ کہتے ہیں کہ مدینہ میں جمعہ فرض ہوا وہ یہ جواب  
 دیتے ہیں کہ جمعہ ابھی فرض ہی نہیں ہوا تھا لہذا آپ نے حکم نہ دیا جب فرض ہوا تو آپ نے حکم دیا انتھے  
 جناب میں یہ سمجھتا ہوں مگر اور مفصل اس مرحلہ کو طے کر چکا ہے اور روایات معتبرہ اور اقوال اکابر سے فرضیت  
 جمعہ قبل الحجۃ ثابت ہو چکی ہے اس کے مقابلہ میں امر بے دلیل کبھی مسموع نہیں ہو سکتا کوئی دلیل  
 شرعی قابل اعتبار آپ کے پاس ہو تو لائیے ورنہ ایسے اقوال کہ جنگو دوسرا بیان کرے تو احادیث کئے  
 مقابلہ میں آپ ان کو ایک نخت متروک وغیرہ قابل الاتکفات فرمائیں اور ناقول پر بھی طرح طرح کے فتوے  
 لگانا کو تیار ہوں ایسے اقوال کو روایات معتبرہ اور اقوال مستندہ کے مقابلہ میں پیش کرنا عجز و مجبوری کے  
 لئے بہت معتبر و ستادیز ہے امور معروفہ سابقہ کو ملاحظہ فرما کر اس کے بعد جو کہنا ہو کہئے اور امور مذکورہ بالا سے  
 قطع نظر کر کے علی وجہ التسلیم یہ عرض ہے کہ قبل ہجرت مدینہ طیبہ میں اقامت جمعہ برابر ہونا یہ تو  
 آپ بھی مکر تسلیم فرما چکے ہیں آپ کو جو کچھ کہہ رہا ہوں سو فرضیت میں ہے افضلیت اور استقباب میں تو کوئی کلام  
 نہیں ہو سکتی سو غیر فرضیت نہ سہی مگر جب استقباب و افضلیت جمعہ مسلم و محقق ہو گئی حتیٰ کہ آپ نے  
 مصعب بن عمیر کو مدینہ طیبہ میں حکم اقامت جمعہ لکھ کر بھیجا جس سے بقول آپ کے فرضیت نہ سہی مگر اہتمام  
 صلوة جمعہ کے ظہور میں تو کسی قسم کا خلفا باقی نہ رہا پھر اسکی کیا وجہ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 کہ آپ کی شان احرص الناس علی العبادات اور اسبق العالمین الی الخیرات ہے مدت اقامت قبائین  
 جمعہ ہوا انفریاد اور قبائے روانہ ہوتے ہی بنی سالمین فوراً ادا فرمایا اور مثل اہل مدینہ اہل قبا کو کبھی امر تجالی  
 نہ سنایا اور اہل قبا نے اہل مدینہ کو دیکھ کر کبھی کبھی اس عمل خیر کی طرف رغبت فرمائی جو شان صحابہ  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے بالکل خلاف ہے اتم حاصل اگر فہم و انصاف سے کام لیا جاوے  
 تو در صورت تسلیم عدم فرضیت بھی یہی امر مترشح ہوتا ہے کہ حکم اقامت جمعہ اہل مصر کے ساتھ مخصوص  
 ہے اہل قریٰ اس سے سبکدوش ہیں باقی عجیب کا یہ فرمانا کہ جب جمعہ فرض ہوا تھا تو اس وقت اہل

چودہویں قیام فرمایا مگر آپ نے وہاں جمعہ پڑھا نہ اہل قبا کو ترک جمعہ پسر زنش فرمائی سو ہمارے خیال میں نہیں  
آتا کہ اس امر سے آپ کے قبایین جمعہ ترک فرمایا کی کیا وجہ معلوم ہوئی اس سے تو حسب بیان محیب یہ ظاہر ہوتا  
ہے کہ قبا وغیرہ جملہ عوالی میں کبھی جمعہ نہیں ہوتا تھا وہو المطلوب اگر ہمارے محیب کو فہم و انصاف سے متاثر  
نہوتا تو قبایین آپ کے جمعہ نہ پڑھنے سے سمجھ جاتے کہ ان کی مرقومہ روایت میں امر الزام و وجاب کے لئے ہرگز  
نہیں اور اسکا بھی اقرار کر لیتے کہ آپ کے زمانہ میں قبایین جمعہ نہوتا تھا جو ان کی روایت مجہولہ زرقانی کی صریح  
مخالفت ہے اسکا حاصل محیب کی روایت منقولہ کو عبارت ادنیٰ العری کے جواب میں بیان فرمانا ہے جوڑ  
بات ہے اور اگر محیب کا اس روایت کے نقل کرنے سے صرف یہ مطلب ہے کہ اہل قبا پر وجوب جمعہ اس  
سے ثابت ہوتا ہے عوالی میں نہ بھی مگر مدینہ منورہ میں حاضر ہو کر ضرور پڑھیں تو اہل قول محیب یہ  
روایت ضعیف اس سے ثبوت فرضیت معلوم کیونکہ ایک راوی اس میں مجہول الاسم و الحال ہیں باقی  
محیب کا یہ فرمانا کہ تابعی کا مجہول ہونا عند الحنفیہ کچھ معنی نہیں غلط ہے مطلقاً جہالت تابعی کا غیر معنی ہونا  
سوج سمجھ کر مذہب حنفیہ میں ادنیٰ ثبوت کرنا چاہئے علاوہ ازیں یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ راوی مجہول  
مذہب غیر بدلتس کیسا ہے جو اسکا عنعنہ قابل اعتبار سمجھا جاوے اور یہ روایت محض لایق احتجاج ہوا سکے  
سو اس حدیث کے سند میں ایک راوی ثور بن ابی فاخراہ موجود ہیں جنکی نسبت تقریب میں ضعیف  
رمی بالرفض مذکور ہے اور بیاس خاطر محیب ان جملہ امور سے اگر قطع نظر بھی کیجائے تو امر مبحث عنہ میں  
ہکو کوئی دقت نہیں بلکہ روایت مذکورہ کو مفید ہے کیونکہ مبحث عنہ صرف یہ امر ہے کہ قری میں اقامت جمعہ  
درست ہے یا نہیں اور اس روایت سے قبایین اقامت جمعہ ہرگز ثابت نہیں ہوتی بقول محیب فقط اتنی  
بات معلوم ہوئی کہ اہل قری کو مصر میں اگر ضرور جمعہ ادا کرنا چاہئے جس سے عدم اقامت جمعہ فی القری اور  
بھی مضبوط ہوگئی کیونکہ قری میں اگر اقامت جمعہ مانی جائیگی تو پھر مصر میں تمام اہل قری کو بغیر فرض صلوٰۃ جمعہ  
حاضر ہونا کوئی کم فہم بھی ضروری نہ کہیگا باقی اس امر کی تحقیق کہ اہل قبا کا جمعہ کے لئے مدینہ طیبہ میں حاضر  
ہونا اور آپکا ادھکوار اس بارہ میں ارشاد فرمانا اسکا کیا مطلب ہے یہ علی سبیل الفرضیت نہایا علی وجہ الاستحباب  
اور تمام اہل قری کو ہر حال میں آنا ضروری نہایا بشرط گنجائش و فراغ اسکے متعلق امر و تعنی شروع رسالہ میں  
عرض کرچکا ہوں اور کلان الناس متاوبون الجمعۃ من منازلہم و العوالی کی بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب  
مفصلاً بیان کرونگا جس سے اہل فہم و انصاف کو واضح ہو جاوے گا کہ ہمارے محیب امر حق مطابق عقل و نقل  
سے منہ پھیر کر اپنے خیالات پورا کر نیکی وجہ سے خیالی پلاؤ پکاتا چاہتے ہیں اور اہل انصاف تو بالبداہتہ خود  
سمجھ گئے ہونگے کہ اہل قری پر مثل اہل امصار اگر جمعہ فرض تھا اور قری بھی محل اقامت جمعہ مثل امصار میں

قرینہ میں قرینہ فرمائی ہے اس کی کیفیت سنئے مولانا ابوالکلام تو امر اول یعنی جو ثناء کے قرینہ ہو نیکی  
 ثبوت میں اتنا تحریر فرماتے ہیں کہ (آپ کے ان تمام باتوں کا جواب ہم مفصلاً بجواب حضرت شوق ادا  
 کر چکے ہیں) سو ہم نے مجیب کے حکم کے موافق جواب مذکور کو دیکھا اس کی تفصیلی کیفیت جن صاحبوں کو  
 دریافت کرنی منظور ہو تو اس تقریر پر جستہ کو ملاحظہ فرمائیے خلاصہ یہ ہے کہ عبارت اونی العری کا کوئی  
 جواب نامعلوم بھی قابل نقل نہ ہو نہ میں ملاحظہ مجیب بناری نے جو کچھ امر اول کی نسبتہ تحریر فرمایا ہے اس کو  
 مفصلاً عرض کرتا ہوں مجیب بناری زور کے ساتھ فرماتے ہیں کہ جو ثناء کو مشہر کہنا محض غلط ہے آپ نے  
 بروایت البوداد قرینہ من قرین البحرین خود نقل کیا ہے اور قرینہ کے معنی حقیقی اہل لغت کے نزدیک  
 گائون کے ہیں اور مشہر کے معنی مجازی ہیں جب معنی حقیقی بن سکتے ہیں تو قتال کیسا انتہائی قول  
 بروئے انصاف مجیب کے اس بیحدہ تغلیط کا یہی جواب کافی ہے کہ ائمہ نقل جس امر کو صراحتہً فرما رہے  
 ہیں اس کی تغلیط صرف اتنی بات سے کہ وہ معنی مجیب کے نزدیک یا فی الواقع مجازی ہیں کوئی ادنیٰ  
 واقعہ بھی تسلیم نہیں کر سکتا سب جانتے ہیں کہ معنی مجازی قرینہ کے محتاج ہوتے ہیں اور بس ادا ائمہ معتبرین  
 نقل کا نقل فرماتا تو نہایت قوی قرینہ ہے اس سے کمتر درجہ کے قرائن سے معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی  
 راجع اور معتبر ہو جاتے ہیں پھر کس قدر جسارت یہاں ہے کہ مجیب اوپر محض غلط ہونیکا حکم لگا رہے ہیں یہی  
 وجہ ہے کہ حضرات شوافع وغیرہ علماء معتبرین میں سے کسی نے بھی آج تک صرف معنی حقیقی کے نہ ہونے  
 سے قول مذکور کو غلط محض نہیں فرمایا واقعی قلت علم و فہم بھی جرات کا پورا ذریعہ ہے اگر اختلافات علماء کو  
 دیکھا جاوے تو معنی قرآن حدیث میں بکثرت ایسے امثلہ ملینگے کہ ایک عالم معنی حقیقی اور دوسرے معنی  
 مجازی لے رہا ہے اور کسی قرینہ کی وجہ سے معنی مجازی اس کو راجع معلوم ہوتے ہیں مگر فقط اتنی بات  
 سے اس کو محض غلط کوئی بھی نہیں کہتا جمہ کے ہی بارہ میں خیال فرمائیے کہ کتنا نفی و تنغیدی انہم اور  
 ارشاد کا تناقض و جاحۃ الخ مصرح موجود ہے تو کیا معنی متبادر اور حقیقی پر جم کر اور قیاس اور قرآنی کے  
 معنی ظاہری حقیقی مراد لیکر مذہب جمہور پر کوئی بے انصاف بے دروہی سے تغلیط محض اور بطلان یقینی کا  
 حکم لگا سکتا ہے اور کوئی منصب ایسا کرے بھی تو اہل علم و فہم ایسے ابطال و تغلیط کو قابل اعتبار  
 و انتفاع خیال فرما سکتے ہیں یا اس قائل کو وقعت کی نظر سے دیکھ سکتے ہیں تمام اہل علم بالاتفاق تسلیم  
 کہتے ہوئے ہیں کہ صرف من الظاہر و المتبادر کے لئے فقط اس قدر ضرور ہے کہ کوئی قرینہ عقلی نقلی عالی  
 مقامی بدیہی نظری حسی عادی عرفی اصطلاحی ہونا چاہئے بس انہیں قرائن کی وجہ سے لفظوں قطعیہ  
 تلک میں ظاہر اور حقیقت کو چھوڑ کر معنی غیر ظاہر اور مجازی مرا لینے سب کے نزدیک حق سمجھے جاتے

جواب مجیب بناری

جواب



قری کو حکم دیا ایسا فقرہ ہے کہ جس میں صداقت و واقعیت کی بکھی نہیں ہے ایک بار روایت محتجبی آپ نے ایسی نہیں بیان فرمائی جس میں آپ نے اہل قری کو حکم اقامت جمعہ فرمایا ہو باقی دو اور دو چار دھڑکنے کوئی علاج نہیں کما م تفصیل اسکے بعد قابل گذارش یہ امر ہے کہ محیب بنارس نے جو کچھ اس بحث میں تحریر فرمایا تھا جملہ امور کے جواب سے ہم بجد المد فارغ ہو چکے اور محیب ابوالکلام نے ان امور میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سب کا خلاصہ صرف یہ ہے کہ چند جگہ موٹے قلم سے قائل لکھ کر کچھ عبارت اوثق العری کی نقل فرمادی پھر جلی قلم سے اقول لکھ کر کہیں فرمایا کہ ہمارے تقاریر سابقہ سے یہ ساری باتیں من قبیل بنا رفاسد علی الفاسد ہے کہیں فرمایا کہ حضرت شوق کے جواب میں جو ہم نے لکھا ہے اس کو دیکھ کر لکھنے یا جملہ بجز ان جملوں و جملوں کے اور کچھ تحریر نہیں فرمایا مگر ہم نے حسب ارشاد محیب حضرت شوق کے جواب کو بھی دیکھا لیکن کوئی نئی بات ایسی معلوم نہ ہوئی کہ اس کے جواب کی ضرورت سمجھ میں آتی اس لئے اس طول لا طائل کو چھوڑ کر بنام خدا آگے چلتا ہوں اوثق العری میں اس بحث کے بعد استدلال جو اٹھا کا جواب تحریر فرمایا ہے تو کہ اور جن علماء کو اس روایت جمعہ جو اٹھا سے شبہ و جوب جمعہ بر اہل قری ہوا ہے وہ کئی وجہ سے درست نہیں ہے اول تو یہ کہ جو اٹھا کا نون نہ تھا بلکہ شہر تھا اور جب اوسمین ان معنی کا احتمال ہے تو استدلال درست نہ تھا اذ جاہ الاحتمال بطل الاستدلال اور اسکے بعد جوہری اور زرخشری اور ابو عبید البکری کے اقوال جو اٹھانی اس بارہ میں نقل فرمائے ہیں کہ جو اٹھا مدینہ ہے اور نیز اطلاق قرآنی سے سند بیان فرمائی اسکے بعد علی وجہ التسليم دوسرا جواب یہ بیان کیا ہے کہ اگر تسلیم ہی کر لیا جائے کہ جو اٹھا قریہ تھا تو یہ کیسے معلوم ہوا کہ اہل جو اٹھا نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت و اذن سے وہاں جمعہ ادا کیا تھا یا اطلاع کے بعد آپ نے اس کی تقریر فرمادی آج تک کسی سے یہ ثابت نہیں ہوا اب استدلال کے ذمہ میں ضروری ہے کہ ہر دو امر مذکورہ بالا کا جواب شافی ایسا بیان فرمائیں کہ جانب مخالف کا احتمال زائل ہو جائے ورنہ استدلال کی خیر نہیں یعنی بخوش عنہ اس موقع پر اصل میں دو امر زمین اول یہ کہ جو اٹھا قریہ ہے یا شہر دوسرے وہاں اقامت جمعہ آپ کے ارشاد سے ہوئی یا بدون ارشاد و تقریر نبوی علیہ الصلوٰۃ والہ وسلم اس اقامت کی نوبت آئی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ہمارے محیب کو یہ استدلال جب مفید ہو سکتا ہے کہ جب دو نون باقین ثبوت کو پہنچ جاوین اور ہر کو ایک امر کا عدم ثبوت بھی کافی ہے اور یہ بھی نوبت یاد رہے کہ ثبوت یقینی محیب کو مفید ہوگا اور ہر کو عدم ثبوت احتمالی بھی کافی ہے کیونکہ وہ اس موقع پر مدعی اور مستدل ہیں اسکے بعد ہمارے ہر دو محیب جو کچھ اس

عرب کے کلاموں میں اسکے شواہد بکثرت ملتے جاتے ہیں جنکے دیکھنے سے بالبدھ ہتہ معلوم ہوتا ہے کہ قریہ کے معنی مطلق یعنی کے اگر مجازی بھی ہیں تو مجاز متعارف و مجاز شائع ہیں اور مجاز متعارف و شائع کا حال اقوال علماء میں ملاحظہ فرمائیے کہ سپر بھی حضرت مجیب کا تصریحات ائمہ لغت اور استعمال قرائن حدیث و اہل عرب سے آنکھیں بند کر کے محض اپنے ہوائی نفس سے تغلیظ محض کا حکم لگانا کس قدر سخت امر ہے بالجلد وضع لغت و استعمال قدیم اہل عرب دونوں مقنود مجیب کے معارض ہیں البتہ یہ بات مسلم ہے کہ استعمال متاخر و اصطلاح متجدد میں قریہ کا اطلاق قریہ صغیرہ جیسے گانوں کے ساتھ مخصوص و مشہور ہو گیا ہے جیسا کہ لفظ متشعب حسب وضع لغوی و استعمال سلف قرآن و متشعب اصطلاحی دونوں پر بولا جاتا ہے مگر اصطلاح متاخرین میں متشعب اصطلاحی کے ساتھ مخصوص ہو گیا اسکے سوا اور بہت نظر ایسے موجود ہیں کہ علمائے وضع لغت اور استعمالات اہل عرب میں کسی قسم کی تخصیص کر کے اپنے معنی اصطلاحی مقرر کر لئے ہیں اس تحقیق کے بعد بمقتضائے انصاف روایت مذکورہ سے ہم سرگز الزام قائم نہیں ہو سکتا اور جس حالت میں کہ بعض ائمہ لغت جو ان کے مدینہ ہونے کی تصریح بھی فرمادیں تو پھر تو اس روایت کو مستدل بنانے کی وجہ سے خواہش نفسانی اور سمجھ ہی میں نہیں آتی اسکے بعد مجیب بناری نے عبارت عینی منقولہ اولیٰ المعربے جس کا خلاصہ اوپر عرض کر آیا ہوں اس کی تردید حافظ ابن حجر کے کلام سے نقل فرمائی ہے اگرچہ تقریر معروضہ سابق کے بعد اس کی جواب دی ضروری معلوم نہیں ہوتی مگر نظر مزید توضیح عرض کئے دیتا ہوں عبارت عینی منقولہ اولیٰ المعربے میں ایک مضمون یہ تھا - و علی الجوہری والزمخشری وابن الاثیران الجوائی اسم حصن بالبحرین اسکے جواب میں علامہ ابن حجر فرماتے ہیں و ہذا لا ینافی کوخفا قریہ یعنی ابن حجر نے حسب نقل ائمہ لغت جو ان کا حصن ہونا تو تسلیم فرمایا مگر یہ فرماتے ہیں کہ حصن ہونا قریہ ہونیکے معنی میں نہیں اور در صورت عدم منافاة حصن ہونے سے قریہ ہونے کی نفی لازم نہ آئیگی - وہو المطلوب مگر علامہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ جواب ہمارے نزدیک قابل تسلیم نہیں کیونکہ قریہ اور حصن میں منافاة ذاتی اور منافاة عقلی کا تو کوئی ماقول و ہم بھی نہیں کر سکتا جو اس کے دغیبہ کی ضرورت ہو لیکن منافاة عرفی بے شک ہر عرف میں قریہ صغیرہ کے اندر حصون بنانیکا ہرگز ہرگز دستور نہیں ہے اور مشاہدہ اور عادت کے بالکل خلاف ہے اس لئے علامہ مدوح کا حکم عدم منافاة قابل قبول نہیں تو اب لفظ قریہ جو روایت ابو داؤد میں مذکور ہے اوس میں چونکہ قریہ کے کسی قسم کی تشریح نہ تھی اور ان اقوال علماء لغت سے معلوم ہو گیا کہ وہ ان قلعہ بھی تھا اور عرف و عادت میں قلعہ بڑی بستیوں میں بنایا جاتا ہے چوٹی بستیوں میں قلعہ طیار کرنا خلاف عرف و عادت ہے تو اس لئے بے محنت معلوم ہو گیا کہ جو ان بڑی بستی تھیں گانوں نہ تھا سو اب اگر ہم مجیب کے

ہیں تو اب روایت جو ثانی میں جو لفظ قریہ ابو داؤد کی روایت میں مذکور ہے جو غایت مافی الباب حضرت  
 عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول کہا جاسکتا ہے اگر آپ کے ارشاد کے موجب سمجھنے اور  
 معنی مجازی ہی حسب شہادت اقوال معتبرہ اہل لغت سے لئے تو اس پر کیا طعن ہو سکتا ہے اور  
 اس کے غلط محض ہونے کی کیا دلیل اور اگر اس کے ساتھ لغت احوالی زمانہ نبوی وغیرہ کو بھی ملاحظہ  
 کیا جائے تو پھر تو اس کی تغلیط فرمانی اہل فہم و تدقیر سے ہرگز متوقع نہیں ہوئے انصاف نقل امر  
 لغت اور لغت احوالی قطعاً مذکور کے ملاحظہ کے بعد اگر کوئی شخص پاس مشرب جو ان کے شہر ہو گیا اور  
 ہو گیا تو لامحالہ یہ تو ماننا ہی پڑ گیا کہ جو ان کے قریہ ہونے میں احتمال مخالفت ایسا تو ہی پیدا ہو گیا کہ روایت  
 مذکورہ سے ثبوت جمعہ فی القرۃ اور الزام خصم کی توقع کرنی محض سینہ زوری اور مطلق العنانی  
 ہے باوجود ان سب باتوں کے مجیب کا محض معنی حقیقی پر اصرار فرما کر جو ان کے شہر ہونے پر تغلیط محض  
 حکم لگانا اہل عقل کے التفات کر نیکی بھی قابل نہیں ہو سکتا یہاں تک جو کچھ معروض ہوا وہ قول مجیب کے  
 تسلیم کی بنا پر تھا اس کے بعد یہ امر بھی قابل گذارش ہے کہ کتب معتبرہ لغت کے ملاحظہ سے یہ امر ظاہر ہے  
 کہ جو یہ کے معنی اصل میں بستی اور آبادی کے ہیں شہر ہو یا گاؤں جہوئی بستی یعنی گاؤں کے ساتھ  
 اس کو مخصوص سمجھنا اور قریہ کے حقیقی معنی گاؤں کے لینے بالکل لغت عرب کے خلاف ہے لسان العرب  
 مصباح المیزان قاموس وغیرہ کتب لغت کو ملاحظہ فرمائیے دیکھئے تلج العروس شرح قاموس وغیرہ میں  
 نقل کیا ہے، فی کفایۃ المتحفظ القرۃ کل مکان القلت بہ الایۃ واستخذ قرار او تقع علی المدین وغیرہ۔ تقریبات  
 معتبرہ اہل لغت کے بعد اس بارہ میں رد و رد کرنا بالکل نادقیق یا مقصد کی دلیل ہے اب باقی رہا استعمال  
 اہل عرب تو اول کلام الہی کو دیکھ لیجئے کہ لفظ قری اور قریہ کس کثرت سے موجود ہے لفظ منصوب مدینہ و بلد  
 سب کا استعمال ملکہ بھی استعمال قریہ کا دسواں بیسواں حصہ نہ ہوگا اور باوجود اس کثرت کے علی العموم  
 شہر اور بستی کے معنی میں مستعمل ہے الا ماشاء اللہ استعمال اہل عرب کے ثبوت کے لئے اس  
 سے بڑھ کر اور شہادت کیا ہو سکتی ہے یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ رفیع الدین صاحب اور شاہ عبدالقلو  
 صاحب رحمۃ اللہ علیہما اپنے اپنے اردو ترجمہ میں بکثرت قریہ کا ترجمہ بستی تحریر فرماتے ہیں اور بعض موقع  
 پر گاؤں اور شہر بھی بیان فرمایا ہے۔ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے تو یہی استعمال  
 موجود ہے ایک روایت میں ارشاد ہے امرت بقرۃ تامل القرۃ دوسری روایت میں ارشاد ہے  
 آخر قرۃ من قرۃ الاسلام خواہ المدینۃ دون دون حدیثوں میں قریہ سے مراد طیبہ اور قری سے مقصود مطلق  
 بستیان ہیں شہر ہوں یا گاؤں اس کے سوا اور نظائر احادیث میں موجود ہیں علی ہذا القیاس عرب

اسکے مقر غایت مافی الباب قرینہ صارفہ کی ضرورت ہوگی تو اوپر مفصلاً عرض کر چکا ہوں اور معروضہ  
 سابقہ کے علاوہ ایک قرینہ معنی مجازی کا یہ بھی ہے کہ اگر قرینہ کے حقیقی معنی لئے جاوینگے تو اس صورت  
 میں شیخ ابوالحسن کا مدینہ فرمانا اور ابو سعید بکری کا مدینہ نقل کرنا سب غلط ہو جائینگے تو کیا اس قدر ائ  
 بھی مانع عن الحقیقۃ اور صارف الی المجاز نہیں ہو سکتے اتنی بات تو ادنی قرینہ مرتجہ سے سبکو  
 تسلیم کرنی پڑتی ہے اور تمام اہل عقل و نقل حقیقت کو چوڑ کر مجاز کو بلاتامل تسلیم فرمالتے ہیں تو اس  
 صورت مسئلہ عجیب کے موافق بھی دونوں قول معمول بہ اور مسلم ہو گئے کسی کا ترک لازم نہ ہوا لفظ روایت  
 متروک ہوا اور نہ تصریحات ائمہ لغت۔ اب عجیب ہی اوصاف فرماتے ہیں کہ تطبیقات ظاہرہ کی ہوتی  
 خواہ مخواہ متعارض مانکر ائمہ نقل کی تغلیط کرنا کیونکر لائق قبول ہو سکتا ہے دوسرا جواب جو علامہ ابن  
 حجر نے بیان فرمایا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ قول ائمہ لغت اور لفظ روایت میں تطبیق بیان  
 فرماتے ہیں کہ قرن اول میں جو اثا کاؤن ہوگا اور اسکے بعد شہر ہو گیا ہوگا وہ علامہ کا مسلک  
 تطبیق اختیار فرمانا تو مسلم و مقبول مگر جو تطبیق کی صورت علامہ فرماتے ہیں احتمال محض اور امر بے دلیل  
 ہے اور ظاہر سے بعید بھی ہے سوا اسکے کہ علماء لغت کی تغلیط اور تکذیب کرنی نہ پڑے اور وہ  
 اس تغلیط سے محفوظ رہیں اور کوئی ادنی قرینہ بھی اس تطبیق کا مؤید نظر نہیں آتا۔ اور جو وجہ  
 تطبیق بیان فرمودہ ادنیٰ العری ہم عرض کر چکے ہیں اس میں اس تغلیط سے محفوظ رہنے کے  
 سوا القائل خیر القرون اس کی مؤید اور نقل کتب لغت اور استعمالات لفظ و غیرہ اس کے  
 موافق پھر اس تطبیق عمدہ بے تکلف کو چوڑ کر تطبیق بعید و ضعیف کو قبول کرنا بیشک قابل انکار ہے  
 علاوہ ازین شعرا مراد القیس جو علامہ عینی نے اس کلام میں بیان فرمایا ہے اور اس میں بھی جو اثا کے  
 شہر ہونیکا قرینہ یعنی کثرت امتد اور کثرت تجارت موجود ہے اس کا جواب حافظ ابن حجر کے موافق غالباً  
 یہی دیا جائیگا کہ جو اثا جاہلیہ میں شہر ہوگا اور زمانہ نبوت میں گاؤں ہو گیا ہوگا اور پھر اسکے بعد شہر  
 ہو گیا ہوگا اور اگر اسکے ساتھ اہل جو اثا کی وہ کیفیت جو خلافت صدیق اکبر میں اہل ردہ کی طرف  
 سے پیش آئی ملاحظہ کجائے جسکے بارہ میں امام نووی بھی نقل فرماتے ہیں فلم ینسجد لہ لقال  
 فی بیط الارض الانی ثمنۃ مساجد مکہ و مسجد المدینۃ و مسجد عبد القیس فی البحرین فی قرینۃ یقال ہا  
 جو اثا ففی ذلک یقول الامور الشنیٰ یفخر بذلک و المسجد الثالث الشر فی کاننا و المنبر ان  
 و فصل القول فی الخطب ۴ ایام لا منبر للناس لغزہ ۴ الابلیطیۃ و الحجج ذی الحجب ۴ تو پھر تو خدا کی  
 پناہ معلوم نہیں ہمارے عجیب کو کتنی لوٹ پھیر کرنی پڑیگی مگر مجھ کو عجیب کے انداز سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یا تو

ارشاد بے دلیل کے موافق یہی تسلیم کر لین کہ قریہ کے حقیقی معنی گائون کے ہیں اور شہر پر اوسکا اطلاق محض استعمال مجازی ہے تو بھی ہوگا اصلاً مضرت نہیں کیونکہ عرب و عادت تمام علماء کے نزدیک ایسا قرینہ قوی ہے کہ جبکی وجہ سے لصوص قطع میں بھی معنی حقیقی چوڑ کر معنی مجازی لینے پڑتے ہیں اور اگر ہمارے معروضات سابقہ کے موافق ہمت فرما کر قریہ کو بحسب استعمال قدیم عام تسلیم فرمایا تو یہ قصہ اتنا بے تکلف اور سہل ہے ہو جائیگا کہ حق تعالیٰ تمام مشکلات دینی و دنیوی اپنے فضل سے ایسے ہی سہل فرمادے جب نقل مذکور سے مر جوح کو راجح پر یعنی مجاز کو حقیقت پر ترجیح دیدی تو امرین متساویں میں ایک کی تعیین کر دینی کون سی بڑی بات ہے بلا ضرورت یہ چند اوراق بدولت حضرت مجیب مثل نامہ اعمال ہو گیا ہے۔ دوسرا جملہ عبارت عینی منقولہ اوثق العری میں یہ ہے دھکی ابن التین عن ابی الحسن انھا مدینۃ اسکے جواب میں علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ دو امر ارشاد فرماتے ہیں۔

وما ثبت فی نفس الحدیث من کوئخا قریہ اصم مع احتمال ان تكون فی الاول قریہ ثم صارت مدینۃ یعنی حدیث ابوداؤد میں جو لفظ قریہ مصرح موجود ہے شیخ ابوالحسن وغیرہ کے قول پر اوسکو ترجیح ہوگی اور یہ بھی احتمال ہے کہ پہلے قریہ ہوگا کچھ مدت کے بعد مدینہ ہو گیا ہو اور روایت ابن عباس میں پہلی حالت اور شیخ ابوالحسن کے کلام میں پہلی کیفیت مذکور ہو فلا منافاة علامہ ابن حجر نے اس استدلال پیش فرمودہ علامہ عینی کے دو جواب دیئے اول کا خلاصہ یہ ہے کہ شیخ ابوالحسن کا مدینہ فرمانا قریہ ہونیکے معارض ہے جو روایت ابوداؤد میں مذکور ہے مگر اہل فہم و فراست سے امید ہے کہ تقریر گذشتہ کو ملاحظہ فرما کر اس امر کے دو جواب معلوم کر لینگے۔ اول تو یہ کہ قریہ اور مدینہ میں تقارض ہی نہیں بلکہ قریہ حسب اقوال ائمہ لغت و استعمال قرآن و حدیث مدینہ سے عام ہے اور فی مابین عام مطلق اور خاص مطلق تقارض کی کیا معنی دوسرا یہ کہ حسب منشاء مجیب اگر یہی تسلیم کر لیا جاوے کہ قریہ کے معنی اور مصداق حقیقی فقط گاؤں ہی ہے اور شہر اوسکا مقابل اور تضاد تو پہر یہ جواب ہوگا کہ بقول مجیب قریہ کے معنی حقیقی اور مدینہ میں تضاد مانا جائیگا مگر قریہ کی مصداق مجازی اور مدینہ میں تو کوئی کسی مخالفت کا رد اور انہیں ہو سکتا ادا ہر قریہ کا اطلاق مجازی مدینہ پر سبکو مسلم اور خود مجیب

مجازی ہے تو اسکی دلیل مجیبۃً اثلک کوئی قوی ضعیف بیان نہیں فرمائی کوئی دلیل قابل تحمل بیان کرنے ضروری ہے مگر یہ لغت پنجابی یا ہندوستانی نہیں ہے اسلئے کتب معتبرہ لغت اہل عرب سے اسکو ثابت فرمانا ضروری ہے اور اسکی نسبت جو کچھ اوپر معروض ہو چکا ہے اسکا دیکھ لینا بھی مناسب ہے اور اگر یہ مدعی ہے کہ قریہ کا اطلاق حقیقی اصطلاحی گاؤں کے ساتھ مخصوص ہے تو اسکا مطلب قیامت تلک بھی یہ نہیں ہو سکتا کہ شہر پر اسکا اطلاق مجازی محض ہوگا بالخصوص وہ اطلاق جو تقرر اصطلاح سے بھی مقدم ہو الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم من لسانہ شہر او اسکا قال میں کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ایلاہ کا اطلاق یہاں مجازی محض ہے بلکہ یہی کہنا ہوگا کہ گویلاہ شرعی یہ ہو مگر باعتبار وضع لغوی ایلاہ اپنے معنی حقیقی میں مستعمل ہے اسکے بعد مجیب کا یہ فرمانا (یا ان اگر کوئی قرینہ صارفہ ہو تو شہر مراد ہوتا ہے) اسکی نسبت یہ عرض ہے کہ اگر معروضہ بالا سے قطع نظر کر کے ہم تسلیم بھی کر لیں کہ قریہ کا اطلاق شہر پر محض مجازی ہے تو اول تو اس امر کا ضرور خیال رہے کہ یہ مجاز حسب معروضہ سابق متعارف و شائع الاستعمال ہے اس کے بعد یہ عرض ہے کہ ایک قرینہ نہیں بلکہ قرائن متعددہ آپ کے معنی حقیقی کے خلاف پر موجود ہیں اول تو بوقت قیام قبا آپکا وہاں جمعہ نہ پڑھنا اور نہ اہل قبا کو امر فرمانا دوسرے آپ کے اور جملہ صحابہ کو زمانہ میں عوالی میں کہیں صلوٰۃ جمعہ کا قیام نہ ہونا تیسرے حدیث ام عبد اللہ منقولہ مجیب کل قریہ کے ساتھ فیہا امام کی قید پڑھنا چوتھے روایت مرفوعہ و موقوفہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ - لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع پانچویں اسمہ لغت کا جو ان کی نسبت مدینہ بالبحرین کی تصریح فرمانا چھٹے جو ہری و مخشہری کا حصن بالبحرین کہنا ساتویں امر الرقیس اور اعرشی کے اشعار اٹھویں روایت اول جمعة جمعت فی الاسلام بعد جمعة جمعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالمدينة لجمعة جمعت فی مسجد عبد القیس بنحو انما من البحرین توین ارشاد حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ فمن احب من اہل العالیۃ ان یطیر لجمعة فلینظر ما ومن احب ان یرجع فقد اذنت له و سون ارشاد لجمعة علی کل من سمع النداء فتلک عشرة کاملہ - اسکے بعد مجیب ارشاد فرماتے ہیں جبکہ مدعی یہ ہے کہ بدون قرینہ صارفہ جیسا آپکی آیت منقولہ یعنی وقالوا لولا انزل ہذا القرآن علی رجل من القریتین عظیم میں موجود ہے قریہ سے شہر مراد نہیں ہو سکتا سو ہم مجیب سلمہ کے ارشاد کو تسلیم کر کے متعدد قرائن معتبرہ ابھی عرض کر چکے ہیں اور انکے اس طلب کا جواب بعد تسلیم مکرر عرض کر آئے ہیں مگر یہ امر ملحوظ رہے کہ صرف اتنی بات کہ قریتین سے مراد آیت میں مکہ مکرمہ اور طائف ہے یہ بات تو شان نزول آیت سے بیشک مسلم ہے لیکن یہ بات کہ یہ دونوں مقام بالخصوص طائف بوقت نزول آیت قریہ نہ تھے بلکہ شہر تھے اسکی دلیل مجیب بسبب جو انکے

اشعار کی مٹی خراب کرینگے حسین وہ کیسے قدر معذور بھی سمجھے جاسکتے ہیں اور یا بدابستہ اور ذوق سلیم سے  
 مثل فہم والصفات ناخوش ہو کر کم اور لائتم سے کام لینگے اسلئے ہم بھی یہی عرض کرتے ہیں کہ جیسا  
 امر القیس کے شعر سے انہوں نے یہاں سکوت فرمایا ہے ایسے ہی آپ بھی جملہ اشعار سے اعراض  
 فرما کر اونکی جو ابد ہی کی فکر فرماوین فقط امور مذکورہ بالا کی جو ابد ہی اپنے ذمہ ضروری سمجھیں اور کیا  
 عجب ہے جو مجیب کلام نودی جسکو ہم عرض کر چکے ہیں اس میں لفظ قریہ دیکھ کر اولئہ ہمہ الزام قایم  
 کر نیکیو تیار ہو جاوین سو ہم کو بھی اسکا کچھ اندیشہ نہیں ہم مجیب کی تقریرات مختلفہ دیکھ کر اس قسم کے امور کو  
 زیادہ عجیب خیال نہیں کرتے بلکہ اگر یہ عرض کیا جائے کہ ایسے امور کے سننے اور اونکے جو ابدینے کی  
 کیسے مقدار ہو کر ہو گئے ہیں تو غالباً غلط نہوگا اسلئے جو چال اونکو مستحسن معلوم ہو بے تکلف اختیار فرماوین  
 ہاں اسقدر ملحوظ رکھیں کہ جو دو وجہ تطبیق جو انکا کی قریہ اور مدینہ ہونیکی بارہ میں ہم عرض کر چکے ہیں  
 ایک یہ صورت کہ قریہ کو عام رکھا جاوے دوسرے یہ کہ قریہ کو گاؤں کے لئے مخصوص مانکر اوسکا  
 استعمال بمعنی شہر مجازی کہا جاوے ان ہر دو وجہ تطبیق کو تطبیق منقولہ مجیب کے ساتھ موازنہ کیا  
 جائے کہ کونسی صورت اولیٰ اور احق بالقبول ہے بلکہ اونکے ذمہ لازم ہے کہ جو وجہ پہنے عرض  
 کی ہیں اونکا دغیہ بالکل یہ کیا جاوے تاکہ حدیث جو انکا منقولہ ابو داؤد سے اونکا استدلال فرمانا درست  
 ہو سکے اور مجیب کا یہ فرمانا (کہ اس عبارت حافظ ابن حجر سے معنی کی کل باتوں کا قلع قمع ہو گیا لہذا الحمد)  
 قابل قبول ہو جائے اسوقت تک تو جو مجیب نے تحریر فرمایا ہے اوسکو اہل عقل خود ملاحظہ فرما کر اور خود ہماری  
 تقریر دیکھ کر اس قلع قمع کی اصلیت بے تکلف معلوم کر سکتے ہیں اور ہم بھی اس سے زائد عرض کر نیکی  
 حاجت نہیں سمجھتے بجز اسکے کہ اونکے للہ الحمد پر حکم اللہ کہہ کر چپ ہو رہیں اگر کچھ اور تحریر فرماوین گے  
 اور ہماری محرومات کے جواب معقول دینگے تو اسوقت دیکھا جاوے گا۔ اسکے بعد یہ امر بھی قابل لحاظ  
 ہے کہ اولئق العریٰ میں یہ فرمایا تھا کہ قریہ کا اطلاق باعتبار معنی لغوی اجتماع کے مدینہ پر بھی ہوتا ہوا اسکے  
 جواب میں مجیب کیسے قدر تیزی کے ساتھ فرماتے ہیں (ہوا کرے حقیقی معنی قریہ کے گاؤں کے ہیں  
 حقیقتہ مقدم ہے مجاز پر ہاں اگر کوئی قرینہ صارفہ ہو تو شہر مراد ہوتا ہے جیسا آیت میں جسکو آپ نے  
 نقل کیا) اس میں مجیب نے چند امور بیان فرمائے ہیں جنکا جواب تقریر گذشتہ کو ملاحظہ فرما کر ہر مائل سمجھ  
 جائے گا امراول یعنی گاؤں کو قریہ کا مصداق حقیقی فرمایا اگر یہ مطلب ہے کہ گاؤں پر قریہ کا اطلاق  
 حقیقتہ ہوتا ہے مجازاً نہیں تو بیشک مسلم مگر اتنی بات ہمارے مقابلہ میں نہ اونکو مفید نہ ہو کہ کچھ مضر  
 اور اگر اس جملہ سے اونکی غرض ہے کہ اوسکا اطلاق لغوی حقیقی گاؤں ہی میں منحصر ہے اور شہر پر محض



کہا تو ستر عورت کا بند و بست کیا گیا اور انصاف کی بات جو اہل علم کے نزدیک مسلمات سے ہے یہ ہے کہ اقوال و افعال صحابہ حضرات صحابہ ہی پر موقوف رکھے جاتے ہیں تا وقتیکہ کسی دلیل سے ان کا مرفوع ہونا ثابت نہ ہو جائے مقدمہ ابن صلاح میں بیان موقوفین فرماتے و ہوا میرے

عن الصحابة رضي الله عنهم من اقوالهم وافعالهم ونحوها في وقت عليهم ولا تجوز به الى رسول الله صلى الله عليه وسلم انتهي اهل جوثا کو قدمت العمرین صرف چند دنوں کے لئے آپ کی خدمت اقدس میں شرف اندوزی کی نوبت آئی وہ حضرات جو تمام زمانہ بعثت میں برابر خدمت میں حاضر رہے اور اہل جوثا سے ہر کمال علمی و عملی میں فایق اور احق شمار ہوتے ہیں ان کا قول اور فعل تو مطلقاً قابلِ عمل ہیں نہیں جاتا دیکھئے قول حضرت علی کرم اللہ وجہہ لاجمعة ولا للشریق الخ کو آپ خود موقوف غیر مرفوع قرار ہے ہیں حالانکہ اثر مذکور مرفوعاً بھی منقول ہے مگر اس وجہ سے کہ وہ سندین قوی نہیں ہیں اور جو کلام عدم قرار دیکر اثر مذکور کو موقوف فرمایا جاتا ہے جب باوجود ان سب باتوں کے حضرت علی کے قول کو مرفوع نہیں کہا جاتا تو پہر اقامت جمعہ فی الجوثا کو جس میں جملہ ترجیحات مذکورہ معدوم ہیں اور کوئی روایت مضبوط بھی اس کی مرفوع ہونیکو ظاہر نہیں کرتے کیونکہ مرفوع کہہ سکتے ہیں اور ہمارے عجیب ابوالمکارم اسپر بھی اگر قصہ جوثا کو بلا وجہ حکما مرفوع فرماتے ہیں تو قطع نظر اس امر سے کہ یہ ان کا فرمانا قواعد کے خلاف ہے اس صورت میں قول حضرت علی کو بطریق اولی حکما مرفوع کہنا پڑے گا عجیب کو لازم تھا کہ کوئی ایسی وجہ بیان فرماتے کہ جس سے قصہ جوثا کا حکما مرفوع ہونا اور قول حضرت علی کا غیر مرفوع ہونا اہل عقل کی سمجھ میں آسکے ورنہ دعویٰ بے دلیل قابلِ سماعت ہوتا تو لقال من شارماشا حضرات علمائے قول صحابہ کو صرف ایسے موقع میں حکما مرفوع فرمایا ہے جو مدرک بالقیاس نہ ہو اور رائے کو اوسمیں دخل نہ ہو علی الاطلاق قول و فعل صحابہ کو حکما مرفوع فرمانا کیسی طری قابلِ تسلیم نہیں اور مذہب اہل حدیث و فقہاء کے صریح مخالف ہے اور احادیث میں اوسکے شواہد کثرت موجود ہیں کما لایحفی علی الماہر۔ بالجملہ عجیب ابوالمکارم کا یہ فرمانا کہ جب جوثا میں جمعہ آپ کے عہد مبارک میں قائم ہو چکا تھا تو اب اس تفتیش کی ضرورت نہیں کہ آپ کے اذن سے ہوا تھا یا بلا اذن ہوا تھا بالکل بے اصل اور غیر قابلِ التفات ہے البتہ علامہ شوکانی اور حافظ ابن حجر نے جو جمعہ جوثا کو مستدل بنایا ہے اور حنفیہ کے استدلالات اور اعتراضات کا جواب دیا ہے جسکی توضیح و تحقیق اوثق الخیرے میں موجود ہے اوسکی نسبت جو ہر دو عجیب نے تحریر فرمایا ہے اوسکی کیفیت عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں اسلئے یہ التماس ہے کہ قصہ جوثا سے جن حضرات نے اقامت جمعہ فی القری ثابت

نزدیک قابل قبول ہو بیان فرما دین جسکی وجہ سے قریہ کے معنی حقیقی کو چھوڑ کر معنی مجازی مجیب  
 کے نزدیک بھی مسلم ہو گئے اور فرض قطعی کے ظاہر کو ترک فرمانا حق سمجھا گیا جسوقت مجیب اپنی رائے  
 کے مطابق ایسا قرینہ بیان فرما دینگے تو اسوقت ہم بھی اپنے کلام سابق سے وہی قرینہ بلکہ اس  
 سے قوی اور متحد قرین نکال کر دکھلا دینگے اور اس باتکا تو وہم بھی نہیں ہو سکتا کہ ہمارے مجیب  
 جس قرینہ کی بنا پر فرض قطعی کے معنی ظاہری حقیقی ترک فرما دین اس قرینہ کی وجہ سے قول  
 صحابہ یا کسی راوی حدیث کے قول کے معنی حقیقی ترک فرمانے میں تامل اور انکار کریں۔  
 احمد مند جو اٹا کے قریہ ہونے نہونیکلی بحث تو پوری ہو چکی اب امر ثانی یعنی جو اٹا میں جو اقامت  
 بعد کی گئی وہ آپکے ارشاد سے ہوئی یا بعض صحابہ اہل جو اٹا کی رائے سے ہوئی اسکی نسبت  
 جو ہمارے ہر دو مجیب کی تحقیق ہے اسکو ہدیہ ناظرین کرتا ہوں سنئے۔ اوتنی العری میں یہ مضمون  
 تحریر فرمایا تھا کہ جو اٹا کو بالفرض قریہ بھی مان لیا جاوے تو اسکے کیا دیس کے اہل جو اٹا کی آپکے  
 ارشاد و اجازت سے وہاں جمعہ قائم کیا تھا یا اقامت کے بعد آپکو اطلاع کی نصبت آئی اور  
 اپنے اس کی تقریر فرمادی تھی۔ اسکے جواب میں مولانا ابوالکلام تحریر فرماتے ہیں کہ جب جو اٹا  
 میں جمعہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں قائم ہو چکا تھا تو اب اس تقشیش کی  
 حاجت نہیں کہ آپکی اذن سے ہوا تھا یا کیونکر غایتہ مافی الباب یہ روایت حقیقت میں مرفوع نہونگی  
 تو حکم تو ضرور اور حکام مرفوع ہونا ثابت ہے انتھی ملخصاً۔ مجیب کے اس حکم بجا کا تو یہی معقول جواب  
 معلوم ہوتا ہے کہ اہل جو اٹا چند اشخاص چند دنوں کے لئے آپکی خدمت میں حاضر ہو کر کچھ مسائل  
 ضروریہ سیکھ کر اپنے وطن کو واپس ہو گئے انکو شرائط جمعہ کی خبر نہیں ہوئی مدینہ طیبہ میں اقامت  
 جمعہ کو دیکھ کر انہوں نے بھی بوجہ عدم علم شرائط جو اٹا میں جا کر جمعہ قائم کر لیا اور کچھ کیا بالکل  
 اپنی رائے سے کیا اہل عوالی چونکہ ہمیشہ خدمت مبارک میں آتے جاتے رہتے تھے اور واقف حالات  
 تھے انکو پورے حالات معلوم تھے اسلئے انہوں نے اول سے لیکر آخر تک ایک دفعہ بھی اقامت جمعہ  
 کسی قریہ میں نہ کی ورنہ یہ امر کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا کہ اہل جو اٹا کو تو یہ مسئلہ معلوم ہو جائے اور اہل  
 عوالی میں سے کسی کو خبر ہی نہ ہو اور نہ آپ انکو مطلع فرما دین اور یہ بات اقرب الی الفہم اور مشاہدہ ہے  
 کہ برائے چندے حاضر ہونیا انکو بہت سے امور مخفی رہ جاتے ہیں حضرت عمرو بن سلمہ کی قوم نے  
 آپ سے یوں کم اکثر کم قرانا سنکر اپنے قبیلہ میں پہنچ کر عمرو بن سلمہ کو امام مقرر فرما دیا جو چلہ سات برس  
 کے تھے اور ناز میں کشف عورت غلیظ بھی ہو جاتا تھا جب دیکھنے والوں نے الا لظنون عنا است قاکم

تقریر فرمادی

امام ابوالمکارم

نور

کرام بلا اذن صریح و اجازت آپ کے ہوا کرتے تھے) لفظ بہت کو لفظ سب پڑھ کر زبان درازی پڑ گئے اصل جواب تو بالکل نمدار اپنی فریض فہمی اور غلط کاری کی بدولت نصف صفحہ سے زائد پر عجب عجب رنگ دکھلائے ہیں کہیں تعجب اور تحیر کا اظہار ہے اور کہیں صاف تغلیط کی جاتی ہے کہیں فرماتے ہیں کہ آپ کی تحریر جا بجا ادائے مطلب میں قاصر ہے اسلئے حکم فرماتے ہیں کہ دوبارہ اس مضمون کو تحریر کرنا چاہئے تاکہ جواب دیا جائے کہی کہتے ہیں کہ یہ عبارت کلام ماسبق کے خلاف ہے تمام رنگ آمیز لہجوں کے بعد آخر میں قتال بھی فرمایا دیا۔ مگر جسکو کچھ بھی فہم ہوگا اسکو نہ تامل کی حاجت نہ ادنی فکر کی ضرورت اصلی بات اتنی ہی ہے کہ طبع ہوئے میں لفظ بہت صاف نہیں چھپا بھیجئے بے دیکھے سمجھے اسکو لفظ سب خیال کر لیا اور اس غلط بینی اور نا فہمی کی بدولت حضرت مجیب کو اسقدر فضولیات اور مذخرفات میں مبتلا ہونا پڑا جسکو ادنی فہم بھی دیکھ کر یا سن کر اگر آنکھیں بند نہ کر لیا اور کانوں میں اونگٹیں نہ دے لیا تو دانتوں میں اونگٹیں تو ضرور دے لیا باقی قصہ اسعد بن زرارہ کی نسبت جو مجیب نے اس موقع پر تحریر فرمایا ہے اور روایت دارقطنی اور طبرانی مذکورہ سابقہ کو اوثق العری کی عبارت کے معارض بیان کیا ہے محض خیال خام ہے اور اق سابقہ میں اسکی بحث بہت مفصل گذر چکی ہے اور خود اوثق العری میں مفصلاً موجود ہے انکے ملاحظہ کے بعد انشاء اللہ کوئی عاقل معارض کا خطرہ بھی نہ دیکھ گا ہاں ایسے صاحبوں کا کوئی علاج نہیں کہ لفظ بہت کو سب پڑھ کر آندھی اوٹھنا نیکو موجود ہو جاوین **شعر**

داخوا العداۃ لا یمیر بصلح \* الا ولیمزہ بکذا اب اشہ

خیر احوال کی کیفیت تو معلوم ہو چکی اب امر ثانی کی تفصیل ملاحظہ فرمائیے جسکی نسبت ہر وہ مجیب نے آزمائی کی ہے سوا اسقدر تو پہلے عرض کر چکا ہوں کہ علامہ ابن حجر اور قاضی شوکانی نے رجھا المدلے اپنے استدلال پر سے اعتراض دفع کرنیکی غرض سے دوسرا امر یہ تحریر فرمایا ہے کہ اگر قاضی جہد فی الجواہر خلاف و ناجایز ہوتے تو زمانہ نزول وحی میں ضرور اسکی مخالفت نازل ہوتی جیسے کہ حضرت جابر اور ابو سعیدؓ نے جو از عزل کی بابت بعینہ یہی استدلال پیش فرمایا ہے۔ اور علامہ ابن حجر کے اس استدلال کے جواب میں جو اوثق العری میں ارشاد فرمایا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ جس عمل کو صحابہ کرام کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم و اطلاع سے ہونا ثابت نہوا ہو تو اس عمل کو صحت اتنی بات سے دلیل جواز نہیں بنا سکتے کہ کوئی نفس مخالفت دربارہ تعامل مذکورہ موجود نہیں بلکہ در صورت عدم نزول مخالفت تعامل مذکورہ کو دلیل جواز بنانے کے لئے دو شرطیں ضروری ہیں ایک یہ کہ اس بارہ میں کوئی نفس مخالفت اور دلیل حرمیت موجود نہ ہو دوسرے یہ کہ عامہ صحابہ او سپر تعامل فرماوین نہ چند اصحاب

فرمائی تھی اوسکے جواب میں حنفیہ نے اوّل یہ عذر پیش کیا تھا کہ جو اٹا کا قریہ ہونا ثابت اور مسلم نہیں چنانچہ اسکی تفصیل بحث معروض ہو چکی دوسرا مذریہ پیش کیا تھا کہ یہ بعض صحابہ کا فعل ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے وہاں جمعہ کا قایم ہونا یا بعد اطلاع آپ کا تقرر و تسلیم فرمانا کسی روایت سے ثابت نہیں ہوتا، قتیقہ کسی دلیل سے یہ معلوم ہو کہ آپ کے ارشاد سے یہ جمعہ قایم کیا گیا تھا یا آپ نے اوسکو تسلیم فرمایا تھا اور وقت تک یہ دلیل قابل تسلیم اور حنفیہ پر حجۃ نہیں ہو سکتی چنانچہ علامہ عینی فرماتے ہیں ولکن سلمنا انہا قریۃ فلیس فی الحدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم اطلع علی ذلک و اقہم علیہ۔ اس سقم اور اعتراض کو علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب وغیرہ نے دو طرح سے دفع کیا ہے۔ اول یہ کہ عادت صحابہ کرام سے ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ اہل جو اٹا نے زمانہ نزول وحی میں بلا استفسار محض اپنی رائے سے اقامت جمعہ نہ کی ہوگی و و سکے اگر وہ ایسا کرتے اور یہ اقامت خلاف حکم شرع ہوتی تو ضرور اس بارہ میں اوّلیٰ تنبیہ کے لئے قرآن نازل ہوتا جیسا کہ حضرت جابرؓ اور ابو سعید خدریؓ نے جواز عزل کے لئے یہی دلیل فرمائی ہے کہ زمانہ نزول وحی میں لوگ عزل کرتے تھے مگر مانعت نازل نہیں ہوئی چنانچہ فتح الباری کی عبارت بعینہ یہ ہے ووجه الدلالة منه ان الطاهران عبد القیس لم یجھوا الا بامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لماعرف من عادة الصحابة من عدم الاستبداد بالامور الشرعیۃ فی زمن نزول الوحی ولانہ لو کان ذلک لایجوز للنزل فیہ القرآن کما استدل جابر و ابو سعید علی جواز العزل فانہم فعلوه والقرآن ینزل فلم ینہوا عنہ۔ انتھے سوا وثنیٰ العری میں اول امر کی نسبت یہ جواب دیا ہے کہ بعض حضرات کا یہ خیال فرمانا کہ حضرات صحابہ جو کچھ کرتے تھے آپ کی اجازت اور اذن کے بعد کرتے تھے ہرگز درست نہیں ناظرین حدیث بالبداہتہ جانتے ہیں کہ صحابہ کرام کی بہت سے افعال بدون اذن صریح و اجازت آپ کے بھی ہوتے تھے چنانچہ ابن حجر و قاضی شوکانی اور انکے اتباع خود مقرر ہیں کہ دوبارہ جمعہ ہی احد بن نہارہ نے حسب مشورہ انصار قبل امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں جمعہ قایم کیا اور روایات حدیث بھی اس بارہ میں موجود ہیں کما مر سابقا علاوہ ازہین اس امر کی نظر اڑاؤ اور شواہد احادیث میں اس کثرت سے موجود ہیں کہ جبکو دیکھ کر صاف معلوم ہوتا ہے کہ علامہ موصوف اور قاضی صاحب نے کسی مجبوری کی حالت میں یہ جواب تحریر فرما دیا ورنہ اوّلیٰ شان کے یہ جواب کی طرح مناسب نہ تھا کہ ایسے احتمال ضعیف اور خلاف قاعدہ امر سے خصم پر حجۃ قایم فرما دین یہی وجہ ہے کہ عجیب بنارسی نے باوجود تھلبہ و محکم شدید کے اوّلیٰ العری کے اس مواخذہ سے بالکل اعراض فرما کر جواب دہی سے بالکل پہلو تھکی فرمائی مگر عجیب ابو المکارم بنزور قزوین کا رہنے والا تھا کہ وہی گذرے کہ اوّلیٰ العری کے اس جلد میں دیکھو کہ بہت افعال صحابہ

جلد طاعات ہے اہل انصاف بغور و تامل ملاحظہ فرمایوں کہ تقریرِ اولیٰ العری کے سمجھنے کے بعد ان عنادات کی بروقت کس قدر محسوس ہوتی ہے۔ اب اس تحقیقِ اولیٰ العری پر جو ہمارے ہر دو مجیب نے مواخذات کئے ہیں ان کو عرض کرتا ہوں محدث بنارس نے تو اس تمام تحقیق و تفصیل سے تعجب خیز اعراض و اغماض فرما کر صرف ہر دو نظائر بیان فرمودہ اولیٰ العری پر مواخذہ کیا ہے جس سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ محدث موصوف نے جب ۱۸۔ سوال یوم جمعہ کو اولیٰ العری کا جواب لکھنا شروع کیا تھا ادیوقت کسی وجہ سے یہ بھی مدلسین قرار دے لیا تھا کہ ۲۳۔ سوال یوم پنجشنبہ کو ضرور جواب سے فارغ ہو جاؤ مگر خیر اللہ اعلم بحال عبادہ مگر ہمارے مجیب بنارس نے صرف اتنی بات پر اکتفا فرمایا کہ تمام تقریر کے اقرار و انکار سے سکوت اختیار کر کے اتنا فرما کر کہ حافظ ابن حجر نے جو جواب دیا ہے بہت ہنسک ہے ہر دو نظائر اولیٰ العری پر نکتہ چینی شروع کر دی چنانچہ فرماتے ہیں قولہ آپ نے اسکے جواب میں دو دو اقل نقل کئے ہیں اول یہ کہ صحابہ نے جمعہ مدینہ منورہ میں قایم کر لیا تھا اس کے جواب میں گذارش کرتا ہوں بیشک مگر اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی آپ کو جمعہ کی فرضیت کی خبر دیدی اگر اس جمعہ کا قایم کرنا عند المدفع ہوتا تو اللہ تعالیٰ ہرگز بذریعہ وحی فرضیت اس کی نازل فرماتا یہ مثال تو ہمارے قول کی تائید کرتی ہے اور حافظ ابن حجر نے جو نقل کیا ہے اس کی ایک نظیر یہ بھی ہے انتھے۔ اقول مجیب سلمہ نے شروع رسالہ سے بتلک صریح اور سید ہے امور میں غلط فہمی کا وہ جوہر و کمال بجا بجا ظاہر فرمایا ہے کہ جس کو دیکھ کر نہایت استیجاب و تحیر ہوتا ہے مگر الحمد للہ کہ مجیب ممدوح کی ایسی تقاریر پے در پے دیکھنے کے بعد وہ تحیر و خلش اب بہت کم رہتی ہے اس لئے اظہارِ تاسف اور چوٹی چوٹی غلطیوں کے بیان کرنے سے بھی طبیعت میں کافی محسوس ہوتی ہے مجیب نے اپنی عادت کے موافق جو اس موقع پر غلطی کہانی ہے یا غلط دینا چاہا ہے وہ ایسا امر ہرگز نہیں کہ اہل فہم اس کو ملاحظہ فرما کر کیسے جواب دہی کے منظر میں مگر اس ناکارہ کو چونکہ اس نام خامہ فرسائی سے یہی مقصود ہے کہ کسر العری مصنفہ محدث بنارس کی اصل کیفیت سب پر ظاہر اور روشن ہو جائے اس لئے یہ عرض کرتا ہوں کہ اولیٰ العری کو ملاحظہ فرمائیے اور جو کچھ یہہ احقر تفصیل کے ساتھ عرض کر چکا ہے اس کو دیکھ لیجئے کہ یہ امر نہایت وضاحت کے ساتھ موجود ہے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے حقیقہ کے مواخذہ کے کل دو جواب دیئے تھے اول یہ کہ بغیر امر و اجازت شارع علیہ السلام کسی فعل کو کرنا عادت صحابہ کے خلاف ہے دوسرے یہ کہ اہل جو ان کا اقامت جمعہ فرمانا اگر ناجائز امر ہو تا تو اس کی مانعت بذریعہ وحی ضرور ظہور میں آتی اولیٰ العری میں امر اول کے جواب کی ذیل میں فقہ اسعد بن زرارہ کی نظیر پیش فرمائی تھی جس کی نسبت علامہ ابن حجر قاضی صاحب وغیرہ

اگر کوئی نفس ممانعت اوس حکم میں موجود ہوگی یا مجبور صحابہ اوس تعامل میں شریک نہونگے تو وہ تعامل فقط اتنی بات سے کہ خاص اوسکے بارہ میں کوئی نفس ممانعت موجود نہیں حجتہ جواز ہرگز نہ بن سکیگا اور نہ ایسی تعامل کے بارہ میں نزول وحی ضروری سمجھا جائیگا کیونکہ وہ نفس ممانعت اور تعامل عام زمانہ نبوت خود بمنزلہ وحی موجود ہے چنانچہ اوطاس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کو مین کل الوجود ابداناً و ملک حرام فرمادیا تھا لیکن بوجہ پیغمبری بعض صحابہ اوسکو تحریم مذکور کے بعد بھی جائز سمجھتے رہے اور آپ کے زمانہ سے لیکر زمانہ خلافت حضرت عمر تلک وقتاً فوقتاً اوسپر عمل بھی ہوتا رہا اور باوجود اس کے کوئی نفس اوسکی ممانعت میں نازل نہوئی اوسپر بھی اہل سنت میں سے کوئی متعہ کو جائز نہیں کہتا جس سے صاف ظاہر ہے کہ مطلقاً فعل صحابہ کو صرف عدم نزول ممانعت سے دلیل جواز بنا لینا ہرگز صحیح نہیں اگرچہ بعض اہل حدیث زمانہ حال حلتہ متعہ پر تکی ہوئے ہیں مگر ہکوا اپنے ہر دو مجتہد ہرگز یہ اندیشہ نہیں کہ وہ عیاذ اللہ ایسے امر شیع کے پاس بھی جاوین بلکہ اوثق العری کی تقریر کا مقصد یہ ہے کہ اہل فہم اس شناخت کو ملاحظہ فرما کر خفیہ کے مقابلہ میں اس حجتہ کو پیش فرماوین کیونکہ اس مسلک کے موافق جیسا اقامت جمعہ فی القری ثابت کیجاتی ہے ایسے ہی یہ بھی اندیشہ ہے کہ کوئی مطلق الغنان ہے ہاز کے موافق حلتہ جواز متعہ کے اثبات کا خیال خام پکانے کو موجود نہو جائے۔ بالجمہ علمد ر آئند مذکور کو در صورت عدم نزول ممانعت دلیل جواز بنا نا دو شرطوں پر موقوف ہے اور باب عزل میں بحمد اللہ دونوں موجود ہیں یعنی نہ کوئی نفس اوسکے مخالف ہے بلکہ لصوص جواز صریح اوسکے موافق موجود ہیں اور عامہ صحابہ قولاً و فعلاً بھی اوس تعامل میں شریک ہیں بلکہ اوسکے مخالف بعض صحابہ کا تعامل بھی کہیں ثابت نہیں تو اب حضرت جابر و ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اس تعامل اور عدم نزول ممانعت کو مستدل بنانا بے کہنے قابل قبول اور بلا تاویل واجب التسليم ہے بخلاف مسئلہ اقامت جمعہ فی جو اٹلکے کہ نفس جواز جمعہ فی القری تو اوسکے موافق کہاں موجود ہوگی اور اولثا فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بعض روایات حدیث اور تعامل صحابہ اہل عوالی وغیرہ اور اقوال صحابہ صریح اوسکے مخالف موجود ہیں اد ہر اہل جو اٹا محدودے چند آپکی خدمت میں چند روز کے لئے شرف اندوز مصاحبت ہوئے تھے اور اون صاحبون نے جا کر جو اٹا میں جمعہ قائم فرمایا جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اہمیت چند حضرات کا تعامل تھا عامہ صحابہ اس تعامل میں ہرگز شریک نہ تھے بلکہ مخالف تھے پھر اس تعامل کو جس میں ہر دو شرط طہ مذکورہ بالا سے ایک یہی شرط موجود نہیں بلکہ اونکی ضد محقق ہے باب عزل پر قیاس فرمانا کہ جس میں دونوں شرطیں اکمل الوجہ موجود ہیں کیا عرض کروں کہ ایسے علاموں سے کس قدر مستبعد معلوم ہوتا ہے مگر انصاف بالآخر

او ثقی العری کی نظیر کی ضرورت دید فرمائی ہے مگر ہم جہاں تک غور کرتے ہیں تو عبارت جو اس کا خلاصہ صرف اسبق قدر معلوم ہوتا ہے کہ جب اپنے متعہ کو قیامت تک حرام فرمایا تو یہ امر تو مسلم ہے کہ بعض اصحاب بوجہ عدم علم تحریم متعہ کی علت کے قائل اور معتقد رہے مگر متعہ کے کرنیکی نوبت کیسکو ہرگز نہیں آئی اگر کسی متعہ کو فعل متعہ کی نوبت آئی تو ضرور بذریعہ وحی آپکو اطلاع دی جاتی لیکن اول تو اس فرق بیان کردہ موجب کی کوئی دلیل ہونی چاہئے کہ اگر حضرات صحابہ کو اعتقاد و علم میں غلطی واقع ہو اور امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غلط فتویٰ بھی دیتے رہیں اور اہل اسلام ادن فتوٰن خلاف شرع پر عمل بھی کرتے رہیں چنانچہ دربارہ متعہ یہ جملہ امور مضرع روایات میں مذکور ہیں تو اس صورت میں ادسکی اصلاح بذریعہ وحی ضرور نہیں اور اگر کوئی صحابی احیاناً بھی بوجہ عدم علم کوئی فعل خلاف حکم شرع کر لے تو ادسکی اصلاح بذریعہ نزول وحی ضروری ہے نہ موجب لہم کے ذمہ ضروری ہے کہ اس فرق مضرع کی دلیل معتبر تر فرمائی دوسرے موجب کا بطور یقین یہ فرمانا بعض صحابہ علت متعہ کے تو قائل تھے مگر زمانہ نزول وحی میں کیسکو متعہ کرنیکی ہرگز نوبت نہیں آئی ایسا یقین ہے کہ جسکی کوئی دلیل مجربے بیان نہیں کی اور نہ آئندہ بیان کرنیکی امید بلکہ ظاہر الفاظ حدیث کے مخالف ہے حضرت جابر فرماتے ہیں کہنا متعہ بالقبضۃ من التمر والدقیق الایام علی عہد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی یکو جہاں عمر بنی عنہ عمر بنی شان عمرو بن حریث حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم آپکے اور حضرت صدیق اکبر کے زمانہ میں متعہ کرتے رہے یہاں تک کہ حضرت عمر نے عمرو بن حریث کے قصہ میں سبکو اس سے روک دیا اور جب خود عمرو بن حریث کا صحابی ہونا بھی ملحوظ ہو تو اور بھی مجیب کے دعویٰ بلا دلیل کی بے اصلی آنکھوں سے نظر آتی ہے اور صاف معلوم ہوتا ہے کہ بوجہ عدم علم تحریم بعض صاحبان کو آپکے اور ابو بکر و عمر کے زمانہ میں متعہ کی نوبت آئی اور اس امر کی نقل فرمائی ہو اسے بھی صحابی ہیں اور خیر قصہ جسکے بعد حضرت عمر نے اہتمام کیا تھا سبکو حرمت متعہ سے مطلق فرما کر اس قصہ کو بالکل روک دیا وہ بھی صحابی بھی تھے پہر تعجب ہے کہ ان ظاہر اور بدیہی امور کو بالکل نظر انداز فرما کر چارے مجیب بے دلیل اپنی تخصیصات و قیود جاری کرنے لگے ادن ادسکی بنیاد برحق اور مسلم بات کی تغلیط و تردید فرماتے ہیں اور کہتے ہیں لہذا کوئی مثال آپکا نہیں نہیں علامہ ابن ہریم ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت عمرو بن سلمہ کے پیچھے ایک جماعت صحابہ نے بحالت کشف عورتہ نماز پڑھی اور عمرو بن سلمہ نے ایسی حالت میں نماز پڑھائی اور یہ نمازین ادن سب حضرات کے نزدیک صحیح سمجھی گئیں اور اسکے بارہ میں کوئی نص حمانت بھی نازل نہ ہوا ہمارے مجیب کے قاعدہ کی موافق ضرور تھا کہ اس بارہ میں بدیہی نزول وحی ادن کو متنبہ کیا جاتا علامہ قسطلانی اور فتح الباری شرح بخاری میں تحریر فرماتے ہیں ولا یتدل بہ علی عدم شرط ستر العورتہ فی الصلوٰۃ لانہا واقعہ حال فمختل ان کیون ذلک قبل علمہم بالحکم اور دیکھئے عبد المبین بن



سبکو اقرار ہے کہ اہل مدینہ نے اپنے اجتہاد سے اقامت جمعہ فرمائی تھی دوسرے عام کے جواب میں قصہ مرت  
متعدہ کو بیان فرمایا ہے اور مجیب سلمہ کی تقریر سے یوں مفہوم ہوتا ہے کہ اوہوں نے اپنی خوش فہمی یا ہماری  
خوش قسمتی سے یہ سمجھ لیا کہ یہ ہر دو نظائر جواب ثانی کی بین لاجول ولا قوۃ الا باللہ اس مختصر عرض کے سمجھ  
لینے کے بعد ہمارے مجیب کی تمام تقریر کی لغویت ایسا امر ہرگز نہیں جو کوئی کم فہم بھی اوس میں متامل ہو  
اب ہم حایہ فضیلت سے قطع نظر کر نیکی بعد مجیب کی خدمت میں ملتس ہیں کہ بیشک حق تعالیٰ نے  
بذریعہ وحی آپ کو جوہ کی فرضیت کی خبر دیدی اور اگر اس جمعہ کا قایم کرنا عند اللہ منع ہوتا تو حق تعالیٰ علی  
ہرگز بذریعہ وحی فرضیت اوسکی نازل فرماتا مگر یہ امر بالبداہتہ آپ کے اقرار سے خوب ظاہر ہو گیا  
کہ حضرات صحابہ کرام نے بلا استدلال حکم شریعت اپنے اجتہاد سے جمعہ قایم کیا تھا جس سے اولیٰ العری کا  
یہ مضمون خوب واضح ہو گیا کہ حضرات صحابہ بہت سے افعال بلا اذن صریح و اجازت آپ کے بھی کر لیا کرتے  
تھے وہو المطلوب سو اگر اہل جو ثانی بھی آپ کے بلا اذن اپنے قریہ میں جمعہ قایم فرمایا ہو تو باعث تعجب اور  
موجب انکار کیا ہے لہذا یہ نسبت اقامت انصار اہل جو ثانی کی اقامت بلا اطلاع حضرت فخر عالم صلی اللہ  
وسلم اتر ب الی الفہم اور الحق بالتسلیم ہے انصار مدینہ نے تو جو کچھ کیا بالکل اپنے اجتہاد سے کیا شرائط  
وغیرہ تو درکنار اصل صلوٰۃ جمعہ ہی کا اوس وقت تلک شریعت میں پتانہ تھا اور اہل جو ثانی مدینہ میں حاضر  
ہو کر صلوٰۃ جمعہ اور اوسکے تمام حالات و کیفیات خوب مشاہد اور معلوم کر گئے تھے صرف اتنی بات اون کو  
معلوم نہ ہوئی کہ محل اقامت جمعہ فاص اصغار میں نہ قریہ جو مشاہدہ کے متعلق ہی نہیں پہر تماشہ ہے کہ  
ہمارے حضرات محدثین ایسی بدیہی اور حلی امر کو بھی ملاحظہ نہیں فرماتے بلکہ فہم سے دور اور انصاف سے  
نفور ہو کر فرماتے ہیں یہ مثال تو ہماری تائید کرتی ہے کسی بیچارہ نے سچ کہا ہے کہ سمجھے سو باؤلا اب ہم بجز  
اسکے اور کیا عرض کریں کہ خدا کرے ہمارے مجیب علامہ کی پردہ غیبت ایسی ہی تائیدات ہوتی رہیں  
بالجملہ قصہ اسعد بن زرارہ امر اول بیان فرمودہ علامہ ابن حجر وغیرہ کے جواب میں بطور نظیر اولیٰ العری  
میں مذکور ہے جسکو ہمارے مجیب نے اپنی فہم سے کچھ کچھ سمجھ کر طوفان بے تمیزی کا مشاہدہ کر دیا۔ اب  
نظیر ثانی یعنی قصہ متعدہ جسکی تفصیلی کیفیت اوپر عرض کر آیا ہوں اوسکی نسبت جو محدث بنارسی تحریر فرماتے  
ہیں اور اسکو سنئے تو کہ دوچار صحابہ کو اوسکی فہم نہیں معلوم ہوئی مگر اوہوں نے نزول وحی کے زمانہ میں  
متعدہ کو کیا ہی نہیں اگر کرتے تو بیشک اللہ تعالیٰ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی خبر دیتا جب نبی  
اون صحابہ کو پہنچی تو اوہوں نے بھی رجوع کیا لہذا کوئی مثال یہی نہیں کہیں انھیں۔ اقول مجیب سلمہ نے  
تو جلی فلم سے لفظ جواب تحریر فرما کر عبارت مذکورہ بیان کر دی جس سے سر دست ہر ایک ناظر بھی سمجھ لیا کہ مجیب نے

اور عرض مجیب بنارس

نے دربارہ اقامت جمعہ فی القریٰ اپنا خاصہ استدلال حنفیہ کے مقابلہ میں بنالیا اور عمرو بن سلمہ اور عبد اللہ بن اینس کے واقعہ کو عزل پر قیاس فرما کر جواز کشف عورت اور صلوة طالب کے بارہ میں حجت نہ بنایا بلکہ جو عذر حنفیہ نے روایت جو اثامین کیا تھا بعینہ وہی عذر ان حضرات نے ان واقعات میں پیش فرمایا سو اس فرق بلا سبب کی کیا وجہ اسکے بعد مجیب بناری ارشاد فرماتے ہیں اور دو شرطیں جو آپ نے جواز کی نکالی ہیں تو وہ شرطیں دونوں جمعہ میں پائی جاتی ہیں جمعہ فی القریٰ میں کوئی مانعت کی نفس نہیں بلکہ خلاف میں اسکی نصوص ہیں جیسی تھے اوپر لکھی ہیں اور فعل اور قول آپکا اسمین موجود ہے لہذا جو جواب حافظ ابن حجر اور علامہ شوکانی نے دیا ہے بہت ٹھیک ہے اختصاراً قول مجیب بناری کا مقصد یہ ہے کہ اوثق العری میں یہ فرمایا تھا کہ صحابہ کرام جو فعل بلا اطلاع اور بدون حکم شارع علیہ السلام اپنی رائے سے کریں اور اسکی مانعت میں نزول دخی نہ ہو تو اس امر کو مطلقاً جائز کہہ دینا اور صرف عدم نزول مانعت سے اسکو دلیل اباحتہ و جواز بنا لینا درست نہیں بلکہ تا وقتیکہ اوسین دو شرطیں نہ پائی جائیں گی اسوقت تک امر مذکور کو وجہ عدم نزول مانعت جائز نہیں کہہ سکتے ایک یہ کہ دربارہ امر مذکور کوئی نفس مانعت موجود نہ ہو دوسرے عامہ صحابہ اوپر تعامل فرماوین نہ چند حضرات اگر ان دونوں شرطوں میں سے ایک شرط بھی مفقود ہوگی تو امر مذکور کا جواز دعویٰ بلا دلیل سے زائد وقت نہ کہیگا اسپر ہمارے مجیب محدث ہر دو شرط مذکورہ بالا کو تسلیم فرما کر ارشاد کرتے ہیں کہ یہ دونوں شرطیں جمعہ جو اثامین موجود ہیں تو اب حسب بیان اوثق العری قصہ جو اثام سے اقامت جمعہ فی القریٰ کا جواز ثابت ہونا مسلم ہونا چاہئے مگر ہم کیا جو مجیب کی اس عبارت کو کہیگا نہایت متعجب ہوگا کیونکہ مجیب کا دعویٰ تو یہ کہ دونوں شرطیں مذکورہ اوثق العری جمعہ جو اثامین موجود ہیں اور عبارت میں فقط شرط اول یعنی نفس مانعت کا موجود ہونا مجیب نے بیان کیا ہے شرط ثانی یعنی عامہ صحابہ رضوان اللہ علیہم کا اوپر تعامل فرمانا اور نہ کہ ان میں نشان تلک بھی نہیں اور یہ ہم بھی عرض کر آئے ہیں کہ اگر ہر دو شرط مذکورہ بالا سے ایک شرط بھی مفقود ہوگی تو جواز امر مذکور قابل قبول نہ ہوگا نظریں ہر کو مجیب کے کسی بات کے جواب دینے کی ہرگز ضرورت نہیں مجیب کو لازم ہے کہ شرط ثانی یعنی اقامت جمعہ فی القریٰ کو عامہ صحابہ کا معمول یہاں ہونا ثابت فرماوین اسوقت البتہ مطالبہ جواب سے ہو سکتا ہے اور فقط ایک شرط کو بیان کر کے ہمیں الزام قائم کرنا اور جواب کا منظر ہونا کہ ہم کہلا اپنے عجز و قصور کا اعتراف کرنا ہو لیکن محض تبرقا ہم یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ شرط اول یعنی دربارہ جمعہ فی القریٰ کسی نفس مانعت کا ہونا بھی مجیب سلمہ کا بالکل خیال خام اور خلاف واقع امر ہے بعض روایات حدیث اور فعل نبوی اور تعامل اہل عوالی و دیگر اصحاب اور قول حضرت علی و حضرت عثمان رضوان اللہ تعالیٰ علیہم جو اراق سابقین منقول ہو چکے ہیں تمامہا جمعہ فی القریٰ کے مخالفت اور دعوئی مانعت کے قائم مقام ہیں جس سے بوضاحت نام معلوم ہو گیا کہ

آپے خالد بن سفیان کے قتل کی غرض سے جو روانہ فرمایا تھا اوس قصہ میں وہ فرماتے ہیں فالنطلقت امشی وانا صلی  
اومی ایما راہی شرح من علامہ شوکانی تحریر فرماتے ہیں لایتم الاستدلال علی ذلک بحديث عبد الله بن  
انيس الا علی فرض ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قرره علی ذلک والا فهو فعل صحابی لا حجة فيه قال ابن المنذر  
کل من اخطف عنه العلم یقول ان المطلوب یصلی علی دابته یومی ایما روان کان طالباً لنزل فصلی بالارض  
انتهی ان ہر دو قصوں سے صاف ظاہر ہے کہ فعل صحابہ کو مجبور علمائے اس موقع پر قابل استناد و عمل نہیں  
سمجھا اور دیگر دلائل و قواعد شرعیہ کی وجہ سے اونکو ترک فرمایا اور یہی عذر پیش کیا کہ ان امور کے بارہ میں  
آجکی اجازت و تقریر چونکہ ثابت نہیں ہوئی اسلئے اون قواعد و دلائل مسئلہ کے معارض نہیں ہو سکتی اور خود  
حافظ ابن حجر اور قاضی صاحب بھی اس عذر میں مجبور کے شریک حال ہیں حالانکہ ان دونوں واقعوں  
میں وہی مخالفت نازل نہیں ہوئی بعینہ یہی حال اقامت جمعہ فی جو اٹا کا ہے کہ چونکہ اقامت مذکورہ تعامل  
زمانہ نبوی وغیرہ کے صریح مخالف ہے اور اس کے بارہ میں اجازت و تقریر کا پتہ بھی نہیں تو اسلئے حسب ارشاد  
قاضی صاحب یہاں بھی وہی عذر کیا جائیگا کہ بمقابلہ دلیل یقینی و عادت مستمرہ اس دلیل احتمالی کو ہم قبول نہیں  
کر سکتے تا وقتیکہ کسی دلیل قوی سے اسکا حقیقہ یا حکم مرفوع ہونا ثابت نہ کیا جائے اور عذر عدم نزول وحی  
اور عدم صدور نہی حسب ارشاد قاضی صاحب و علامہ ابن حجر جیسا امور مذکورہ بالا میں قابل قبول نہیں  
ایسا ہی دربارہ جمعہ جو اٹا یہ عذر بالکل باطل اور لنگ ہے اور قاضی صاحب اور ان کے اتباع سے بالخصوص  
ہمکو نہایت تعجب ہے کہ قصہ جو اٹا کو صرف اس خیال سے اپنا مستدل بنائیں کہ بر تقدیر مخالفت و خطا اسکا  
تخطیہ بذریعہ نزول وحی ضرور کیا جاتا کیونکہ اول تو اونکا یہ ارشاد اوس ارشاد کے صریح مخالف ہے جو عبد اللہ  
ابن انیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قصہ میں منقول ہو چکا دوسرے قاضی صاحب اپنی تالیفات میں فعل  
و فعل صحابی کو مطلقاً ایسے لکھتے فرماتے ہیں باوجود ان تمام باتوں کے جو قصہ جو اٹا کو مستدل بنایا جاتا ہے  
اور اپنے مذہب اور قول کی موافقت اور مخالفت کا بھی خیال نہیں کیا جاتا بشرط انصاف اس سے زیادہ  
ثبوت مجبوری کے مدد کیا دلیل ہوگی بالجملہ علامہ سناری کے کلام سے ظاہر ہے کہ وہ زمانہ نزول وحی میں فعل  
صحابی کو مطلقاً عجز تسلیم فرماتے ہیں سوا اونکو لازم ہے کہ اول اس دعویٰ کی اثبات کے لئے کوئی دلیل قابل قبول  
بیان فرما دیں اور اگر خاص کیسی تقلید اسکا باعث ہے تو اکابر میں سے کسی کا نام بتلائیں جس کا یہ مذہب  
ہو کہ فعل صحابی مطلقاً حجتہ ہے اور قصہ متعہ اور واقعہ عمرو بن سلمہ اور عبد اللہ بن انیس جو معروض ہو چکے  
ہیں اونکا جو اب معقول عنایت ہو اور علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب کہ جبکا امر متنازع فیہ میں مجیب سلمہ اتباع  
اور تقلید کر رہے ہیں اونکی ہر دو قول میں وجہ توافقی بھی ارشاد ہو قصہ جو اٹا کو تو واقعہ عزل پر محمول فرما کر دونوں صلوات

عبارت اوثق العری صرف اظہار کمال کے لئے اور بقول شخصے تیلی بے تیلی تیرے سر پر کہو لو ہمارے بوجھ میں دابنے کی غرض سے یہ تک بندی کی ہے تو اسکا یہی جواب ہے شعر۔

گنفتہ نذار دے با تو کار  
ولیکن چو گفتی ویشش بیار

مگر عجیب غائب کیا بلکہ یقیناً یہ فرما دینگے کہ دلائل مقبولہ معتبرہ ہمارے کلام میں صریح موجود ہیں لیکن اہل فہم اول نظر میں انشاء اللہ معلوم کرینگے کہ اقوال علماء مثل حافظ ابن حجر اور امام نووی رحمہما اللہ جو اپنے نقل فرمائے ہیں وہ بیشک مقبول و معتبر ہیں مگر اسکا کیا علاج کہ آپکے مدعی کے لئے ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی اور جو بات دلیل آپکی ہو سکتی ہے وہ مقبول نہ معتبر الحاصل جو امر مقبول ہے وہ آپکی دلیل نہیں اور جو دلیل ہے وہ مقبول نہیں پہر اثبات مدعی ہو تو کیونکر ہو تغیر زواید امور سے قطع نظر کر کے یہ گزارش ہے کہ یہ امر تو بدیہی ہے کہ عجیبے جو افعال صحابہ کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں اولیٰ ان میں سے مقصود بالبحث اور ہما می غرض کے متعلق صرف قسم اول ہے یعنی وہ افعال جو حضرات صحابہ کرام نے زمانہ نزول وحی میں کئے قسم ثانی سے ہکو نہ کوئی غرض نہ او میں نزاع سو ہمارے عجیبے قسم اول کی دو صورتیں بیان فرمائی ہیں اول یہ کہ ادن افعال کی نسبت آپکی اطلاع اور عدم اطلاع میں سے کوئی جانب معلوم نہ ہوئی ہو و دوسرے وہ افعال اصحاب کہ جنکی بابت آپکی عدم اطلاع ظاہر ہو اور ان دونوں صورتوں میں علمی الاطلاق افعال مذکورہ کو حکما مرفوع اور قابل احتجاج فرما چکے ہیں حسین نہ صرف ہکو بلکہ سبکو خلاف ہے مگر عجیب سلمہ نے ہر دو صورت میں اپنی دلیل بیان فرمائی ہے صورت اولیٰ کے ثبوت حکم کے لئے تو علامہ ابن حجر وغیرہ کے کلام نقل کی ہے جسے ثابت ہوتا ہے کہ صحابی کا کن نفعل کذا اور کننا نقول کذا وغیرہ فرمانا علی الاصح حکما مرفوع شمار ہوتا ہے مگر بشرط فہم یہ امر نہ عجیب مفید اور نہ ہکو مضر بلکہ ان ارشادات اکابر کا تو وہی مطلب ہے جو شرط ثانی مذکورہ اوثق العری کا مقصد تھا یعنی عامہ صحابہ کا اوپر تعالٰیٰ فرمانا کہ امر اہل فہم تو میری اس عرض کو عبادت و امثلہ احادیث منقولہ بعیب ہی ملاحظہ فرما کر بلا تامل تسلیم فرمالینگے تمام امثلہ میں وہی امور مذکور ہیں نہ پر بالبدلتہ عامہ صحابہ کا عمل تھا اور فیما بین صحابہ بلا تکبیر وہ امور مسلم تھی بلکہ ظاہر یہ ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اون امور کی اطلاع تھی اور بعض امثلہ تو ایسے ہیں کہ احادیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپکو بالیقین اون امور کی اطلاع تھی اور آپکے ارشاد سے ہی اون امور پر صحابہ کرام عمل درآمد کرتے تھے سو ایسے افعال صحابہ کے مرفوع کہنے میں کسکو تامل ہو سکتا ہے اور ہمارے نزاع کو ایسے امور سے کیا تعلق جو عجیب بے سوچے اونکو ہمارے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں مگر عجیب کی تنبیہ کی غرض سے اتنا اور

دونوں شرطوں میں سے ایک شرط بھی جمعہ فی القریٰ میں موجود نہیں پہر اس پر بھی قصہ اہل جوثا سے اقامت جمعہ فی القریٰ کی توقع رکھنا ہمارے عجیب کی بہت واضح اور بین کر امت ہے باقی اونکا یہ فرمانا کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل در بارہ اقامت جمعہ فی القریٰ موجود ہے اور اسکی حقیقت مفصلہ معروض ہو چکی ہے بار بار عرض کر چکی حاجت نہیں اور اخیر میں علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب کے جواب مذکورہ بالا کی مکرر توثیق فرمانا بنا فاسد علی الفاسد سے کی طرح کم نہیں کما مرفعیہ اب یہ عرض ہے کہ محدث بناری نے جو کچھ تحقیق فرمائی تھی بعد الداوسکی جوابدہی سے توسیحات ملی اب مولانا ابوالکلام نے جو اس بارہ میں جدو جہد کی ہے اسکی بھی حقیقت کی قدر عرض کر دینا مناسب سمجھتا ہوں مولانا ابوالکلام تحریر فرماتے ہیں کہ قبل اسکے کہ میں آپکی تقریرات پر بحث کروں تقریرات سندریہ ذیل کو ملاحظہ فرمالین اور یہ کہہ کر جو علامہ موصوف نے ایک صفحہ سے زائد تحریر فرمایا ہے اس تمام تقریر کا لب لباب یہ ہے کہ افعال صحابہ دو طرح کے ہیں ایک تو وہ افعال ہیں جو زمانہ نبوت میں واقع ہوئے اور اسکی پہر دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ ادون افعال کی نسبت آپکی اطلاع اور عدم اطلاع کچھ ظاہر نہ ہو دوسری صورت یہ ہے کہ ادون افعال کی نسبت آپکی عدم اطلاع ثابت ہو اور دوسری قسم میں وہ افعال داخل ہیں جو حضرات صحابہ سے بعد زمانہ نبوت واقع ہوئے اسکی بھی دو صورتیں ہیں مدرک بالرای ہوں یا غیر مدرک بالرای اول قسم کی پہلی صورت جسکی نسبت اطلاع و عدم اطلاع کا ثبوت نہیں حکما مرفوع ہے اور اسکی اثبات کے لئے جیسے فتح الباری تدریب الراوی وغیرہ کی عبارتیں بھی نقل فرمائی ہیں اور قسم اول کی صورت ثانیہ جسکی نسبت عدم اطلاع حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہے گواصلطلاح میں اس قسم کو حکما مرفوع کہہیں لیکن صحت احتجاج میں صورت اول کے مساوی ہے کیونکہ وہ افعال اگر ناجائز ہوتے تو زمانہ نزول وحی میں اونکی مانعت ضرور نازل ہوتی اب باقی رہی قسم ثانی سو اسکی صورت اولی یعنی افعال مدرک بالرای کو البتہ موقوف کہا جاتا ہے اور صورت ثانی یعنی افعال غیر مدرک بالرای حکما مرفوع ہوتے ہیں آپ ہماری عرض سنئے عجیب کی تمام تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ افعال صحابہ کی حلالہ اقسام میں سے فقط وہ افعال جو بعد زمانہ نبوت ہوئی ہوں اور رائے اور قیاس کو ادنین و نخل بھی ہو مرفوع اور حجۃ نہیں سمجھی جائیگی اور اس صورت کے ماسوا سب صورتیں افعال صحابہ حکما مرفوع اور قابل احتجاج ہوگی خواہ اونکی نسبت آپکا عدم علم ہی کیون نہ محقق ہو جائے سو ہم خوف طول سب باتوں پر خاک ڈالکر اپنے عجیب ابوالکلام سے اول تو یہ دریافت کرتے ہیں کہ تسیم و تفصیل مذکورہ اور اسکے احکام جو مجیب نے تحریر فرمائے ہیں کتب و اقوال معتبرہ میں کہیں اور سکا پتہ ہی یا نہیں اگر تفصیل مذکورہ تمامہا کہیں موجود ہو تو براہ عنایت ہکو بھی مطلع فرمانے میں نخل نکریں اور اگر کہیں کا سر اور کہیں کا پیر لیکر ہمارے عجیب بمقابلہ

صحابہ صرف بعض صحابہ کا عمل حکماً مرفوع اور قابل احتجاج ہوتا ہے بالجملہ ہر دو شرط اظہار مذکورہ اوثق العری کے عدم محقق کی صورت میں کسی حدیث سے فعل صحابی کا صرف اس وجہ سے مستدل ہونا ثابت اور مستنبط کیا جائے کہ اگر وہ امر ناجائز ہوتا تو ضرور تھا کہ اللہ تعالیٰ اس کی مخالفت میں وحی نازل فرماتا کیونکہ در صورت تحقیق ہر دو شرط معلوم نہ تو ہو سکتی یہ بات مسلم ہے کہ فعل مذکور جواز کے لئے حجت ہوتا ہے اور آپ نے جتنے مسئلہ نقل فرمائے ہیں جن سے تعامل صحابی کا دلیل جواز ہونا معلوم ہوتا ہے ان سب میں ہر دو شرط یعنی عدم نص مخالفت اور عام صحابہ کے تعامل کے سوا بعض مسئلہ میں امر اور تقریر نبی علیہ السلام تلک موجود ہے چنانچہ یہ تمام امور مفصلاً معروض ہو چکے ہیں مگر مجھ کو خوش فہمی انباء روزگار سے اندیشہ ہے کہ دیکھتے بلاتدریق حقیقتہ الحال کیا کیا گل کہلائے جاتے ہیں والد الموفق والمعین ہوگو اس امر پر تاسف کے ساتھ تحریر بھی ہوتا ہے کہ مجیب ابوالکلام نے کسی ضرورت سے یہاں ایسی باتیں تو بیان فرمائیں کہ جس سے حاطب اللیل کی بھی وقعت جاتی رہی یا یوں کہنے کہ بڑ بگائی مگر اصل مدعی یعنی حافظ ابن حجر وغیرہ کا قصہ جو ان کو قصہ عزل پر قیاس فرما کر حنفیہ کے اعتراض کا جواب دینا اس کی نسبت یہ بھی نفرمایا کہ یہ قصہ ان کے تصور اربعہ میں سے کونسی صورت میں داخل ہے بلکہ اسکے بعد دوسرے قول میں جو کچھ مجیب تحریر فرماتے ہیں اوس میں صاف اقرار کرتے ہیں کہ تقریر نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم دربارہ عزل موجود ہے جس سے یہ امر اظہار میں الشمس ہو گیا کہ مجیب کے تصور اربعہ میں سے کسی صورت میں بھی قصہ عزل داخل نہیں جس پر ہوگو مجیب کی خامہ فرسائی پر جب قدر اخوس اور اپنے اور اسیاہ کرنے پر جتنا دل دھکے تھوڑا ہے مجیب کو لازم ہے کہ ان بلند پروازیوں کو چھوڑ کر اوثق العری میں جو علامہ ابن حجر کے قیاس کا تحقیقی جواب تحریر فرمایا ہے اس کا کوئی جواب قابل قبول اہل علم بیان فرما دیں اور اوثق العری میں اپنے اثبات مدعی اور تائید طلب کے لئے جو قصہ متعہ کو پیش کیا ہے اس سے بھی راستہ گاری کی کوئی صورت نکالیں تماشہ ہے کہ مجیب سلمہ اتنی دیوانہ لازم سے قطع نظر فرما کر تبرع بے سود فرلے کوتیار ہو گئے اور ان سے مہلت لمجائے تو چند مسئلہ حدیث جو بحواب محدث بناری معروض ہو چکے ہیں ان کی بات بھی کچھ ارشاد فرما دیں اور انہیں مسئلہ پر بس نہیں بلکہ امر متعارض فیہ کی مثالیں آپ اور آپ کے معتد علیہم کے مذہب اور اقوال کے موافق روایات حدیث میں بکثرت موجود ہیں۔ چونکہ مجیب نے اس موقع پر تبرع کو امر واجب سے بھی بڑا دیا ہے اس لئے مسئلہ مذکورہ کے ماسوا ایک دو مثال علامہ شوکانی کے کلام سے اور بھی تبرع اعراض کئے دیتے ہیں صحیح بخاری میں ہے وعن جابر قال دفن مع ابی رجل فلم تطلب نسی حتی اخرجتہ فجلتہ فی قبر علی حدۃ اور بخاری کی دوسری روایت میں فاستخرجتہ بعد ستۃ اشہر موجود ہے اور یہ قصہ غزوہ اُحد کا ہے جس سے صاف معلوم ہو گیا کہ یہ فعل حضرت جابر زمانہ نزول وحی کا ہے جو مجیب ابوالکلام کے قاعدہ مختصر عدہ کی موافق حکماً مرفوع اور بلا تاویل معمول بہ ہونا چاہئے اب اس کی شرح میں قاضی صاحب علیہ الرحمۃ

عرض کئے دیتا ہوں کہ جملہ مسئلہ مذکورہ میں ملاحظہ فرمایوں کہ صیغہ جمع اور ضمیر جمع صاف موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ عامہ صحابہ ایسا کیا کرتے تھے یا عامہ صحابہ ایسا فرمایا کرتے تھے علیٰ ہذا القیاس دیگر مسئلہ کو خیال فرمائیے سو یہ امر ہرگز ہمارے مخالف نہیں بلکہ بعینہ یہ وہی امر ہے جو اولیٰ العریٰ میں مذکور ہو چکا اور ہم بھی اوسکی تفصیل عرض کر چکے ہیں اب ہمارے مجیب کم سے کم اتنا تو ضرور کریں کہ احادیث میں بھی سے کوئی ایسی مثال تلاش فرمادیں کہ جس میں صیغہ مفرد اور ضمیر مفرد موجود ہو اور حضرات علماء اسے صرف اسوجہ سے اوسکو مرفوع بتلایا ہو اور اگر آپ اتنا بھی نکر سکیں تو پھر مقتضائے تدین وانصاف یہ ہے کہ اپنی ان ایجادات بے سود سے کیسے ہو کر ارشاد اولیٰ العریٰ کو تسلیم فرمایا جاوے بالجملہ مجیب سلمہ نے جو عبارات نقل فرمائی ہیں وہ سب ہکمو مقبول و مسلم ہیں لیکن بجائے اسکے کہ عبارات مذکورہ مجیب کی مدعی کے لئے دلیل اور حجت ہوں سراسر اولیٰ العریٰ کے مضمون کی موید اور مطابق ہیں مگر اسکا کیا علاج کہ ہمارے مجیب انصاف ہی فرمادیں اور فہم مطلب کا ارادہ بھی نہ کریں ہمارا تجربہ یہ بتلا رہا ہے کہ مجیب نے سہل امر یعنی محض نقل عبارات تو اپنے حصہ میں لے رکھا ہے اور دشوار امر یعنی ادون عبارات کا مطلب سمجھنا بے انصافی سے ہمارے ذمہ لازم کر دیا ہے اب صورت ثانی یعنی جن افعال کی مثبت آپکی عدم اطلاع ثابت ہو اوسکے قابل احتجاج اور واجب التسليم ہونیکے لئے مجیب یہ استدلال بیان فرماتے ہیں کہ گو ادون افعال کی آچھ اطلاع نہیں ہوتی لیکن وہ افعال ناجائز ہوتے تو ضرور تھا کہ اللہ تعالیٰ اونکی ممانعت میں وحی تازل فرماتا سو یہ دلیل بیشک مثبت مدعا کے مجیسے بڑا بالکل غیر مقبول اور محض غیر معتبر ہے افسوس کہ مجیب نے اپنے اس ارشاد کے لئے کوئی دلیل قویٰ صحیفہ بیان ہی نہیں فرمائی جو اوسکی نسبت کچھ عرض کیا جاتا یا تو مجیب کو کوئی دلیل ملی ہی نہیں یا بدیہی البتہ سمجھا اس طرف توجہ نہیں فرمائی والٹا ہر ہوا اول پہلی صورت میں موافقت اور عدم موافقت سے قطع نظر فرما کر کتب مستبرہ کی چند عبارات نقل فرمادی تھیں بیان معلوم ہوتا ہے کہ اتنی بھی گنجائش نہیں ملی حالانکہ تنزع فیہ دراصل یہی بات تھی کہ عدم نزول ممانعت کس موقع میں حجت ہو سکتا ہے اور کس موقع میں نہیں بہر حال مجیب کو لازم ہے کہ اپنے اس دعویٰ پر کہ مطلقاً اغفال صحابہ واقعہ زمانہ نزول وحی بشرط عدم نزول ممانعت حکما مرفوع اور حجتہ اور واجب التسليم ہوتے ہیں بیان فرمائیں دلیل عقلی میسر نہ ہو تو کوئی دلیل عقلی ہی سہی مگر محض خیالی نہ ہو اور اگر کسی روایت حدیث سے اپنے مدعی کو مستنبط فرمائیں تو وہ مسئلہ ایسے نہوں جیسے فتح الباری وغیرہ کے حوالہ سے بلا تدریہ بیان نقل کی گئی ہیں جبکی کیفیت عرض کر چکا ہوں بلکہ ایسی مثال ہونی چاہئے کہ جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ باوجود ان ممانعت یا بدیہی اغفال عامہ



دوسرے یہ کہ عامہ صحابہ اوسپر تعامل فرماوین نہ چند حضرات چنانچہ یہ تمام تقریرات تشبیح و توفیح کے ساتھ یہ احقر بھی عرض کر چکا ہے مگر عجیب ابوالمکارم نے ہر وہ شرط مذکورہ بالا کی نسبت تو کسی قسم کی گفتگو نہیں فرمائی بلکہ ایک تقریر طبعاً اور بطور تہبید تحریر فرما کر جبکہ حال مفصلاً عرض کر چکا ہوں ارشاد فرماتے ہیں کہ صورت اول میں عامہ صحابہ کی قید لگانا غلط ہے کیونکہ اس صورت کی افعال بدون اس قید کے حجتہ بین ہمارے عجیب کا اسکو صورت اولی سے تعبیر فرمانا اور اسکے آگے افعال کے قبل لفظ اس صورت زیادہ کر کے افعال کی تخصیص فرما دینا ایسا خراب طبع ہے کہ باعلیٰ نداء یہ کہہ رہا ہے کہ عجیب علام نے اوثق العری کی عبارت پر اعتراض کر نیکو ایسا عزم مصمم فرمایا ہے کہ خواہ عبارت اوثق العری کا مطلب بھی سمجھ میں نہ آئے مگر اعتراض ضرور کرینگے سو ہم بھی اس خرافات سے قطع نظر کر کے انکے اصل اعتراض کا جواب عرض کرتے ہیں اوثق العری میں تحریر فرمایا تھا کہ جس فعل کو صحابہ نے معمول بہ بنایا اور بذریعہ نزول وحی اوسکی مانعت کی نوبت نہ آئی تو فقط اتنی بات سے اوس امر کا جواز ثابت نہوگا تا وقتیکہ دو شرطین نہ پائی جائیں اول یہ کہ امر مذکور کی نسبت کوئی نص مانعت موجود نہ ہو دوسرے وہ امر عامہ صحابہ کا معمول یہ ہو نہ چند حضرات اصحاب کا اور اوسکی نظیر میں قصہ متعہ اوثق العری میں پیش فرمایا تھا مگر مولانا ابوالمکارم نے تمام امور سے قطع نظر کر کے ایک تہبید بیان کی جس میں یہ دعویٰ کیا کہ حضرت صحابہ خواہ ایک ہی کیوں نہ ہوں زمانہ نبوت میں جب کوئی فعل کرینگے اور نص مانعت اوسکے بارہ میں نازل نہوگے تو وہ فعل صحابی حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہوگا اور اوسپر عمل کرنا لازم ہوگا مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ عجیب کا یہ اختراع بلا دلیل ہی نہیں بلکہ روایات حدیث و مذہب علماء اسکے مخالف ہے کما مر مفصلاً اب اسی امر مختصر کے بہرہ سے پر عجیب موصوف تحریر فرماتے ہیں کہ اس صورت کے افعال بدون اس قید کے حجتہ بین، حالانکہ افعال مذکور کا بدون قید معلوم کے حجتہ ہونا بالکل غلط ہے کیونکہ یہ امر محقق ہو چکا ہے کہ تا وقتیکہ کوئی فعل عامہ صحابہ کے نزدیک معمول بہ نہ ہو صرف بعض اصحاب کے معمول یہ فرمالینے اور اسکے بارہ میں نزول مانعت نہونے سے فعل مذکور جائز نہ سمجھا جائیگا عجیب کو چاہئے کہ اپنے دعویٰ کے لئے دلیل معتبر بیان فرماوین اور یہ نہو سکے تو اسکے بارہ میں جو کچھ اوثق العری میں تحریر فرمایا ہے اور جو کچھ اوراق گذشتہ میں ہم عرض کر چکے ہیں انہیں کا جواب ارشاد ہو بدون غرور و تامل فقط بجا فاسد علی الفاسد سے بجز نقصان مایہ و شامت ہمایہ کوئی منفعت مقصور نہیں ہم مگر یہ کہ بوجہ اوثق العری عرض کر چکے ہیں کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا کوئی فعل فقط اتنی بات سے کہ اوسکی مانعت میں کوئی وحی نازل نہیں ہوئی حجتہ جواز نہیں ہو سکتا بلکہ ضرور ہے کہ فعل مذکور عامہ صحابہ کا معمول بہ بھی ہو آپ کو لازم تھا کہ ہر دو شرط مرقومہ اوثق العری میں سے کسی شرط کی تغلیط پر کوئی دلیل پیش کرتے اپنے اوسکے مقابلہ میں البتہ یہ دعویٰ تو کیا کہ فعل صحابہ زمانہ نزول وحی میں مطلقاً حجتہ اور حکماً مرفوع سمجھا جاتا ہے تا وقتیکہ اوسکی

نیل الاوطار میں ارشاد فرماتے ہیں فیہ دلیل علی انه یجوز بنش المیت لامر متعلق بالخی لانه لا ضرر علی المیت فی دفن میت  
 آخر مہد وقد یتین جابر ذلک بقولہ فلم یطلب نفسی ولکن ہذا ان ثبت ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذن لہ بذلک اذ قررہ  
 علیہ والا فلا حجتہ فی فعل الصحابی انتھے اب اہل انصاف اور خود حضرت مجیب ملاحظہ فرمائیں کہ قاضی صاحب کسکی  
 موافقت فرماتے ہیں اور فعل صحابی حاضر باش خدمت جناب رسالتا علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کس صراحتہ کے  
 ساتھ والا فلا حجتہ فی فعل الصحابی فرما کر ساقط الاحتجاج بتلا رہے ہیں اور فعل بھی وہ جسکا تحقق زمانہ نزول  
 وحی میں یقین اور مسلم ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکی عدم اطلاع اہل جو انا کے فعل کی عدم  
 اطلاع سے بدرجہا مستبعد اور یحییٰ عن شریح بن عبید الحضرمی ان رجالا قبریہ وصاحبنا لہم لیم الغسل وہ لم یجدوا لکفنا  
 ثم لقوا معاذ بن جبل فاخبروه فامرہم ان یخرجوه فاخرجوه من قبرہ ثم غسلوا کفنہ وحطوا ثم صلی علیہ انتھے اسکی شرح میں  
 قاضی صاحب فرماتے ہیں فیہ انہ یجوز بنش المیت الغسلہ وتکفینہ والصلوٰۃ علیہ ہذا وان کان قول صحابی ولا حجتہ  
 فیہ ولکن جعل الدفن مسقطا لما علم من وجوب غسل المیت او تکفینہ او الصلوٰۃ علیہ محتاج الی دلیل لا دلیل انتھے  
 ہر چند یہ ارشاد معاذ بن جبل آپکے زمانہ سے بعد کا ہو مگر قاضی صاحب قول صحابی کی نسبت مطلقا لا حجتہ فیہ  
 فرما رہے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ قاضی صاحب کے نزدیک قول صحابی کسی حالت میں بھی حجتہ نہیں  
 اور ہمارے مجیب ابوالمکارم نے جو تفصیل بیان فرمائی ہے اس سے قاضی صاحب بمر اہل بعید ہیں قصہ جو انا  
 میں تو ایک نہ ضرورت خاص سے حافظہ وقاضی رحمۃ اللہ علیہا نے قصہ عزل کو پیش فرما کر ادھر سپر تیاں کیا ورنہ  
 ہر دو حضرات اس قاعدہ کو کلیتہً ہرگز تسلیم نہیں کرتے چنانچہ امثلہ سابقہ ولا حجتہ جو ہم نے عرض کی ہیں بالتصریح ہمارے  
 گذارش پر دال ہیں تعجب ہے کہ ہمارے مجیب تقریحات کثیرہ کو پس پشت ڈال کر ادنیٰ صریح مخالف تائید مشرب  
 کی ضرورت سے ایسے قواعد اختراع فرماتے ہیں کہ جسکا تسلیم کرنا مجیب سامہ کے سوا کسی سے متوقع نہیں مجیب  
 ابوالمکارم کی تقریرات جو بطور تمہید اوہنوں نے بیان فرمائی تھیں اوہکی حقیقتہً تو معلوم ہو چکی اب مجیب موصوف  
 اصل مدعی کی طرف متوجہ ہو کر فرماتے ہیں جب یہ تمام باتیں مہمد و منتق ہو چکیں تو میں آپکی تقریرات کی طرف  
 متوجہ ہوتا ہوں آپ نے جو اپنی صورت اولیٰ میں عامہ صحابی کے تعامل کی قید لگائی ہے یہ قید غلط ہے  
 اس واسطے کہ اس صورت کے افعال بدون اس قید کی حجتہ ہیں انتھے اقول یہ امر تو پہلے معروض ہو چکا ہے  
 کہ اقامت جمعہ فی جو انا اور عدم نزول مالخت ان ہر دو امر کو علامہ ابن حجر اور قاضی شوکانی نے اقامتہ جمعہ  
 فی القری کے لئے مستدل بنایا ہے اور اسکی نظیر میں واقعہ عزل کو پیش فرمایا ہے جسکے جواب میں اوفق العری  
 میں یہ ارشاد فرمایا تھا کہ فعل صحابہ بدون علم و ارشاد رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم مطلقا ثبوت امر مذکور کے لئے حجتہ  
 نہیں ہوتا بلکہ فعل مذکور کی مستدل ہونے کے لئے وہ شرطیں ضرور ہیں ایک یہ کہ اوس میں کوئی نص ممانعت موجود نہ ہو

سے سائل چہرہ و نحو و فوق بلکہ خاص ناز و اعتماد تھا مجیب کے اس قاعدہ مختصرہ کی بدولت تاریکیوں کی بدولت  
 اور سب ناز و اعتماد خاک میں ملیجائے گا سوا انصاف و فہم سے ملاحظہ فرمائیے کہ قرآنہ فاتحہ خلف الامام  
 جسکی فرضیت کے صلوة سر پہرہ میں یہ حضرات بڑے مطہرات سے قایل ہیں اور خفیہ پر بڑے نسخہ بہرہ پر طعن  
 و تشنیع کیا جاتا ہے اور متعصبین بد فہم خفیہ کے سلف و خلف کی نمازون کو علی الاعلان باطل محض نہایت  
 اصرار اور ضد کے ساتھ بتلا رہے ہیں اس قاعدہ مختصرہ کی بدولت خفیہ کی طرف سے بلا تکلف اوسکے بہت  
 سے ہر بات شافی ہو جاوینگے اور اپنے قاعدہ مختصرہ کی پابندی کی ضرورت سے مجیب کو جہک مار کر سبکو  
 تسلیم کرنا پڑیگا کیونکہ اول تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتویٰ اور اونکا فعل اصح الاسانید  
 یعنی عن مالک عن نافع عن ابن عمر کے ذریعہ سے موطا امام مالک وغیرہ میں موجود ہے کہ وہ خود بھی خلف الامام  
 قرآنہ نہیں فرماتے تھے اور دوسروں کو بھی اس سے منع فرمایا کرتے تھے اور ہمارے مجیب کو اپنے قاعدہ  
 مختصرہ مسلمہ کے مطابق یہ ماننا ضرور پڑے گا کہ یہ روایت مرفوع ہے باقی یہ بات کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا  
 فتویٰ اور عمل مذکور زمانہ بعثت کا قصہ ہے یا بعد کا سوایسے تو ہمارے لایعنی کو کوئی عاقل قابل التفات نہ  
 سمجھے گا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف یہ خیال کرنا کہ شاید زمانہ نبوت میں قرأت خلف الامام کیا کرتے  
 ہوں اور بعد زمانہ نبوت پہر ترک فرمادی ہو سب جانتے ہیں کہ کس قدر بیہودہ خیال ہے کچھ بھی فہم و انصاف  
 ہو تو بالبداہت یہ امر متیقن نظر آتا ہے کہ جب کسی صحابی سے کوئی فتویٰ منقول ہوگا تو اونکا عمل بھی ظاہر ہے  
 کہ اسی کے مطابق ضرور ہوگا علی ہذا القیاس جب کسی صحابی کا کوئی فعل دوبارہ مسائل شرعیہ محقق  
 ہوگا تو بالبداہت یہی کہنا پڑے گا کہ زمانہ حیات رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اونکا وہی عمل  
 ہوگا یہ نہیں کہ بلا دلیل معتبر محض اپنے توہم سے کوئی نادان یہ کہنے لگے کہ شاید زمانہ نزول وحی میں  
 اونکا عمل ایسا تھا کچھ اور ہوگا اور اب کچھ اور ہو گیا ہو یا ان اگر دلیل معتبر سے کسی صحابی کا رجوع ثابت ہو جائے  
 جو قلیل الوجود امر ہے تو مضائقہ نہیں علاوہ ان میں اگر مجاراة للخصم کوئی اس امر کو تسلیم بھی کرے کہ  
 شاید ابن عمر رضی اللہ عنہ آپ کے زمانہ میں قرآنہ خلف الامام کیا کرتے ہوں اور آپ کے بعد چھوڑ  
 بیٹھے ہوں اور دوسروں کو بھی منع فرمائے گئے ہوں تو ہم کو تو یہ خیال کچھ مفید ہی ہے کیونکہ اس کا  
 مطلب تو یہی نکلے گا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ بوجہ عدم اطلاع ایسا کیا کرتے ہوں جب اونکو اور احادیث معلوم  
 ہو مگر ان کو وقت قول بول سے رجوع فرمایا چنانچہ اوس کے متعدد نظائر موجود ہیں کہ بعض صحابہ بوجہ  
 عدم اطلاع کسی امر کے قائل رہے بعد میں جب ان کو حدیث پہونچ گئی تو امر اولیٰ سے رجوع فرمایا  
 اور سب جانتے ہیں کہ امر مرجوع الیہ مرجوع سے قوی اور صحیح ہوتا ہے یہ نہ تو پیرا امر اول کو ترک اور ثانی

ممانعت میں کوئی وہی نازل نہ ہو گئی دعویٰ بالکل بے اصل اور سب کے نزدیک قابل انکار اور مخالف روایات  
 و اقوال ہے کما بینا مراراً اور اگر اب بھی آپ اپنی ہٹ دہرمی سے باز نہ آئیں اور تمام دلائل و دیدہ سیات و سمات  
 سے بلاوجہ آنکھیں بند کر کے محض خود غرضی اور سینہ زوری سے یہی فرمایں جائیں کہ فعل صحابہ زمانہ نبوی  
 میں ایک دوہی کا فعل کیونہو مطلقاً حجتہ اور حکماً مرفوع سمجھا جائیگا تا وقتیکہ کوئی نص او سکی ممانعت میں نازل  
 نہ ہو تو ہر چند ایسی لغویات و خرافات کی تردید و ابطال کر نیکیہ ادنیٰ مائل کو بھی حاجت نہیں مگر یہ خوب یاد رہے  
 کہ ہمارا مطلب یہ بھی انشاء اللہ فوت ہونے سے محفوظ ہے البتہ آپ کے مشرب میں اتنے رخصے خود بخود پیدا  
 ہو جاؤ گئے کہ شمار کرتے کرتے آپ اور آپ کے کل اخوان الصفا عاجز آجائیں گے اور ہماری ایک جزوی حضرت کی  
 امید وہم برآپ اپنا تمام گھر منہدم اور مسمار کر بیٹھیں گے نظر فہم و انصاف دیکھ لیجئے کہ آپ کی اس یہودگی کو جو  
 بالکل بے اصل اور باطل محض ہے اور کوئی ایک بھی اس کے تسلیم کرنے میں آپکا موافق نہیں حتیٰ کہ قاضی  
 شوکانی کے نزدیک بھی یہ آپکا قاعدہ مخترعہ غلط ہے کما بینا مفصلاً اگر اسکو تمام امور سے قطع نظر کر کے ہم مان  
 بھی لیویں تو یہ ہوگا کہ اس قاعدہ کے موجب اقامتہ جمعہ فی جو انا کو مرفوع کہا جاوے گا مگر اتنی بات سے نہیں  
 ہو سکتا کہ مطلقاً اقامتہ جمعہ فی القریٰ جو ہمارے محیب کا مقصود اصلی ہے ثابت ہو جاوے کیونکہ یہ بات ہم  
 عرض کر چکے ہیں کہ قصہ جو انا ہمارے محیب کے حق میں حجتہ اور مفید جب ہو سکتا ہے کہ در باتین ثابت ہو جاوے  
 اول یہ کہ اسکو مرفوع مان لیا جاوے دوسرے جو انا کی قریہ بلکہ قریہ صغیرہ ہونا ثابت ہو جاوے اگر  
 ایک بات کے ثبوت میں بھی تردد رہیگا تو قیامت تلک بھی اوس سے اثبات مدعا کے محیب نہیں ہو سکتا  
 سو محیب کے قاعدہ مخترعہ مردودہ عند الکل کے تسلیم کی صورت میں قصہ مذکورہ کا فقط مرفوع ہونا تو مسلم  
 ہو گیا مگر اردویم یعنی جو انا کی قریہ بالعمنی المراد ثابت ہونا کسی طرح قابل تسلیم نہیں تا وقتیکہ اردویم کو محیب  
 محقق نفرایویں اوسوقت تلک فقط ایک امر کے ثبوت سے اثبات مدعی کی امید رکھنی ایسی امید ہے کہ جسکے  
 پورے ہونی کی کوئی صورت نظر نہیں آتی علاوہ ازیں قصہ جو انا جو ایک واقعہ خاص ہے تغافل مستمرہ زمانہ  
 نبوت و زمانہ خلافت کے جو تمام عوامی و سوافل وغیرہ میں برابر جاری تھا کیونکہ معارض ہو سکتا ہے جملہ  
 فقہاء و محدثین اس امر کو بالتصریح بیان فرماتے ہیں کہ واقعہ خاص امر کلی شائع متعارف کے مقابل و معارض  
 نہیں ہو سکتا بالجملہ یہ امر تو خوب واضح ہو گیا کہ محیب کے اس اضراع سے ہکو تو کوئی نقصان نہیں ہوا  
 یعنی اس کے قصہ جو انا کو مرفوع ماننے سے بھی ہمارے مطلب میں کوئی فرق اور خلل نہیں آیا اور محیب کو جس  
 نفع کی ضرورت جزئ سے اس قاعدہ خلاف عقل و نقل کے گھڑ نیکی نوبتہ آتی تھی وہ اب بھی ہمارے اوس  
 مدعی میں خلل انداز اور محیب کو مفید نہو اباتی رہی یہ بات کہ محیب اور اس کے ہم مشرب صاحبوں کے بہت

سے مسائل جید و نیک و فوق بلکہ خاص ناز و اعتماد تھا مجیب کے اس قاعدہ مختصرہ کی بدولت تار عنکبوت ہو گیا اور سب ناز و اعتماد خاک میں ملجا دے گا سوالضات و فہم سے ملاحظہ فرمائیجئے کہ قرآنہ فاتحہ خلف الامام جسکی فرضیت کے صلوة سر پہ چہرہ میں یہ حضرات بڑے طمطراق سے قایل ہیں اور خفیہ پر بڑے منہ بہرہ کر طعن و تشنیع کیا جاتا ہے اور متعصبین بد فہم خفیہ کے سلف و خلف کی نمازون کو علی الاعلان باطل محض نہایت اصرار اور ضد کے ساتھ بتلا رہے ہیں اس قاعدہ مختصرہ کی بدولت خفیہ کی طرف سے بلا تکلف اس کے بہت سے جوابات شافی ہو جاویں گے اور اپنے قاعدہ مختصرہ کی پابندی کی ضرورت سے مجیب کو جبکہ مار کر سبکو تسلیم کرنا پڑیگا کیونکہ اول تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتویٰ اور اونکا فضل اصح الاسانید یعنی عن مالک عن نافع عن ابن عمر کے ذریعہ سے موطا امام مالک وغیرہ میں موجود ہے کہ وہ خود بھی خلف الامام قرآنہ نہیں فرماتے تھے اور دوسروں کو بھی اس سے منع فرمایا کرتے تھے اور ہمارے مجیب کو اپنے قاعدہ مختصرہ مسلمہ کے مطابق یہ ماننا ضرور پڑے گا کہ یہ روایت مرفوع ہے باقی یہ بات کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فتویٰ اور عمل مذکور زمانہ بعثت کا قصہ ہے یا بعد کا سو ایسے تو ہمت لایعنی کو کوئی عاقل قابل التفات نہ سمجھے گا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف یہ خیال کرنا کہ شاید زمانہ نبوت میں قرأت خلف الامام کیا کرتے ہوں اور بعد زمانہ نبوت پہر ترک فرمادی ہو سب جانتے ہیں کہ کس قدر بیودہ خیال ہے کچھ بھی فہم و انصاف ہو تو بالبداہتہ یہ امر متیقن نظر آتا ہے کہ جب کسی صحابی سے کوئی فتویٰ منقول ہوگا تو اونکا عمل بھی ظاہر ہے کہ اوسے کے مطابق ضرور ہوگا علی ہذا القیاس جب کسی صحابی کا کوئی فعل دربارہ مسائل شرعیہ محقق ہوگا تو بالبداہتہ یہی کہنا پڑے گا کہ زمانہ حیات رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اونکا وہی عمل ہوگا یہ نہیں کہ بلا دلیل معتبر محض اپنے توہم سے کوئی نادان یہ کہنے لگے کہ شاید زمانہ نزول وحی میں اونکا عمل بدلتا کچھ اور ہوگا اور اب کچھ اور ہو گیا ہو بان اگر دلیل معتبر سے کسی صحابی کا رجوع ثابت ہو جائے جو قلیل الوجود امر ہے تو مصالحتہ نہیں علاوہ ازین اگر مجاراة للخصم کوئی اس امر کو تسلیم بھی کرے کہ شاید ابن عمر رضی اللہ عنہ آپ کے زمانہ میں قرآنہ خلف الامام کیا کرتے ہوں اور آپ کے بعد چھوڑ بیٹھے ہوں اور دوسروں کو بھی منع فرمائے گئے ہوں تو ہمو تو یہ خیال کچھ مفید ہی ہے کیونکہ اس کا مطلب تو یہی نکلتے گا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ بوجہ عدم اطلاع ایسا کیا کرتے ہوں جب اونکو اور احادیث معلوم ہوئیں تو اس وقت قول اول سے رجوع فرمایا چنانچہ اس کے متعدد نظائر موجود ہیں کہ بعض صحابہ بوجہ عدم اطلاع کسی امر کے قائل رہے بعد میں جب ان کو حدیث پہونچ گئی تو امر اول سے رجوع فرمایا اور سب جانتے ہیں کہ امر مرجوع الیہ مرجوع سے قوی اور صحیح ہوتا ہے یہ نہ تو پہر امر اول کو ترک اور ثانی

مانعت میں کوئی وحی نازل نہ ہو مگر یہ دعویٰ بالکل بے اصل اور سب کے نزدیک قابل انکار اور مخالف روایات  
 و اقوال ہے کما بینا مراراً اور اگر اب بھی آپ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہ آئیں اور تمام دلائل و بیسیات و مسلمات  
 سے بلاوجہ آنکھیں بند کر کے محض خود غرضی اور سینہ زوری سے یہی فرمایاں جائیں کہ فضل صحابہ زمانہ نبوی  
 میں ایک دوہی کا فعل کیونکہ ہوں مطلقاً حجتہ اور حکماً مرفوع سمجھا جائیگا تا وقتیکہ کوئی نص اوہی کی مانعت میں نازل  
 نہ ہو تو ہر چند ایسی لغویات و خرافات کی تردید و ابطال کر نیکی ادنیٰ ماقبل کو بھی حاجت نہیں مگر یہ خوب یاد رہے  
 کہ ہمارا مطلب یہ بھی انشاء اللہ فوت ہونے سے محفوظ ہے البتہ آپ کے مشرب میں اتنے رخصے خود بخود پیدا  
 ہو جاؤ گئے کہ شمار کرتے کرتے آپ اور آپ کے کل اخوان الصفا عاجز آجائیں گے اور ہماری ایک جزئی حضرت کی  
 امید و ہوم پر آپ اپنا تمام گھر منہدم اور مسار کر بیٹھیں گے بنظر فہم و انصاف دیکھ لیجئے کہ آپ کی اس بیہودگی کو جو  
 بالکل بے اصل اور باطل محض ہے اور کوئی ایک بھی اس کے تسلیم کرنے میں آپکا موافق نہیں حتیٰ کہ قاضی  
 شوکانی کے نزدیک بھی یہ آپکا قاعدہ مخترعہ غلط ہے کما بینا مفصلاً اگر اسکو تمام امور سے قطع نظر کر کے ہم مان  
 بھی لیں تو یہ تو جیہ ہوگا کہ اس قاعدہ کے موجب اقامتہ جمعہ فی جو اتنا کو مرفوع کہا جاوے گا مگر اتنی بات سے نہیں  
 ہو سکتا کہ مطلقاً اقامتہ جمعہ فی القریٰ جو ہمارے مجیب کا مقصود اصلی ہے ثابت ہو جاوے کیونکہ یہ بات ہم مفسلاً  
 عرض کر چکے ہیں کہ قصہ جو اتنا ہمارے مجیب کے حق میں حجتہ اور مفید جب ہو سکتا ہے کہ در باتین ثابت ہو جاوے  
 اول یہ کہ اسکو مرفوع مان لیا جاوے دوسرے جو اتنی کا قریہ بلکہ قریہ صغیرہ ہونا ثابت ہو جاوے اگر  
 ایک بات کے ثبوت میں بھی تردد رہیگا تو قیامت تلک بھی اوس سے اثبات مدعا کے مجیب نہیں ہو سکتا  
 سو مجیب کے قاعدہ مخترعہ مردودہ عند الکل کے تسلیم کی صورت میں قصہ مذکورہ کا فقط مرفوع ہونا تو مسلم  
 ہو گیا مگر مردوم یعنی جو اتنی کا قریہ بالمعنی المراد ثابت ہونا کسی طرح قابل تسلیم نہیں تا وقتیکہ امرودیم کو مجیب  
 محقق نفرایوں اوس وقت تلک فقط ایک امر کے ثبوت سے اثبات مدعی کی امید رکھنی ایسی امید ہے کہ جسکے  
 پورے ہونے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی علاوہ ازین قصہ جو اتنی جو ایک واقعہ خاص ہے لغافل مستمرہ زمانہ  
 نبوت و زمانہ خلافت کے جو تمام عوالی و سوافل وغیرہ میں برابر جاری تھا کیونکہ معارض ہو سکتا ہے جملہ  
 فقہاء و محدثین اس امر کو بالتصریح بیان فرماتے ہیں کہ واقعہ خاص امر کلی شائع متعارف کے مقابل و معارض  
 نہیں ہو سکتا بالجملہ یہ امر تو خوب واضح ہو گیا کہ مجیب کے اس اختراع سے ہکو تو کوئی نقصان نہیں ہوا  
 یعنی انکے قصہ جو اتنی کو مرفوع ماننے سے بھی ہمارے مطلب میں کوئی فرق اور خلل نہیں آیا اور مجیب کو جس  
 نفع کی ضرورت پڑے اس قاعدہ خلاف عقل و نقل کے گھڑ نیکی نوبتہ آئی تھی وہ اب بھی ہمارے اوس  
 مدعی میں خلل انداز اور مجیب کو مفید نہوا باقی رہی یہ بات کہ مجیب اور انکے ہم مشرب صاحبوں کے بہت

لوح کے مطلب کی موافق تو حضرت عبدالمد بن مسعود کی تطبیق جو رکوع میں برابر کرتے رہے غیر منفی  
 اور قابل قبول ماننے پڑے گی کیونکہ وہ برابر اس کو کرتے رہے اور اون کو اپنے اس فعل کی ممانعت  
 نہیں پہنچی بقول مجیب اگر یہ ممنوع ہوتی تو وہ ضرور روک دیئے جاتے بالجلد اثر حضرت ابن عمر رضی  
 المد عنہ جو بذریعہ اصح الاسانید منقول ہو چکا ہے اور ہمارے مدعی یعنی ممانعت قرآنہ خلف الامام پر  
 دال بالقصرح ہے ہمارے مجیب فہیم کی اوس عنایت بے اختیاری کی بدولت جو تمام رسالہ  
 میں ہمارے حال پر مبذول رہی ہے اب اوس کے جواب میں یہ کہہ دینا کسی طرح قابل التفات  
 نہ ہوگا کہ یہ اثر ابن عمر رضی المد عنہ پر موقوف ہے مرفوع ہرگز نہیں بلکہ حسب قاعدہ مسلمہ مجیب  
 یہہ اثر جو صحیح و صریح تھا مرفوع بھی ہو گیا و الحمد للہ دیکھیں ہمارے مجیب اس کے جواب میں  
 کیا جو ہر الصفات ظاہر فرماتے ہیں اور اپنے مختصر قاعدہ کی کہانتک پابندی فرماتے ہیں۔  
 اس کے سوا موطا اور ترمذی میں حضرت جابر بن عبد المد رضی المد عنہ سے بسند صحیح مروی ہے  
 من صلی رکعتہ لم یقر فیہا بام القرآن فلم یصل الا وراہ الامام علیٰ ہذا القیاس حضرت صدیق اکبر  
 اور حضرت فاروق اعظم اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت  
 عبد المد بن عباس اور حضرت عبد المد بن مسعود اور حضرت زید بن ثابت رضوان اللہ تعالیٰ  
 علیہم اجمعین سب سے یہی منقول ہے اور اون سب حضرات کا یہی مسلک ہے بلکہ خلف الامام  
 قرآنہ کرنے والوں پر وعیدات شدیدہ اور زجر بلیغ تلک ان حضرات سے منقول ہیں تو حسب  
 قاعدہ مجیب اور موافق معروضات احقر جو اثر ابن عمر رضی المد عنہ کے ذیل میں عرض کر چکا ہوں  
 یہ جملہ آثار مرفوع اور حنفیہ کے لئے حجت و دلیل ہونگے اب ہمارے مجیب خواب غفلت سے بیدار  
 ہو کر خدا کی قدرت کا مشاہدہ کریں کہ اون کے اس قاعدہ مختصر سے اوپر کیسی قیامت برپا ہوگئی  
 اور اون کی عنایت سے حنفیہ کو کہ جن کے اوپر اسی مسئلہ کی بابت کیسے زور شور سے سب و تبرا  
 تلک نوبتہ پہونچائی جاتی تھی کتنے نصوص مرفوعہ حسب قرار واد مجیب نہایت سہولت کے  
 ساتھ ہم پہونچ گئے والمد یحق الحق اور تماشایہ ہے کہ اون کو اس اختراع سے کوئی نفع ادنیٰ  
 بھی نصیب نہوا کما مرگر ہکویہ نظر آتا ہے کہ مجیب بحاث اصل مطلب کو چھوڑ کر آثار حضرات صحابہ  
 بے سوچے سمجھے ہمارے مقابلہ میں نقل فرمانے بیٹھ جاوین گے اور فرماوین گے کہ ہماری طرف  
 بھی بہت سے آثار موجود ہیں اور وہ بھی ہمارے قاعدہ کے موافق مرفوع ہیں لیکن اہل فہم پر  
 روشن ہے کہ ہمارے مدعی کو اس سے کوئی مضرت نہیں کیونکہ ہمارا مطلب تو اس موقع پر صرف



کو قبول ہی کیوں کیا جاوے دو سکھ ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اس رجوع فرمانے سے تو ہر ماقبل کے نزدیک  
 مجیب کا قاعدہ مختصر مذکورہ صاف انود باطل ہو گیا اور کسی البطل و تردید کی حاجت ہی نہ رہی کیونکہ حضرات  
 صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے جملہ افعال جو زمانہ نزول وحی میں اذن سے کیے تھے مطلقاً صواب  
 ہوئے تا وقتیکہ انکی ممانعت میں کوئی وحی نازل نہ ہو ہمارے مجیب لمیب اصرار کے ساتھ جب اذن  
 افعال کے مرفوع اور معتبر ہونے کے مدعی ہیں تو پھر رجوع کے کیا معنی اور اطلاع و عدم اطلاع سے کیا  
 بحث کیونکہ جب کوئی صحابی آپ کے زمانہ میں کسی فعل کو خواہ بوجہ عدم اطلاع ہی کرتے رہے مگر نص  
 ممانعت اصلاً نازل نہ ہوئی تو ظاہر ہے کہ اب تو فعل مذکور عند المجیب حکم شارح اور نص مرفوع ہو گیا اب  
 بوجہ عدم اطلاع اس سے رجوع فرمانا واجب بلکہ جائز بھی کیونکہ ہو سکتا ہے اس صورت میں  
 تو بعد وفات رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم جس صحابی کو کسی نص پر مطلع کیا جاوے گا تو بجائے رجوع  
 وہ بھی فرمادیگے کہ جب ہم نے یہ فعل کو بوجہ عدم علم و عدم اطلاع ہی آپ کے زمانہ میں کیا اور  
 وحی ممانعت نازل نہیں ہوئی تو یہ ہمارا فعل تو نص مرفوع ہو گیا اگر ہمارا یہ فعل ممنوع ہوتا تو  
 ضرور تھا کہ بذریعہ وحی من اللہ اس کی اطلاع فرمائی جاتی اور بقول مجیب خواہ مخواہ اللہ تعالیٰ  
 اس بارہ میں نہی نازل فرماتا اور جب تمام زمانہ نزول وحی میں اس کی ممانعت کا حکم نازل ہوا تو  
 اب تو ہمارا یہ فعل جو بوجہ بیخبری اور عدم اطلاع ہم نے کیا تھا نص مرفوع اور واجب الاتباع ہو گیا  
 اس سے رجوع ہلکویں کر جائز ہو سکتا ہے اور اس پر کوئی صاحب یہہ نفر ماوین کہ جب نص ممانعت  
 موجود تھی تو اگر کسی صحابی نے بوجہ عدم اطلاع خطا سے اس کے خلاف کر لیا تو وہ فعل صحابی  
 بمقابلہ نص کیونکہ مقبول ہو سکتا ہے اور پھر مکرر اس کی ممانعت نازل ہونے کی کیا حاجت ہے  
 اور بار بار نزول ممانعت کی کیا ضرورت کیونکہ یہہ بات تو ہر چند بہت صحیح اور عین حق ہے اور ادنیٰ  
 العرے میں یہی مضمون ارشاد فرمایا تھا مگر ہمارے مجیب اس کو ہرگز نہیں تسلیم فرماتے اور مطلقاً  
 فعل صحابی کو جس کے بعد میں ممانعت نازل نہ ہو حجت مرفوع فرما رہے ہیں پہلے ممانعت ہو چکی ہو یا  
 نہیں اور اگر اب کسی معذوری سے مجبور ہو کر ہمارے جواب میں یہی کہیں کہ بوجہ عدم اطلاع  
 علی النص اگر صحابی نے اس کے خلاف عمل کیا تو وہ عمل حجت نہ ہوگا تو مرجعاً بالوفاق مگر یہہ یاد  
 رہے کہ اقامت جمعہ نے جو انی کے مخالف خود فعل نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم اور تعامل مستمرہ زمانہ  
 نبوت و خلافت موجود ہے جو اقامت جمعہ فی القری کی ممانعت پر نص صریح ہے تو اسی قاعدہ کی رو سے  
 فعل اہل جو انما بھی قابل قبول ہرگز نہ ہو گیا اور معتضض شیخ حلی کا بنانا یا گھر گر جاوے گا بلکہ مجیب سادہ

موقوفہ کا مقرر و مسلم مقبول و معمول ہونا ثابت فرمادیا اور اتنی بات کا کوئی انکار نہیں کر سکتا و ہو  
المطلوب آئندہ ہمارے محیب اپنی رستگاری کی جو صورت نکالین گے دیکھا جائے گا برکت  
نفس برداری و خوشہ چینی حضرات اکابر اس قدر اطلاع و اطمینان ان امور میں ہم جیون کو یہی  
میسر ہے کہ متعصبین کے خدشات و نکتہ چینیوں سے کسی قسم کا خوف اور اندیشہ محسوس  
نہیں ہوتا و گر نہ ماہمان خاکیم والدہ و اللہ الحمد و لا حول و لا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم اور درجائے کی  
کیا ضرورت ہے خاص مسئلہ بمحوش عنہا یعنی جمعہ فی القری ہی میں ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت علی کرم  
اللہ تعالیٰ وجہہ کا فتویٰ لاجمعة و لا تشریق الخ صاف موجود ہے اور ہر مجمع اصحاب میں حضرت عثمان  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خطبہ عیدین میں اہل عوالی کو بدو ن ادائے صلوٰۃ جمعہ مراجعت کی  
اجازت دی جس سے امام مالک لاجمعة فی العوالی مستبط فرماتے ہیں چنانچہ یہ امور بالتفصیل معروض  
ہو چکے ہیں اور دیگر بعض اصحاب رضی اللہ عنہم سے مثل حضرت حذیفہ وغیرہ سے بھی ممانعت جمعہ  
فی القری ثابت ہے اور اس بارہ میں کوئی نفس ادن کے مخالفت نازل بھی نہیں ہوئی تو اب ان  
جملہ ارشادات کو مرفوع اور واجب التسلیم ماننا پڑے گا اور انصاف و تدین سے متفر ہو کر یہ کہنا  
کہ زمانہ نزول وحی میں ان حضرات مذکورین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا قول و عمل ایسا ہو گا  
بعد وفات حضرت سرور کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ اقامتہ جمعہ فی القری کو ممنوع سمجھتے اور فرماتے  
ہو گئے یہودہ گوئی اور ہریان سرائی ہے بالبداہتہ ہر عاقل جانتا ہے کہ ان حضرات کا فتوے  
اور عمل دراز زمانہ نبوی میں بھی اسی کے مطابق ہو گا من خالف البداہتہ فعلیہ البیان چنانچہ ابھی اثر  
ابن عمر کے ذیل میں کیے قدر بسط سے یہ مضمون معروض ہو چکا ہے پہر تماشا ہے کہ فعل اہل جواشی  
کو تو صرف اسوجہ سے کہ اون کے بارہ میں کوئی وحی ممانعت نازل نہیں ہوئی مرفوع مانا جائے اور  
حضرت علی اور حضرت عثمان وغیرہما رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ارشادات کو کہ علاوہ قرب تام  
اور حاضر باشی شب و روز اور علم و افتخار ہونے کے اون کے بارہ میں بھی کوئی وحی مخالفت نازل نہیں  
ہوئی شوخ چشتی کے ساتھ پس پشت ڈالا جاوے محیب کے قاعدہ کے موافق ضرورتہا کہ اگر حضرت  
علی رضی اللہ عنہ وغیرہ کا قری میں خود جمعہ نہ پڑھنا یا اور اون کو اس سے منع فرمانا درست نہوتا تو وہ  
ضرور بذریعہ وحی اس امر سے روک دئے جاتے اور شئے ابوداؤد میں موجود ہے عن جابر قال قدم  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اصحابہ لاریع فلون من ذی الحجہ فلما طافوا بالبيت و بالصفاء و المرقد  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجعلوا ہا عمرۃ الامن کان مع الہدی فلما کان یوم النرویۃ اہلوا بالبح

یہ ہے کہ حسب قاعدہ مجیب جب حقیقہ کے مذہب کے موید استقدر افعال و اقوال حضرات صحابہ کبار یعنی نصوص مرفوعہ صحیحہ معتبرہ موجود ہیں تو پہر اگر کوئی متعصب مذہب خفیہ کو اس بارہ میں اقویٰ اور احق بالقبول بھی نکلے گا تو قابل طعن و ملامت و ابطال و تغلیط ہی تو کسی طرح نہیں سمجھے گا و بس اور اگر فرض تعصب و عناد ہمارے مجیب کو فہم و انصاف کی مہلت ہی نہ دے اور باوجود استقدر تبنیہ خواہ مخواہ سرخروی حاصل کرنے کی ضرورت سے ہمارے مقابلہ میں آثار صحابہ یا احادیث مرفوعہ جزا القرارة وغیرہ سے بیان فرمانے پر آمادہ ہی ہو بیٹھیں تو ہر چند اس موقع پر ہکو ادس کی طرف توجیہ کرنا فضول ہے مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس امر کا مشاہدہ کرادینگے کہ اون کا قاعدہ مختصر نہ تو ایسی باتوں سے کیا درست ہو سکے گا انشاء اللہ فرضیت قراۃ خلف الامام بھی اون آثار و احادیث سے ثابت نہ کر سکیں گے مگر یہ امر ضرور ملحوظ رکھیں کہ آثار بیان کرین تو صحت کے ساتھ مطلب مجیب یعنی فرضیت قراۃ علی المقتدی پر دال بالتصریح ہوں یہ نہ ہو کہ کسی صحابی کے فعل یا صرف اون کی اجازت و استحسان قراۃ سے فرضیت مذکورہ کو ثابت کرنے بیٹھ جاوین ورنہ بجز ندامت و ماکامی کچھ باتہ نہ آوے گا اور احادیث بیان فرماوین تو ان میں بھی انہیں امور کی رعایت رکھیں حماقت اور سینہ زوری کا تو ذکر نہیں ورنہ مجیب خود دیکھ لینگے کہ ایک دوا اثر اور ایک دو حدیث ہی اون کو ایسی ملنی دشوار ہو جاوے گی اور ہمارے موید آثار و احادیث کثیرہ کے موازنہ کے بعد تو انشاء اللہ بہت سے نادانوں کو یہی حقیقت الامر روشن ہو جاوے گی بلکہ ہدایتہ المعتدی فی قراۃ المقتدی مولفہ حضرت مولیٰ المسلمین مد فیہم علی العلمین جو ایک عرصہ سے مشہور ہو چکا ہے اور جس کی وجہ سے آج تک بہت سے اہل علم اس امر کے شایق اور منظر ہیں کہ حضرات اہل حدیث رسالہ موصوفہ کے جواب میں آخر دیکھیں کیا ارشاد فرماتے ہیں اگر رسالہ موصوفہ کو ہمارے مجیب فہم و انصاف سے ملاحظہ فرمالینگے تو پہر انشاء اللہ ان خیالات کے پیچھے ہرگز نہ پڑینگے بلکہ روایات جزا القرارة وغیرہ جمیع کتب متداولہ حدیث کی عبارات ہمارے مقابلہ میں پیش فرمانے سے ضرور رک جائیں گے خیر ہکو یہاں اس قصہ سے کیا مطلب فقط مجیب کی غلط فہمی کے خوف سے بات درج جا پڑی ہمارا مدعی تو صرف یہ ہے کہ مجیب کے قاعدہ مختصر نہ کی وجہ سے خفیہ کو دوبارہ مانعۃ قراۃ مقتدی بہت سے دلائل قویہ واجب التسلیم باتہ آگئیں کیونکہ جسقدر اقوال و افعال صحابہ کرام اس بارہ میں موجود ہیں وہ سب کے سب قرار داد مجیب مقبول و مرفوع ہیں اور بوجہ عدم نزول وحی مانعۃ تقریر شائع نے اول آثار

صادر ہوں اور اوس میں قیاس کو بھی دخل ہو یعنی فعل صحابی میں جب یہ دو شرطیں پائی جائیں گی کہ بعد زمانہ نبوت واقع  
 ہو اور اوس میں قیاس کو بھی دخل ہو وہ فعل تو البتہ مرفوع نہ سمجھا جاوے گا اسکی سوا جملہ افعال صحابہ بمنزلہ نص مرفوع ہو گئے مگر  
 یہ دونوں شرطیں لایعجاب بہ ہیں اول شرط یعنی زمانہ نبوت کی قید لگانی ہمارے محیب کا اجتہاد ہے کوئی دلیل عقلی یا نقلی قابل  
 قبول بیان کریں تبرکاً نقل عبارات سے بجز ندامت و ناکامی اور کوئی نفع متصور نہیں کیجئے لیجئے امام نووی رحمۃ اللہ مقدمہ مسلم  
 میں صاف بیان فرماتے ہیں کہ قول فعل صحابی مطلقاً یعنی بلا تخصیص زمانہ نبوت وغیرہ موقوف شمار ہوتا ہے اور اس قول  
 فعل کی حجتہ شرعی ہونی میں امام شافعی رحمۃ اللہ کے دو قول نقل کئے ہیں قول جدید جسکو اصح فرماتے ہیں یہ ہے کہ وہ حجتہ شرعی  
 نہیں اور تابعی محض قیاس سے اسکو چھوڑ سکتا ہے اور اگر صحابی کا کوئی قول یا فعل مشہر بین الناس ہو اور  
 اوس میں اور دونوں نے خلاف کیا ہو تو اسکا حال بھی بعینہ وہی ہے جو قول غیر مشہر کا مذکور ہو چکا ہاں جو قول فعل صحابی  
 ایسا ہو کہ مشہر بین الناس بھی ہو اور اوس میں اختلاف بھی موجود ہو اوس میں البتہ پانچ قول فرماتے ہیں مشہور قول یہ ہے کہ وہ قول  
 یا فعل حجتہ اور جماع سمجھا جاوے گا اور امام غزالی رحمۃ اللہ کے نزدیک مختار یہ ہے کہ صحابی کا وہ قول و فعل بھی حجتہ ہوگا اور  
 یہی ہر سہ اقسام قول و فعل تابعی میں بھی بیان فرماتے ہیں یعنی تابعی کا قول و فعل بھی مشہر ہوگا یا غیر مشہر اور مشہر میں  
 اختلاف ہوگا یا نہیں اور قول و فعل صحابی کا اقسام سگانہ میں جو حکم ہے وہی حکم قول و فعل تابعی کے اقسام میں جلیں  
 فرمایا ہے چنانچہ دلائل فریق فی ہذا بین الصحابی والتابعی صاف موجود ہے اب یہ کہہ لیجئے کہ دو چار اصحاب کے قول و فعل کو  
 امام نووی حجتہ شرعی ہی نہیں مانتے چہ جائیکہ اسکو حدیث مرفوع کہا جائے البتہ صرف قول مشہر غیر مختلف فیہ کو اکثر کے  
 نزدیک حجتہ بتلاتے ہیں جو مضمون اولیٰ العری کے سراسر موافق ہے اور امام غزالی تو قول و فعل مشہر کو بھی حجتہ شرعی  
 نہیں تسلیم کرتے اور اسی عبارت سے درامد بھی معلوم ہو گئے ایک تو یہ کہ ان حضرات کے نزدیک صحابی کے قول و  
 فعل اور تابعی کے قول و فعل کا یکساں حال ہے دوسرے جو حال فعل صحابی کا ہے وہی بعینہ قول صحابی کا حال ہے  
 ان دونوں باتوں کو خوب ملحوظ رکھ کر جو کچھ سارہ میں فرمانا ہو فرمائیے باقی رہی شرط ثانی یعنی اس فعل میں قیاس کو بھی  
 دخل ہو تو اسوقت وہ فعل مرفوع ہوگا تو یہ شرط مسلم مگر محیب کو اس سے کیا نفع بلکہ مضر ہے کیونکہ اہل جوائی کا  
 جمعہ ادا فرمانا بالکل قیاس کے موافق ہے کما مر البتہ ارشاد حضرت علی لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع کی نسبت  
 اگر یہ کہا جائے کہ اوس میں قیاس کو دخل نہیں بلکہ مخالفت قیاس ہے اسلئے حکم مرفوع ہے تو میں حق ہے تمام اہل  
 علم پر روشن ہے کہ اقوال و افعال صحابہ کی رعایت اور عظمت امام ابو حنیفہ کے برابر نہ محدثین نے کی نہ امام شافعی  
 نے وہ تو اونکے بارہ میں سخن رجال و ہم رجال فرماتے ہیں ہمارے محیب سادہ لوح امام نووی وغیرہ کی عبارتیں بے  
 سمجھے ہمارے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں جناب من افعال صحابہ کا حدیث مرفوع ہونا  
 تو روکشار حنفیہ کو چھوڑ کر کسی کی عبارت سے ان کا حجتہ شرعی ہونا تو ثابت کر دیجئے افسوس

فلما كان يوم النحر قد مضافاً بالبيت ولم يوطأ بين الصفا والمروة اس سے صاف ظاہر ہے کہ مستحب  
 نے حج و عمرہ دونوں کے لئے صرف ایک سعی کی اور دیگر روایات سے ثابت ہے کہ حضرت جابر رضی  
 اللہ عنہ بھی متمتع تھے تو اب یا تو متمتع کے لئے صرف ایک سعی کو کافی فرمائیے یا اپنے نواہی بجا دقاعده  
 کو کسی دیوار بلکہ چتھر پر مارئے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ جو حجتہ الوداع میں قارن تھے قارن کے  
 لئے دو طواف اور دو سعی کے قایل ہیں اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ بھی اون کے موافق ہیں تو اب  
 یا تو اس کے قایل ہو جائے ورنہ قاعدہ مختصر عمرہ پر لا حول پڑھے عدم رخصہ یدین۔ آئین بالسر۔ فوت  
 فی الصبح صلوٰۃ الجمعہ فی یوم العید نقض وتر چار روز کی اقامت سے مسافر کے مقیم ہو جانے میں۔ بست  
 رکعات تراویح میں اقوال و افعال صحابہ موجود ہیں اب یا تو ان جملہ احکام کو سر پر رکھئے ورنہ اس  
 قاعدہ دشمن دین پر لات مارئے بالجملہ مجیب کے قاعدہ مختصر عمرہ میں اس قدر جزئیات خلل انداز  
 نکلتے چلے آئینگے کہ ادن کا احاطہ دشوار ہے اور ادن کی جوابدہی کی صعوبت تو خود مجیب کو معلوم  
 ہو جائے گی بتلانے کی حاجت نہیں یہ بات کون نہیں جانتا کہ اجماع صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین  
 کے خلاف کرنا بالاتفاق باطل ہے تو اب جو امام اور مجتہد کوئی قول کہیگا وہ ہرگز اجماع صحابہ کے خلاف  
 ہرگز نہیں کہہ سکتا جس سے بالا جمال جمیع ائمہ کے جملہ اقوال کی نسبت یہ معلوم ہو گیا کہ کسی نہ کسی  
 صحابی کا قول اس امام کے قول کے موافق ضرور ہونا چاہئے تو اب مجیب ابوالکارم کے قاعدہ کی موافقی کسی  
 امام کے کسی قول کو بے اصل اور بے دلیل نہیں کہہ سکتے اور نہ اسکو مطعون بنا سکتے ہیں کیونکہ جب  
 جملہ اقوال و افعال صحابہ علی الاطلاق حسب ارشاد محدث ابوالکارم مرفوع ہو گئے چاہے اون  
 امور میں قیاس کو دخل ہو یا نہ ہو اور خواہ صحابی کے پاس کسی قسم کی دلیل شرعی موجود ہو یا نہ ہو بلکہ  
 صرف اسی خیال سے اس فعل کو کر لیا ہو کہ ممنوع ہو گا تو بقول ابوالکارم خداوند کریم خواہ مخواہ وحی  
 مانعت نازل فرمائے گا اور وقت رک جا دینگے۔ صاحبو یہ امر کس قدر حیرت ناک اور شرمناک  
 ہے کہ محدثین زمانہ حال کو جب کسی ضرورت سے اتباع سنت علی صاحب الف الف  
 صلوٰۃ کا دلولہ اٹھتا ہے تو حضرات خلفائے راشدین و دیگر اکابر صحابہ تلک کی بدعات  
 کی فہرست مرتب ہونے لگتی ہے نفوذ باللہ من شرور انفسنا اور جب اپنی کوئی عرض  
 دامنگیر ہوتی ہے تو خلاف جمیع علماء بے دلیل حضرات صحابہ کے ہر ایک قول و فعل کو حجتہ  
 اور حدیث مرفوع بتلاتے ہیں اس بر ملکسی کا کیا ٹھکانا ہے مجیب نے اس قاعدہ سے  
 اگر تخصیص کی ہے تو صرف ادن افعال کی تخصیص کی ہے جو حضرات صحابہ سے بعد زمانہ نبوت

اس اعتراض کی نوبت نہ آتی تھیں انہوں نے سمجھ بوجھ کر القصد ایسا کیا ہوا بوجہ عدم فہم اس اعتراض کی نوبت آئی ہو وہ جانیں جسے اصل مطلب عبارت اولیٰ العری کا وضاحت کے ساتھ عرض کر دیا ہے جس سے ان کے اعتراض کا بے اصل ہونا ہر منصف سمجھ لے گا اور عبارت اولیٰ العری سے بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ فعل صحابہ کے بعد عدم نزول ممانعت کی وجہ سے اس فعل کا جواز صرف اسی حالت میں ثابت ہوگا جب دونوں شرطیں مذکورہ بالا وہاں موجود ہوں اور تعامل صحابہ کے غیر معتبر ہونے کے لئے دونوں شرطوں میں سے ایک شرط کا عدم بھی کافی ہے خلاصہ یہ نکلا کہ تعامل صحابہ کے معتبر ہونے کی تو صرف ایک صورت ہے البتہ غیر معتبر ہونے کی دو صورتیں ہیں تو اب علامہ ابو الکلام نے جو اپنے کلام میں صورت اولیٰ اور صورت ثانیہ کو بیان فرمایا ہے اسکو تلامین کہ یہ اولیٰ اور ثانیہ تعامل مذکور کے معتبر ہونے کی صورتیں ہیں یا غیر معتبر ہونے کی یا ایک معتبر ہونے کی اور دوسری غیر معتبر ہونے کی علیٰ ہذا القیاس آپ نے جو پہلے عبارت میں فرمایا ہے کہ اس صورت کے افعال بدون اس قید کی حجت ہیں اسکی نسبت بھی یہ ارشاد ہو کہ اس صورت سے کوئی صورت مراد ہے ہم تو پہلے ہی عرض کر چکے ہیں کہ محیب علام بلا فہم عبارت اولیٰ العری زور قوۃ رادۃ تردید فرما رہے ہیں اور اگر بزرگم خود مطلب اولیٰ العری خوب سمجھے ہوئے ہیں تو ہمارے استفسار کا جواب مشرع بیان فرما دیں اسوقت کہ فہم بھی انشاء اللہ ہمارے محیب کی مطلب فہمی خوب واضح ہو جائے گی ہم کس کس بات پر تعجب افوس ظاہر کریں محیب موصوف نے اسقدر تطویل اور جبد و جہد پر اپنے مفید مدعی کوئی عبارت نقل فرمائی نہ اصل مدعا علیٰ اولیٰ العری پر کوئی اعتراض کر سکے عبارتیں نقل فرمائیں تو بے سود اعتراض کیا تو بے محل اور فضول محیب کو لازم تھا کہ ہر دو شرط مذکورہ اولیٰ العری کی نسبت کچھ ارشاد فرماتے اور جب اس نے ہر دو شرط مذکورہ کی نسبت کچھ نہیں ہوسکا تو اب بردے انصاف تجویز بیان فرمودہ علامہ ابن حجر اور انکو کیا مفید ہو سکتی ہے باقی اصل مدعی کو چھوڑ کر بے سوچے سمجھے یہ فراموش کیا کہ صورت اولیٰ میں تعامل عام صحابہ کی قید اور صورت ثانیہ میں انکار کر نیکی قید لگانی غلط ہے اپنی خوش فہمی کا ثبوت او بے انصافی کا اقرار کرنا ہے اول تو امر مطلوب اور متنازع فیہ سے سکوت کر کے محض زوائد و توالع میں رد و انکار کرنا بے سود و فضول ہے دوسرے وہ بھی بے اصل اور غلط کما مر تفصیلہ ملا کی تعریف لوگوں میں آنکھ چپ نہ شود مشہور ہے اب ناظرین بالانصاف ملامت عرض کی کیفیت کو خود اس سے سمجھ لیں کہ کیا ہونی چاہئے بقول مشہور کر لیا اور نیم چڑھا یا بجملة قصہ جو انکا کو اپنا مستدل بنانیکے لئے جو علامہ ابن حجر نے آیات تجویز نکالی تھی اور اسکو قصہ عزل پر قیاس فرمایا تھا اور قاضی شوکانی اور محدثین زمانہ حال کو بھی اسکو دانتوں سے پکڑنے کی نوبت آ رہی ہے اور تحقیق مذکورہ اولیٰ العری سے تجویز مذکور غیر مقبول اور نزل پر قیاس فرمانا قیاس مع الفارق ثابت ہو چکا ہے اسکی نسبت ہمارے ہر دو مجیب نے جو کچھ سعی اور عرق ریزی فرمائی تھی اور کہا

آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر نہیں شکر گریہی بی خبری حضرت والا ہوگی + تار پور بدی سب تہ و بالا ہوگی ہے کہ مینا مارا۔ اسکے بعد مجیب ابوالکارم عبارت اولیٰ العری پر دوسرا خدشہ پیش فرماتے ہیں قول علیٰ ہذا القیاس آپ نے جو اپنی صورت ثانیہ میں یہ قید لگائی ہے کہ (اور سپر انکار کیا گیا ہو یہ قید بھی غلط ہے اس واسطے کہ جب تو نفس صحابہ کی عمل کے خلاف صادر ہو چکی ہے تو انکار کیا جائے یا نہ کیا جائے وہ عمل صحابہ بوجہ نفس کے جوتہ نہ ہوگا انتہی قول مجیب سلمہ کے اس تغلیط بے محل اور تخطیہ بے اصل کا مطلب صرف یہ ہے کہ عبارت مذکورہ اولیٰ العری میں جو یہ قید لگائی ہے کہ (اور سپر انکار کیا گیا ہو) یہ قید غلط ہے کیونکہ جب اس فعل کی نسبت اول سے نفس ممانعت موجود ہے تو فعل مذکور قابل اعتماد و احتجاج ہرگز نہیں ہو سکتا اب انکار کی نوبت آئے یا نہ آئے چنانچہ خود عبارت اولیٰ العری میں یہ مضمون اگلے جملوں میں صاف موجود ہے سو ظاہر نظر میں تو مجیب ابوالکارم کی یہ تقریر کیسے قدر بدیہی اور درست معلوم ہوتی ہے ہاں عبارت اولیٰ العری کے مطلب سمجھنے کے بعد مجیب کے اس مواخذہ پر اندہ ہے کہ یہی کھیر کا مشہور قصہ یاد آتا ہے انصاف سے دیکھیے یہ امر تو خود معلوم ہے کہ قصہ اقامت جمعہ فی جو انا کہ جسکے قابل احتجاج ہو نیکی کوئی صورت نہ تھی حافظ ابن حجر اسکو قصہ عزل پر قیاس فرما کر قابل استدلال بنانا چاہتے ہیں کہ امر اسکا جواب اولیٰ العری میں یہ دیا تھا کہ کسی فعل صحابہ کے بعد وحی ممانعت کی نازل نہ ہونے سے اس فعل کا جواز مطلقاً سمجھ لینا صحیح نہیں بلکہ جواز مذکور کے لئے دو شرطیں ضروری ہیں اول یہ کہ اس میں کوئی نفس ممانعت موجود نہ ہو دوسرے یہ کہ عامہ صحابہ اور بہرہ رسالہ افراد میں نہ چند اصحاب چنانچہ اس مضمون کو جو ابوالیٰ العری تشریح کے ساتھ ہم بھی عرض کر چکے ہیں اور حافظ ابن حجر کی بات کا جواب اسی حد پر پورا ہو گیا تھا اسکے بعد شق اول کی توضیح کی غرض سے یہ ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی نفس ممانعت موجود ہو تو ہرگز قابل صحابہ معتبر نہ ہوگا بمقتضاہ نفس نریج صحیح کے الخ جس سے شرط اول کا نفع اور اسکا کھتر نہ عنہ خوب معلوم ہو گیا لیکن اس عبارت میں چونکہ لفظ صحابہ مجمل تھا اقل اکثر کی تشریح نہ تھی اسلئے بطور ترقی و مزید توضیح یہ ارشاد فرمایا (اور اگر بدون اطلاع نفس کے اکثر صحابہ نے بھی کوئی عمل کیا اور اوپر انکار کیا گیا تو وہ بھی قابل اعتماد نہ ہوگا الخ) یعنی بوجہ عدم اطلاع نفس ممانعت اگر اکثر صحابہ بھی اس فعل پر عمل فرمادینگے تو بھی قابل اعتماد نہ ہوگا اور بوجہ مخالفت نفس جیسا بعض صحابہ کا فعل قابل اعتماد و استناد نہ ہوتا تھا ایسا ہی اکثر صحابہ کا عمل بھی اس صورت میں غیر قابل اعتماد ہوگا ہاں یہ بات ظاہر ہے کہ اگر بوجہ عدم اطلاع نفس اکثر صحابہ پر عمل کرینگے تو ضرور ہے کہ وہ بعض جنکو نفس مذکور کی اطلاع ہے بوجہ مخالفت نفس ضرور ان کے اکثر پر انکار و اعتراض فرمادینگے جسکا مطلب یہ ہوا کہ قید مذکور یعنی (اور اوپر انکار کیا گیا ہو) قید لازمی اور نہ قید عادی ہے قید احترازی ہرگز نہیں مجیب سلمہ اگر عبارت سابقہ اور لاحقہ کو بغور ملاحظہ فرماتے تو غالباً اونکو



علامہ ابن حجر نے مقیس علیہ بنایا ہے استفسار و اطلاع مذکورین دونوں سے ساکت ہے اور روایت ثانی منقول  
محبس میں اطلاع کی تصریح موجود ہے اور روایت ثالث جسکو اوثق العری میں پیش فرمایا ہے اوسمیں استفسار  
کہنم کہلا مذکور ہے اور یہ بات سب پر روشن ہے کہ ساکت و ناطق میں تقاض ممکن نہیں بلکہ ساکت کو ناطق کے  
موافق سمجھنا ضروری ہوتا ہے اور یہ امور ایسے نہیں کہ جبکہ تسلیم میں کیسکو تامل ہو تو اب حضرت جابر کی روایت  
مذکورہ میں کوئی تقاض نہ ہوگا بلکہ حدیث اول جسکو ساکت کہنا چاہئے بالضرور اور بلا تامل ہر دو حدیث  
باقیہ کے موافق اور اوپر معمول ہوگی چنانچہ اوثق العری میں اس موافقت کو ظاہر فرمادیا ہے جسکے سمجھنے  
میں اہل فہم کو تامل نہ ہوگا اب ہمارے محیب کی دقیقہ سنجی قابل دید ہے جسکا مدعی یہ ہے کہ روایت پیش فرمودہ  
اوثق العری جس میں استفسار و اجازت مذکور ہے دوسری روایتوں کے کہ جنہیں آپ کی اطلاع مذکور نہیں بیشک  
مخالفت ہے مگر ان روایات کو دو وقتوں مختلف پر معمول کرنے سے دفع تخالف ہو جائیگا چنانچہ مجنسہ اونکی  
عبارت یہ ہے اگرچہ خود حضرت جابر سے جو از عزل کی روایت مروی ہے لیکن روایات ذیل سے صاف واضح  
ہوتا ہے کہ پہلے اس فعل کو حضرت جابر وغیرہ نے بلا اطلاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شروع کر دیا تھا اور برابر  
اس فعل کو اس خیال سے کہ اگر یہ فعل ناجائز ہوگا تو خواہ مخواہ اللہ تعالیٰ اسبارہ میں ہنی نازل فرما دیکھتا رہے  
انتہی اہل انصاف و فہم ملاحظہ فرمایوں کہ اول تو محیب کا ان روایات کو باہم مضاد و مخالفت سمجھنا ایک سطحی امر  
اور یہ تعدد اوقات پر اوسکو معمول فرما کر روایات مذکورہ کو منطبق کرنا اوس کی جڑ کی شاخ اور اوس کی شاخ کا پہل ہے  
واقعی اور تحقیقی بات یہی ہے جو اوثق العری میں مذکور ہے اور جسکو ہم عرض کر چکے ہیں کہ روایت اول محل  
وساکت ہے اور دوسری روایت مفصل و ناطق روایت اول جسکو حافظ ابن حجر نے مقیس علیہ بنایا ہے آؤیز  
استفسار و اطلاع کا ذکر نہیں اور دیگر روایات میں استفسار و اطلاع مذکور ہے و الناطق یقضی علی الساکت قضیہ  
سلم ہے اسلئے روایات حضرت جابر میں کسی قسم کا تقاض نہ ہوگا جو اسکے ازالہ کی ضرورت ہو بلکہ بے تکلف جملہ  
روایات بدون التزام تعدد اوقات باہم موافق و متحد سمجھے جائینگے اور کہا جائیگا کہ بیشک عزل آپ کے زمانہ  
میں ہوتا رہا اور قرآن میں اوسکی مانع نازل نہیں ہوئی اور باوجود اطلاع آپ نے بھی مانع نہیں فرمائی بلکہ  
آپ سے استفسار کیا گیا تو آپ نے عزل کی اجازت فرمائی ہمارے خیال میں نہیں آیا کہ محیب کتہ رس کو  
تقاض کا خلیجان کہاں سے پیدا ہو گیا کہ تعدد اوقات پر عمل فرما کر اسکے ازالہ کی فکر فرما رہے ہیں اور زیادہ  
افسوس کے قابل یہ بات ہے کہ عبارت اوثق العری جس میں یہ مضمون مصرح موجود ہے اوسکو بھی نہ دیکھا اور بلا تدبیر  
رکجا دیندہ فرمایا کہ موجود ہو گئے اور سب کے بڑے بڑے غضب کیا کہ فرماتے ہیں کہ حضرت جابر وغیرہ نے بلا اطلاع آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی عزل کو اس خیال سے شروع کر دیا تھا کہ اگر یہ فعل ناجائز ہوگا تو خواہ مخواہ اللہ تعالیٰ اسبارہ میں

بے سود ہونا ہماری معروضات کو تب نام ہو گیا و الحمد للہ اب مجیب اور اونکے موافقین پر لازم ہے کہ اتنی بات ضرور کریں کہ کسی دلیل سے بھی ثابت فرما دیں کہ فعل صحابہ مطلقاً در صورت عدم نزول مخالفت مجتہد جواز اور دلیل ثبوت ہوتا ہی اور اگر اتنا بھی نہ ہو سکے تو پھر مقتضای فہم و انصاف یہی ہے کہ اس بارہ میں حسب قول مشہور ع اے بسا آرزو کہ خاک شدہ - صبر فرما دیں اور تحقیقی اوثق اثر کی ملاحظہ کے بعد تجویز مذکور سے امید یہودی نہ کہیں اور اگر اب بھی کچھ ہوس باقی ہو تو اس کو بھی نکال لیجئے و کہیں تجویز مذکور کے ذریعہ سے ہماری مجیب قصہ جو ان کی کیونکہ مستدل اور حکماً مرفوع بناتے ہیں - **شعر** - یون خدا کی خدائی برحق ہے - پر ہمیں تو اثر کی آس نہیں مگر کچھ ہو ہماری معروضات اور انصاف کو پیش نظر رکھ کر ارشاد ہو تو تعریف ملائین داخل ہونے کے لئے تو جو کچھ یہاں تحقیقی فرما چکے ہیں وہ بھی کافی ہے - اسکے بعد اوثق العری میں دربارہ عزل جبکہ علامہ ابن حجر نے مقیس علیہ بنایا تھا یہ مضمون تحریر فرمایا ہے کہ باب عزل میں صرف یہی بات نہیں کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تحریم و مخالفت سے سکوت فرمایا ہے اور فقط اتنی ہی بات سے عزل کا جواز حضرات صحابہ نے سمجھ لیا بلکہ سکوت عن التخریم کے ساتھ نص جواز بھی موجود ہے جسکے راوی خود حضرت جابر بن عبد اللہ بن خلف اقامت جمعہ فی القری کے کہ بجائے دلیل جواز روایات و تعامل زمانہ قوی و زمانہ اصحاب اس کے مخالف و مضاد موجود ہیں نواب اس بون بعید کے ہوتے ہوئے اقامت مذکورہ کو عزل کے قصہ پر قیاس کرنا ایسے علامہ محقق سے بہت ہی بعید ہے اس تقریر پر اس حق اور قابل تحسین و قبول کے جواب میں مجیب ابو المکارم محض تعریف مشہور لفظ ملا کی جامعیت قائم رکھنے کی غرض سے یا یون کہتے کہ افراد ملا میں داخل رہنے کی ضرورت اور خارج ہو جائیگی فوت سے جو ارشاد فرماتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جابر رضی اللہ عنہ ایک روایت میں فرماتے ہیں کنا نغزل علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و القرآن ینزل اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بدون استفسار و بغیر اطلاع عزل ہوتا رہا کیونکہ روایت مذکورہ استفسار و اطلاع سے بالکل ساکت ہے دوسری روایت میں حضرت جابر ارشاد فرماتے ہیں کنا نغزل علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبلغ ذلک بنی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلم ینہنا عنہ اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کو اطلاع کی نوبت آئی اور یہ تقریر روایت حضرت جابر کی وہ ہے جو اوثق العری میں پیش فرمائی ہے اور جس سے مجیب فہام نجات کی فکر فرما رہے ہیں وہ ہذا قلنا یا رسول اللہ کنا نغزل فرغمت الیہود انہ المودۃ الصغری فقال کذب الیہود الخ اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرات صحابہ نے آپ سے دربارہ حکم عزل استفسار کیا اور آپ نے اجازت فرمادی جس سے امر متنازع فیہ کے لئے قصہ عزل کو مقیس علیہ بنانے میں صریح سقم پیدا ہو گیا چنانچہ بحوالہ اوثق العری اس کی تفصیل معروض ہو چکی ہے بالجملہ حضرت جابر کے ہر سر روایات میں اتنا تفاوت ہے کہ اول روایت جسکو

جواب سے جو اونکے دونوں کلاموں میں میرج موجود ہے مطلع فرمانے میں بخل کنکڑیا مجیکے اس ارشاد بے بنیاد سے صحابہ کرام کی تنقیص تو بالبداہتہ معلوم ہوتی ہی ہے مگر کلام مذکور کا خلاف عظمت و جلال خداوندی ہونا بھی ایسا امر نہیں کہ اہل فہم و ادب میں متال ہوں حق تعالیٰ کے جملہ اقوال اور تمام احکام سر اسرقی اور مطابق حکمت اور رحمت ہیں اوسکے کسی ارشاد کو خواہ کہنا خواہ مخواہ اپنی کلم فہمی اور بے ادبی کی گواہی دینا اور رئیس الخطیب نت کا مصداق بننا ہے علاوہ ازیں محیب کا کنا لغزل کے بہرہ سے یقینی طور پر مکرر یہ فرمانا کہ حضرت جابر نے عزل کیا انکی ظاہر پرستی کا ثمرہ ہے اہل علم جلد مذکورہ کی وجہ سے حضرت جابر کی طرف عزل کے یقیناً منسوب کر نیکو تسبیح نہیں کر سکتے کمالا یغنی بالجملہ اس بحث طویل سے بحمد اللہ خوب ظاہر ہو گیا کہ علامہ ابن حجر وغیرہ کا قصہ عزل کو تھیس علیہ بنا کر اقامت جمعہ فی جوانی سے قری کو محل اقامت جمعہ قرار دینا بشرط غور و انصاف ہرگز قابل قبول نہیں اور اوثق العری میں جو استدلال ابن حجر کا جواب دیا تہا وہ سر اسر اسحق بالقبول اور او سپر ہر دو محیب کا اعتراض کرنا اور استدلال ابن حجر کی تائید فرمانا بالکل بے سود و فضول ہے کما مرفصلاً اور محیب ابوالمکارم نے بطاہر اس قصہ میں زیادہ جانفشانی کی ہے اور ابن حجر کے استدلال کو خدشات سے پاک کرنے میں بہت ہمت صرف کی ہے چنانچہ اوسکی کل کیفیت عرض کر چکا ہوں مگر محیب ابوالمکارم بھی باوجود اس شدت لغصب اور جوش حمایت کے غالباً خوب جانتے ہیں کہ اوثق العری کے ارشاد کا جواب اب تک نہیں بن پڑا اسلئے سب کچھ رطب دیا بس کہہ سکر اخیر میں فرماتے ہیں قولہ لیکن میں کہتا ہوں کہ حافظ ابن حجر کو اتنی دور جانیکی ضرورت ہی کیا تھی اسواسلئے کہ یہ کہہ دینا کیا کم ہے کہ جمعہ جوانی کی روایت حکما مرفوع ہے جیسا کہ ادسکا بیان اوپر ہو چکا ہے بلکہ یہ تقریر میرے نزدیک جمعہ جوانا کی نسبت حسب امور متقہ بالا زیادہ موزون ہے انتھے ہمارے مجیب نے غیر اس امر کا اقرار تو صاف کر لیا کہ علامہ ابن حجر بہت دور بخل گئے اور جواب بعید دیا باقی اونکایہ فرمانا کہ ہماری تقریر بالا زیادہ موزون ہے محض محیب کا خیال ہے اور وہ بھی خام بلکہ بدیہی البطلان افعال صحابہ کو علی العموم حکما مرفوع کہنا علامہ ابوالمکارم کے سوا کوئی نکیہ کا چنانچہ مفصلاً اسکی کیفیت گذر چکی ہے اور لیجے اوثق العری میں جو فرمایا تھا کہ باب عزل میں خود جواز کی نص موجود ہے اور یہ فعل با جازت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا ہے اور کوئی وحی اوسکے ترک کی نہیں آئی اسپر ہمارے مجیب نے ہاتھ نہیں کہ یہ بات صحیح نہیں بلکہ حرمت عزل کی حدیث صحیح مسلم میں موجود ہے ثم سلوہ عن العزل فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلک الواد انحضری وہی اذا المودة سلکت مگر یہ روایت اول تو عند البعض ضعیف ہے چنانچہ قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومنہم من ضعف حدیث بذاتہ ہذا المعاضیۃ لما ہوا اکثر منہن طرقات آگے چلکر سہر فرماتے ہیں وقد ضعف ایضاً حدیث بذاتہ اعنی الزیادۃ التی فی آخرہ بانہ تقردہا سعید بن ایوب من ابی الاسود واد مالک ویحیی بن ایوب من ابی الاسود فلم یذکرا ہا و معارضتہا بحسب احادیث الباب وقد خذت ہذا الزیادۃ اہل السنن

نہی نازل فرمایا گا کا ش کوئی ہمارے عجیب کی خدمت میں یہ عرض کر دے کہ آپ کیون خواہ مخواہ ان امور میں اپنی  
 ٹانگ اڑا کر ناحق چوٹ کھاتے ہیں بڑوں کی نصیحت ہے ع اذالم تسلط سیدنا فدرہ۔ جناب من اذوق العری  
 جواب لکھنا آپ پر فرض نہیں مستحب نہیں بلکہ حق یہ ہے کہ جائز بھی نہیں پھر آپ کیون اپنے آپ کو کسی نفسانی خیال  
 سے اس مختصہ میں ڈالتے ہیں آپ تو معلوم ہے کہ اکابر صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی شان میں اپنے کیا  
 کہا حق تعالیٰ آپ کو سمجھ دے انصاف دے اپنے قول سے توفیق انابتہ و توبہ نصیب کرے آمین ہماری نظر سے ایک  
 تذکرہ میں گذر کر کسی لڑکے نے معلم کو قرآن سناتے وقت پڑھا علیہا ملائکہ فلا ظ شد اذ یعصون اللہ ما امرہم فاعلموا  
 ما یأمرون معلم نے بحالت غضب گالی دیکر کہا کہ یہ تو غارت گردن اور لٹیروں کی شان ہے ملائکہ الرحمن کی یہ شان ہرگز  
 نہیں سوا ورتو میں کچھ کہنے کا استحقاق نہیں رکھتا البتہ اتنا کہتا ہوں کہ اپنے جو امر حضرت جابر وغیرہ اصحاب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا ہے حاشا کلاً انکی شان بمرآئل اس سے ارفع ہے یہ توبے پر روانی باک  
 خدا میں بددین لوگوں کا کام ہے اہل علم تو درکنار جن کو فہم سلیم سے حصہ ملا ہے وہ کہہ ہی ایسے پیوہہ خیالات حضرات  
 صحابہ کی شان میں نہیں کر سکتے اور باتوں کو جانے دیجے ارشاد السقی من تفتی الشہبات اور دوع مایر سیک الی ہلا  
 یر سیک اور من ترکہا استبرأ لکونہ وعرضہ نقد سلم ومن واقع شیعنا منہا یوشک ان یواقع الحرام وغیرہ تو عجیب کی  
 ملاحظہ میں آئے ہونگے تو اب بروئے ایمان و انصاف حضرات صحابہ جو تمام متقین و توریین کی مقتدا اور پیشوا ہیں  
 کیا انکی شان نفوذ بالمدیہ ہونی چاہئے کہ جس امر مشتبہ غیر مشتبہ کو چاہا بلا استفسار و بدون تحقیق کیف ما اتفق  
 اس خیال پر کر بیٹھتے تھے کہ اگر یہ فعل ناجائز ہوگا تو بقول عجیب ابوالکارم اللہ تعالیٰ خواہ مخواہ اس بارہ میں وحی نازل  
 فرمایا جناب من اہل علم وفہم سے دریافت فرمائیے وہ تو آپ کے اس قد شناسی پر جو آپ نے حضرات صحابہ کی نسبت ظاہر فرمائی  
 ہے نفوذ و استغفار کے بعد یہی فرمادیگئے کہ یہ قائل کے سرا سر ناداقی اور بیباکی ہے حضرات صحابہ تو اپنے اہل و عیال  
 کے ساتھ بھی امور مباحہ بے دھڑک نہیں کر سکتے تھے اور اپنے اہل کے ساتھ انبساط و اختلاط ظاہر کرنے میں بھی نزول  
 وحی اور ظہور عقاب سخت خائف رہتے تھے اور حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ناخوشی کے ادنیٰ احتمال اور توہم پر  
 اسان سے پتھر برسنے کا ڈر اور نحو خائف و مضطرب بنا دیتا تھا ہمارے محدثین کی نیزنگی بھی قابل تماشا اور حیرت افزا  
 ہے کہ یا تو قصہ جو ان میں اکابر و اصاغر سب یہ فرما رہے تھے کہ یہ ظاہر ہے کہ عبد القیس نے بغیر امر حضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم اقامت جمعہ نہیں کیا کیونکہ صحابہ کرام کوئی فعل بغیر امر شارع کے نہیں کیا کہ تو تمہو قصہ سنا زمانہ وحی میں چنانچہ  
 اوراق سابقہ میں یہ قصہ مفصلاً گذر چکا ہے اور یا ہمارے عجیب ابوالکارم اب یہ فرما رہے ہیں کہ اکابر صحابہ زمانہ نزول وحی  
 میں مدینہ طیبہ کے اندر بھی بلا استفسار و بلا تحقیق اس اعتماد پر چاہتے تھے کہ یہ ناجائز ہوگا تو خواہ مخواہ اللہ  
 تعالیٰ اس بارہ میں بھی نازل فرمایا اور وقت فعل مذکور کو ترک کر دیگئے امید ہے کہ عجیب اس تقارض و اختلاف کے

عقل اور اہل عقل کا ایسا پابند ہوا دسکو مجیب سلمہ کی تحریرات کے جواب دینے ہی کی کیا ضرورت ہے بقول شخصے  
 ع جسکو مودین دول عزیزادسکی گلی میں جائے کیوں نہ چنانچہ مجیب نے اپنے اسی رسالہ کے اخیر میں جو اپنی مولفات  
 کی فہرست درج کی ہے اوس میں لکھا ہے کہ دقائق الاسرار کے جواب میں آج پندرہ برس ہو گئے کہ اسکا جواب نہ ہو سکا  
 علی ہذا القیاس تو اجماع الانوار کو بارہ برس اور فراستہ المؤمنین کو تیرہ برس اور گواکب درزی کو پانچ برس اور  
 مطلع القمرین کو چار برس ہوئے کہ اونکا جواب مخالفوں کی طرف سے شائع نہیں ہوا سو ہمارے مجیب کا یہ تحریر فرمانا  
 خلاف واقع تو ہے ہی نہیں ہونہو تا لیفات مولانا ابوالکلام صاحب میں کوئی ایسا امر ضرور ہے کہ جسکی  
 وجہ سے ہر کسی سے اوسکی تردید ممکن نہیں ہے اور وہ امر ظاہر ہے کہ فضویات اور لغویات کی بہاری بوجہ  
 میں دابنہ کے سوا اور کیا ہے اور مجیب مدوح کی مولفات کی جوابدہی کی صعوبت خاص جسکو ہم مشاہدہ کر رہے  
 ہیں اوپر نظر کر کے تو ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ مجیب سلمہ کو نزدیک و البطل سے آئندہ کو بھی مطمئن رہنا چاہئے  
 غالباً آگے کو بھی کسی سے رسائل مذکورہ کی جوابدہی میں قلم ادا ہٹانیکلی توقع نہیں ہوتی یہ امر جہاں ہا کہ کوئی ہم  
 جیسا بتلاہ شامت اعمال نوشتہ تقدیر کو پورا کر نیکی لئے مجیب کی کسی تحریر کا جواب لکھنے کو تیار ہو جائے ہا جملہ  
 امور معروضہ کو خیال کر کے یہی مناسب نظر آیا کہ مجیب کے مواخذات لفظی سطحی کی نسبت حسب موقع کیقدر عرض فرمادیا  
 جاوے تاکہ مجیب کے ناجبجا کی حقیقت خوب روشن ہو جائے سو عبارت اوثق العری جو نقل کر چکا ہوں اوپر مجیب  
 ابوالکلام نے اول ہی یہ مواخذہ فرمایا کہ فقط اقامت جمعہ لکھنا درست نہیں بلکہ اقامت جمعہ کے بعد فی القری  
 کی قید ضرور لگانی چاہئے تھی کیونکہ بحث جمعہ فی القری میں ہی نہ مطلق اقامت جمعہ میں آسکے بعد حیا سوا عرض  
 کر کے فخر و اتہمال کے ساتھ فرماتے ہیں کہ عبارت اوثق العری کا نہ عنوان درست اور نہ تقریر صاف بلکہ جا بجا ادھر  
 مطلب میں قاصر ہے چنانچہ افعال صحابہ کی نسبت آپکی اور میری تقریریں موجود ہیں موازنہ کر لیا جاوے اقول  
 خلاصہ اعتراض حضرت محترم یہ ہے کہ عبارت اوثق العری میں کلمہ اقامت جمعہ کے بعد فی القری کی قید  
 اور لگانی چاہئے اوثق العری میں قید مذکور کے نہونیکلی وجہ سے عبارت اوثق العری پر قاصر ہونیکا طعن کیا جاتا ہے  
 اور فرماتے ہیں کہ اوثق العری کی تحریر جا بجا اداسے مطلب میں قاصر ہے نہ عبارت درست نہ عنوان مناسب  
 نہ تقریر صاف سواہل النصاف وفہم تو خود سمجھ لینگے کہ ایسے نامعقول مواخذات قائل کی کم نہیں اور کم حوصلگی اور  
 عجز پر برہان شافی اور حجتہ کافی ہیں لیکن بنظر مزید توضیح اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ اس صورت میں محترم کا  
 الزام صرف عبارت اوثق العری ہی پر نہ ہوگا بلکہ جملہ اہل لسان و علماء بخود بلاغت پر بلکہ کلام الہی اور احادیث  
 حضرت رسالت پناہی تلک بے تکلف اس الزام کی نوبت پہونچے گی فضلات اور قیود زائدہ کا تو ذکر کیا ہے  
 عمدہ اور رکن کلام یعنی سند اور سند الیہ کے حذف و ترک کو بعض مواقع میں جائز اور بعض جگہ مستحسن اور ضروری

احسان ابوالکلام

جواب

الاربع دوسری یہ روایت ابو سعید اور ابو ہریرہ اور جابر کی معارض ہے جن روایات میں کہ عزل کی نسبت یہودی کی ہو  
صغریٰ کہنے کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف تکذیب فرمادی تیسرے یہ کہ ایک جزوی مشابہت کی وجہ  
سے آپ کا عزل کو داؤد غنی فرمایا حرمت عزل کو مقتضی نہیں کہ لایحی علی المتفطن حتی کہ قاضی صاحب بھی نیل  
الاطار میں اس روایت کی نسبت صاف نقل فرماتے ہیں ان حدیثا لیس بصریح فی المنع اولایلزم من تسبیہ واداء  
خفی علی طریق التشبیہ ان یکون حراما انتھے اسوجہ سے امام نووی اور حافظ ابن حجر اور بیہقی وغیرہ وغیرہ محققین  
کے نزدیک راجح اور مقبول یہ ہے کہ حدیث جذامہ کو کراہت متنازعہ ہی پر حمل کیا جائے تاکہ جملہ روایات مثبت جواز عزل  
اور روایت جذامہ میں اختلاف باقی نہ رہے چنانچہ عبارت نووی اور نیل الاوطار میں صاف اس تطبیق کو  
نقل فرمایا ہے اور اس صورت میں حدیث جذامہ نہ کسی روایت کے مخالف و معارض ہوگی اور نہ مذہب جمہور  
کے بلکہ تمام امور بے تکلف متفق و مطبق ہو جائینگے اور حدیث جذامہ کی تضعیف کی بھی اصلاً ضرورت نہوگی واللہ  
گر ہمارے مجیب نے جو محض عبارت اوثق العری پر ایک اعتراض کر نیکی غرض سے اگرچہ اونکی اصلی مدعی کو نافع نہ ہی  
یہ دعویٰ کیا تھا کہ حدیث جذامہ منقولہ مسلم سے حرمت عزل ثابت ہوتی ہے وہ دعویٰ ایسا نکلا کہ انشاء اللہ کسی  
دلیل معتبر سے ثابت نہ کر سکیں گے بلکہ قاضی صاحب اور حافظ ابن حجر وغیرہ جملہ محققین کے ارشاد کے صریح مخالف ہے اور  
اگر ہمارے مجیب کچھ تامل فرماوینگے تو احادیث میں متعدد امثلہ ایسے ضرور ملینگے کہ بعض امور پر بوجہ مشابہت و مشارکت  
کسی امر حرام یا فرض کا اطلاق شایع علیہ السلام نے فرمایا ہے جیسا کہ اس موقع پر عزل کو بوجہ مشابہت داؤد غنی فرمایا  
ہے مگر اس اطلاق کی وجہ سے ان امور کو حرام یا فرض کوئی بھی نہیں کہتا چنانچہ بحوالہ نیل الاوطار یہ مضمون  
ابھی گذر چکا ہے یہ معلوم نہیں ہمارے مجیب نے کونسی محبت معتبرہ سے اس روایت کے بہرہ سے پر عزل کو حرام فرما  
دیا اس کے بعد ناظرین کی خدمات میں یہ التماس ہے کہ اوثق العری میں جو حافظ ابن حجر کے قصہ جو انکو عزل  
پر قیاس فرمایا گیا جواب تحریر فرمایا تھا اور قیاس مذکور کا قیاس مع الفارق ہونا ثابت کیا تھا کامر سابقا تو اس  
موقع پر اوثق العری میں یہ عبارت تحریر فرمائی ہے بخلاف مسئلہ قیاس متجمعہ کے اس میں کوئی دلیل جو ارجحہ  
کی موجود نہیں ہے بلکہ نص صریح فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تعال صحابہ اہل بحوالی وغیرہ سے اسکی مانعت  
بدیہی و صریح ہے انتھے اس پر ہمارے مجیب ابوالکلام نے غالباً بنظر تخفیف غفہ اور بغرض اظہار تصدیق لقب  
چند مواخذات لفظی اور فضول ایسے تحریر فرمائے ہیں کہ اونکی جواب بدیہی تو درکنار ادکار غبت کے ساتھ سن لینا بھی  
کسی لطیف المزاج اور سلیم الطبع سے متوقع نہیں اور عبارت منقولہ کے بعد کی عبارت پر بھی مجیب نے اسی قسم کے مواخذات  
تحریر فرما کر اپنا کمال علم و انصاف ظاہر کیا ہے طبیعت کی نفرت اور اہل علم کی جانب سے اندیشہ ملامت اسی امر  
کو متقاضی تھا کہ ایسے بے اصل امور کو یک لخت نظر انداز کر دیا جائے مگر تاں اس کے بعد بھی امر خیال میں آیا کہ جو شخص

اقوی اولہ جواز اقامت جمعہ فی القری سے ہے دیکھئے عبارت اوثق العریٰ پر تو فقط ایک قید کے ذکر کرنے پر یہ لن ترانیاں یقین شیخ الکل نے یہ غضب کیا کہ جس قدر کلام کو ذکر فرمایا اوس سے زیادہ کو اپنے ذہن مبارک میں رکھا اور اگر معترض سچا تھا یہ ارشاد فرمادین کہ جو امر سابق و سیاق کلام سے بالبدایت سمجھ میں آتا ہوا اوسکی ذکر نہ کرنے میں کوئی حرج نہیں اسلئے انکے کلام اور شیخ الکل کے ارشاد پر کوئی مواخذہ نہیں ہو سکتا تو چشم مارو شن جل ماشا و مگر اس صورت میں عبارت اوثق العریٰ پر بھی کسی قسم کا مواخذہ نہ ہو سیکے گا اور طعن معترض خود بخود ایسا لغو اور فضول سمجھا جائے گا کہ کسی قسم کی جو بدیہی کی حاجت نہوگی اور بجائے اسکے کہ عبارت اوثق العریٰ میں کوئی قصور نکالا جاوے معترض کا قصور فہم اظہر من الشمس ہوگا کیونکہ عبارت اوثق العریٰ کے مسباق و سیاق سے قید مذکورہ کا بدیہی التسليم ہونا ایسا امر بدیہی ہے کہ کم فہم بھی اوس میں متامل نہوگا دیکھ لیجئے قید مذکورہ کے فہم میں تو ہمارے معترض ابوالکلام کو بھی کسی قسم کا متامل نہیں ہوا اس سے زیادہ دلیل بدایت اور کیا ہو سکتی ہے صاحبو یہ امر تو اول ہے معلوم ہو گیا تھا کہ معترض علام نے علم و فہم کے خون کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا اگر کچھ بھی فہم سے کام لیتے تو یہ بیحد و اعتراض اس فخر کے ساتھ ہرگز ہرگز پیش نہ فرماتے لیکن ابھی تک ہم کو اسکا انتظار باقی ہے کہ وہ کہیں ہمارے معترض با کمال کچھ انصاف کی بھی رعایت فرماتے ہیں یا انصاف کے ساتھ بھی وہی معاملہ رتے ہیں جو علم و فہم کے ساتھ فرما چکے ہیں اگر لا انصاف خیر الاوصاف پر نظر فرما کر عبارت اوثق العریٰ کو اور اپنے شیخ الکل اور اپنے کلام کو ایک نظر سے ملاحظہ فرمایا میں تو فہم المرد اور اگر انصاف کو بھی اوسی نگاہ سے دیکھا جائے کہ جس خون ریز نگاہ سے علم و فہم کو دیکھ چکے ہیں تو یا قسمت یا نصیب یا بخت خیر بے چارہ انصاف کی جان پر معترض کی پروردگار سے جو کچھ پیش آئے سو آئے مگر ارشاد اکابر شاعر

چون خدا خواهد کہ پردہ کس وزو میشل اندر طعنہ نیکان برد

بائیں

کی تصدیق تو معترض سچا تھا کہ لغزشیں ہو جائیگی کہ انشاء اللہ قیامت تملک نکالے نہ سکے گی والغیب عند اللہ اس فغول اور شر و مناک تقریر کے بعد معترض علام نہایت فخر کے ساتھ فرماتے ہیں افعال صحابہ کی نسبت آبکی اور میری دونوں کی تقریریں آپکے سامنے ہیں دونوں کو موازنہ کرتیں سو ہم تو معترض صاحب کے ارشاد کی تعمیل کر چکے ہیں اگر ہمارے موازنہ کا اعتبار ہے تو ہم طغیہ عرض کرتے ہیں کہ آپ تو اس بحث میں کچھ بھی نہیں سمجھتے آپ تو علامہ ابن حجر کے ارشاد کو بھی غالباً بخوبی نہیں سمجھتے اور جو عبارت آپ نے نقل فرمائی ہیں اوس سے آپکی مطلب برآری بالکل خیاں غام ہے اور اوثق العریٰ کی تحقیق سے تو آپ بمرآل درمیں چنانچہ یہ جملہ امور تفصیل کے ساتھ اور اتر گذشتہ میں عرض کر چکا ہوں معترض کی تقریر کے ملاحظہ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ہونکے فہم کو اوثق العریٰ کی مطلب تک صافی ہی نہیں ہوئی درحقیقت اسی باتیں دور از کار ہرگز تحریر فرماتے ہیں اسلئے فہم انصاف کی خدمت میں



بیان کرتے ہیں اور کبھی تمام جملہ اور کبھی زاید از جملہ کو متردک فرمادیتے ہیں کتب خود معانی و بیان کو ملاحظہ فرمائیے اور عبارت بلغار اور ارشادات قرآن و حدیث کو آنکھیں کھول کر دیکھ لیجئے انشاء اللہ اس کثرت سے اسکی امثلہ ملین گئے کہ معترض بجاٹھنے اپنی تمام تصنیفات میں کبھی اس قدر غلطیوں نہ کہائی ہوگی ایجاز بالحدف جسکو علمائے بلاغت موجب بلاغت کلام بتلاتے ہیں اور قرآن و احادیث اور کلام بلغار سے اسکی امثلہ نقل فرماتی ہیں اہل اہتہا و زمانہ حال اور سیر قصور اور کوتاہی کا الزام بڑے طعنا کے ساتھ لگانیکو موجود ہیں اور اس خوبی پر اکابر سلف اور خلف کے مقابلہ اور مخالفت پر نہایت فخر و مسرت کے ساتھ آمادہ اور کرستہ کیون نہوارشاد اذالم نتیجے فاضلے ماضت حضرت انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منفقہ قول ہے قرآن و حدیث و کلام بلغا کی مثالیں بیان کرنیکی تو حاجت نہیں علوم مروجہ سے تو تھوڑی مناسبت رکھنے والے بھی اوس سے بخوبی واقف ہیں بلکہ اردو فارسی وغیرہ ہر ایک زبان کا واقف جانتا ہے کہ بہت سے مواقع میں اس قسم کے حذف و ترک ہر ایک زبان میں شائع و ذائع ہیں علاوہ ان میں ہمارے معترض بجا کو شاید اون امثلہ کے سمجھنے میں کچھ دقت بھی پیش آئی اور سمجھ بھی لین تو اپنے پاس سخن سے غالباً اسکی تسلیم میں متامل ہوں اسلئے امثلہ مذکورہ سے اعراض کر کے اونکی ہی پشتوں میں اونکو سمجھا دینا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے سو دیکھ لیجئے معترض مدد و ج اسی اعتراض سے چہ نہ سطر کے بعد تحریر فرماتے ہیں رہا یہ قول کہ واقعہ جواتا ہے جواز جمع نکلتا ہے نہ وجوب جمع سو سپر کیا دلیل ہے یہ امر بدیہی ہے کہ عبارت مذکورہ میں جواز جمع اور وجوب جمع دونوں کے بعد فی القری کی قید ہونی چاہئے معترض صاحب صاحب حیاء و انصاف اعتراض کی مسرت اور خوش میں اتنی جلدی اپنے آپ مواخذہ شدید کو فراموش فرما کر خود ہی اوس میں ماخوذ ہو گئے شعر۔

الجبہا ہے پاؤں یا رکاز لعل دراز میں      لو آپ اپنے دام میں میا و آگیا

جس قید کی ترک پر اور نہ کی نسبت یہ طعن و تشنیع تھا ایک چھوٹی سی عبارت میں اوس قید کو دو جگہ ہضم کر بیٹھے اور طرفہ یہ کہ عبارت اوثق العری جسکا مطلب معترض صاحب نے اپنے الفاظ میں ادا کیا ہے اوس میں قید فی القری صاف موجود ہے تو یہ عذر بھی نہیں ہو سکتا کہ یہ عبارت تو اوثق العری کی ہی ہمپر اسکی وجہ سے الزام کیسا کیونکہ معترض موصوف نے عبارت اوثق العری کو بالمعنی نقل کیا ہے اور اور اصل عبارت میں قید فی القری موجود ہے معترض صاحب نے اوس قید کو اپنی عبارت میں متردک فرمایا ہے اسکے بعد کچھ ضرورت تو نہیں مگر معترض کے مرید اطمینان کی نیت سے ایک جملہ جو انکے شیخ الکل جتہ السلت و الخلف مولانا مسید نذیر حسین نے اسی فتویٰ میں تحریر فرمایا ہے نقل کئے دتا ہوا جو اسی مختصر سے فتویٰ کی پانچویں سطر میں موجود ہے فرماتے ہیں اور عدم نزول یعنی اتوی اور جواز سے ہے جسکی تقدیر اور پوری تقریر یہ ہے اور عدم نزول دینی ممانعت دربارہ اقامت جمعہ فی جہانما

ایسے امور کا صدور ہونا چونکہ کوئی نئی بات نہیں اسلئے معترض علامت سے ایسے نکات و لطائف کا ظہور کہ جنکی بدولت آج ابوالکارم ہونا اونکو نصیب ہوا ہے کوئی عجیب بات نہیں شعر

عجیب فی الزمان و ما عجیب      اتی من آل سيار عجيبا

مگر ہلکویہ دشواری ہے کہ حضرت معترض سے تو کوئی توقع نہیں ہوتی اور اہل فہم کو ایسے فضولیات کی جوابدہی کی حاجت نظر نہیں آتی پھر ایسے امور کا جواب دیا جائے تو کس غرض سے دیا جاوے لیکن یہ خیال بھی ہوتا ہے کہ آخر حضرات اہل فہم اور ہمارے معترض صاحب کے مابین بھی تو کوئی درجہ ضرور نکلیگا بلکہ مراتب متعدد نکلیں تو کچھ عجیب نہیں اسلئے اونکے خیال سے اور نیز اس خیال سے کہ اگر معترض کے اس قسم کے اعتراضات کا جواب نہ دیا جاوے تو معلوم نہیں کہ اپنے لئے اور کونسی کینت اور لقب تجویز فرمائیکو آمادہ ہو جاوے گئے جوابدینا محض فضول نہیں معلوم ہونا اسلئے عرض ہے کہ تیسری شرط جو ہمارے علامہ معترض اس عبارت سے سمجھ رہے ہیں یہ محض وہم اور خیال ہے اصل ہے اور سب نتیجہ اس امر کا ہے کہ وہ فہم اصل مطلب سے بہت دور پڑے ہوئے ہیں جسکی وجہ سے خطا عشوا کی نوبت آرہی ہے اصل بات یہ ہے کہ عبارت مابقی میں یہ ضنون ارشاد فرمایا گیا ہے کہ حضرات اصحاب کرام کے افعال مذکورہ کے معتبر ہونے اور جائز ہونیکے لئے دو شرطیں ہیں ایک یہ کہ اوسمین کوئی نص مانعت موجود نہ ہو دوسری یہ کہ عامہ صحابہ و اہل بیت تعامل فرماوین نہ چند صحابہ اب فرماتے ہیں کہ مسئلہ اقامت جمعہ فی جو انا جس میں نزاع ہو رہا ہے وہ اسکی بالکل خلاف ہے کیونکہ اہل جو انا کے جمعہ ادا فرمانے میں ہر دو شرطیں جواز مذکورہ بالا میں سے ایک شرط کا بھی پتہ نہیں کیونکہ اول تو تعامل زمانہ نبوی یعنی عوالی میں جمعہ کا کبھی قائم نہ ہونا جو بالتصریح منصوص ہے اوسکی مانعت پر وال ہے دوسرے اہل جو انا کا یہ فعل چند حضرات کا فعل تھا نہ عامہ اصحاب کا سو جب ہر دو شروط مذکورہ جوازمین سے ایک کا بھی پتہ نہیں تو پھر قصہ جو انا سے فقط اتنی بات پر کہ اوسکے بارہ میں کوئی نص مانعت نہیں وارد ہوئی اقامت جمعہ فی القریٰ پر استدلال فرمانا اور قصہ جو انا کو باب عزل پر قیاس فرمانا ایسے علامہ محقق سے بہت بعید اور ہرگز قابل تسلیم نہیں اب اہل فہم خود ملاحظہ فرمایوین کہ تمام عبارت اولیٰ الثی العریٰ کس قدر صحیح اور درست ہے اور تیسری شرط جو ہمارے معترض متبادر بتلا رہے ہیں وہ کہاں ہے معترض فہیم اس جملہ کو دیکھ کر (اوسمین کوئی دلیل جواز جمعہ کی موجود نہیں ہے) بمقتضائے ظاہر پرستی یہ سمجھ گئے کہ افعال مذکورہ کے ثبوت جواز کے لئے علاوہ شرطیں مذکورین کی یہ بھی ضرور ہے کہ کوئی دلیل جواز بھی وہاں موجود ہو لا حول ولا قوۃ الا بالمدیہ نسخہ کہ دلیل جواز سے وہی دونوں شرطیں تو مراد ہیں جو اوپر مذکور ہو چکین ہیں پھر اس خوبی و کمال پر لمن الملک کہتے کو موجود ایک کے دو دیکھنا تو مرض قدیم ہے کہ عالم میں

عرض ہے کہ عبارت اولیٰ العریٰ اور معترض بجاث کی تقریر میں موازنہ کرنا تو زمین و آسمان میں موازنہ کرنا ہے جو اہل عقل سے بعید نظر آنک ہے البتہ اہل فہم کی شان کے مناسب یہ امر ہے کہ علامہ ابن حجر اور قاضی شوکانی رحمہما اللہ تعالیٰ نے جو کچھ اس بارہ میں تحریر فرمایا ہے اوس میں اور تحقیق اولیٰ العریٰ میں غور و انصاف کے ساتھ موازنہ کریں اس موازنہ کا انجام یہی ہوگا کہ اہل فہم کو تو انشاء اللہ کہ ترک الما دل نفاذ کا عین الیقین ہو جاویگا کہ فہم نا انصاف ہو جاویں سو فرمائیں اور مولانا ابوالکلام کو اگر شوق موازنہ ہے تو ان کے موازنہ کے لئے ہم حاضر ہیں ہماری تقریر جو مفصلاً معروض ہو چکی ہے اوس کا موازنہ ان کی تقریر بابہ الافتخار کے ساتھ کر لیا جاوے یہ دعویٰ کرنا تو فضول ہے کہ یہ سنگ اہل علم تحقیق بیان فرمودہ اولیٰ العریٰ کے کما ہو حقتہ توضیح کر چکا ہے مگر اتنی بات انشاء اللہ ضرور ہے کہ معروضات احقر اجماع بالقبول ہیں اور علامہ ابوالکلام کے مجتہدانہ ارشادات و دراز مطلب اور فضول ہیں اس میں کوئی شک نہیں کہ مولوی ابوالکلام تحقیق اولیٰ العریٰ کے فہم سے بالکل قاصر رہے اور بجائے اسکے کہ اپنے قصور فہم کے معترف ہوتے اولیٰ یہ فرمائے کہ مستعد ہیں کہ تقریر اولیٰ العریٰ صاف اور درست نہیں ہوا پس تصور اور دن پر غاید کرنا کونسی انصاف کی بات ہے و ما اصدق ما قبل شعر

فہم سخن گر نکند مستمع قوۃ طبع از متکلم مجوئے

البتہ یہ امر مسلم ہے کہ تحقیق مذکورہ اولیٰ العریٰ میں فی الجملہ غموض و دقت بیشک ہے جسکی وجہ سے معترض معروض اس کے فہم سے معذور رہے مگر کجا دقت مضمون اور کجا خرابی تقریر مدعی علم ہو کر ان دونوں باتوں میں فرق نہ کرنا کس قدر عجیب ہے اہل فہم ملاحظہ فرمائیوں کہ عبارت مذکورہ اولیٰ العریٰ کس قدر صاف اور واضح ہے مگر صفائی تقریر سے مضمون کی دقت اصلی تو ہوا ہے ذرا لیں ہو سکتی ہے جو ہر کوئی کیف ما لفق اوسکو بہت سمجھ لے سوجب ہمارے معترض بجاث مطلب ہی نہ سمجھے پھر دونوں تقریروں کی صفائی میں موازنہ کیا کرانے میں ادنیٰ کچھ ہے کہ اول فہم و عدم فہم کا موازنہ کین اوس کے بعد جو کچھ فرمانا ہو فرماویں۔ اسکے بعد معترض موصوف ایک اور اعتراض عجیب عبارت مذکورہ پر برزور قوت را دہ پیش فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ

ہے کہ اولیٰ العریٰ میں جو تحریر فرمایا ہے بخلاف مسئلہ اقامت جمعہ کے کہ اسمین کوئی دلیل جواز جمعہ کی موجود نہیں تو اس پر معترض خوش فہم فرماتے ہیں کہ اس قول سے متبادریہ ہے کہ افعال صحابہ کے معتبر ہونیکے لئے یہ ضروری ہے کہ ان افعال کے ساتھ نص جواز بھی موجود ہو حالانکہ کلام سابق میں افعال صحابہ کی جواز کی نسبت جو افعال کے بدون اطلاع و علم حضرت فخر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرات صحابہ نے اپنی راجح سے کئے ہوں کل دو شرطیں بیان کی ہیں پہر یہ یعنی نص جواز کا ہونا تیسرے شرط بلے موقع کیسے بڑبانی گئی ہے انتہی۔ واقعی اعتراض تو ایسا ہے کہ جو فہم دیکھے گا ضرور کچھ دیر تلک نہایت متعجب ہوگا مگر معترض مدعی سے

اعتراض ابوالکلام

جواب

یعنی مجیب کو لازم ہے کہ قصہ مذکورہ سے اقامت جمعہ فی القریٰ کا وجوب ثابت کر کے دکھلائیں دوسرے اگر ہم اونکے مدعی ہونے سے قطع نظر کر کے تبرعاً اونسے طلب استدلال نکرین بلکہ خود اپنا استدلال اونکے طلب بے جا کے موافق بیان کرنا چاہیں تو ہمارا استدلال ایسا ظاہر ہے کہ اسکا منکر علامہ ابوالکلام کے سوا انشاء اللہ کوئی نہ نکلیگا۔ ظاہر ہے کہ چند اصحاب کے فعل سے وجوب کیونکر نکل سکتا ہے اگر ہمارے مجیب کا سارے جہان کے خلاف یہ مذہب ہے تو بیان فرماؤں مگر مدلل اور یہ بھی بتلائیں کہ حضرات محدثین کی اس بارہ میں کیا رائے ہے اگر ہمارے مجیب بزور قوت اجتہاد یہ وجوب مذکور کے قایل بھی ہو گئے تو انشاء اللہ کوئی دلیل ملیگی اور نہ کوئی اونکے موافق نکلیگا البتہ اپنی دوا انگشت کی زبان سے تنہا بلا دلیل جو چاہیں کہے جائیں کون نہیں جانتا کہ فعل صحابی کے قابل احتجاج ہونے ہی میں تفصیل و خلاف ہو رہا ہے کما مر سابقاً اس پر فعل صحابی کو مثبت وجوب کہنا اونہیں کا کام ہے کہ جنکو کہنے کے لئے سمجھنے کی حاجت نہ ہو بالجملة قصہ جو اٹل سے وجوب سمجھنا بالکل بے دلیل بلکہ مخالفت دلیل ہے مجیب کو لازم ہے کہ اسکا معقول جواب بیان فرماؤں فقط اس فرمانے سے (اسپر کیا دلیل ہے) بجز کم فیہ ویلے انصافی و عجز اور کوئی نفع نہیں اسکے بعد مجیب مذکور نے اوثق العریٰ کے ڈیر صفحہ تک کوئی امر بیان نہیں فرمایا صرف دو ایک جگہ پر بھودہ اور مختصر سا مواخذہ فرمایا ہے جسکا ذکر اس کے موقع پر آجائیکا اور یہ فرمادیا کہ اونکے جواب کی ہمسکو ضرورت نہیں کیونکہ بعض تقریریں اور گزرجلکین اور بعض کا جواب بجا رسالہ شوق مفصلاً و مشروحاً ہو چکا ہے البتہ علامہ بتاری نے اون امور میں بحث کی ہے اسلئے عرض ہے کہ اب ہم بھی مولانا محمد سعید کے ارشادات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو ادھون نے اس موقع پر بیان فرمائے ہیں اور اسکے ضمن میں مولانا ابوالکلام کے مطالب بھی آجادیگے وباللہ التوفیق :-

سو سنئے کہ اوثق العریٰ میں حوالی اور جو اٹا کی بحث سے فراغت پا کر جب یہ امر بعد اللہ محقق ہو گیا کہ آپ کے زمانہ میں قرآن میں جمعہ کبھی قائم نہیں ہوا اور قصہ جو اٹا سے جو اقامت جمعہ فی القریٰ ثابت کیجاتی ہے اسکے جواب بھی ثانی ہو چکے اور علامہ ابن حجر اور قاضی صاحب نے جو اس بارہ میں ارشاد فرمایا تھا اسکا جواب بھی بالتفصیل و التحقیق قابل قبول اہل فہم واضح ہو چکا تو اسکے بعد یہ ارشاد فرمایا تھا کہ روایات مرفوعہ سے تو مذہب اخاف خوب ثابت ہو گیا اب ہمارے مجیب محدثین زمانہ حال وغیرہ جو اٹا حضرت عمر اور حضرت عثمان وغیرہ رضی اللہ عنہم اجمعین کی طرف دوڑتے ہیں اور ادوائسے ثبوت مدعی یعنی اقامت جمعہ فی القریٰ کے طالب ہیں تو یہ ادکو مفید نہیں کیونکہ آثار مذکورہ میں ان حضرات کے مدعی کی بڑی حجت اور قوی دلیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد مجموعاً حدیث ماکنتم ہے مگر جغیرہ کی طرف سے اس تعلیم کا جواب بھی ہے کہ اس عموم سے مراد عموم مذکور ہے نہ عموم جمع اکتہ قرآنی ہون یا مذکور اور اس عموم سے خاص عموم مذکور نہیں کیونکہ جغیرہ کی نسبت مولانا

چلا آتا ہے مگر دو کو تین دیکھنا آج تک یہ مرض کسی نے نہ دیکھا ہوگا اور نہ سنا ہوگا اسکے بعد عرض ہو کہ اوثق العری کی عبارت مذکورہ میں جو ارشاد تھا کہ صحیح فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اہل عوالی وغیرہ کے تعامل سے اقامت جمعہ فی القری کی مخالفت بالبداہت معلوم ہوتی ہے اسکی نسبت علامہ ابوالمکارم فرماتے ہیں اسکی بحث اور پرکھنا چکی ہے اس سے استدلال صحیح نہیں مگر انکے اس ارشاد سے بجز اسکے کہ علامہ موصوف کا معجزہ غلط بیانی ظاہر ہو اور کوئی نفع نہیں ہو سکتا دیکھئے اس استدلال مذکورہ اوثق العری کا جواب معترض صاحب بحث نے اوراق گذشتہ میں دو جگہ دینا چاہا ہے صفحہ بیالیس پر تو صرف اتنا کہا ہے (دعوالی میں جمعہ کا نہونا عہد نبوی میں مسلم ہے لیکن یہ دعویٰ کہ دعوالی محل اقامت جمعہ نہ تھی اسپر کیا دلیل ہے) اسکو بعد جو اسی صفحہ کے اخیر میں یہ جواب دینی کی ہمت کی ہے تو یہ فرمایا ہے کہ یہ ساری باتیں من قبیل بنائے فاسد علی الفاسد ہیں کیونکہ یہ استدلال اسپر بنی ہے کہ جمعہ کی فرضیت قبل ہجرت تسلیم کی جائے اور یہ امر صحیح نہیں اسلئے استدلال بھی صحیح نہیں) لیجئے ہمارے عجیب علام کی بحث و تحقیق جسکا حوالہ دیا گیا تھا ختم ہو چکی اہل الفصاحت و انشاء الدان بخون کو ملاحظہ فرما کر قابل جواب بھی نہ سمجھینگے مگر اوراق گذشتہ میں ہم تفصیل کے ساتھ ان امور کا جواب بھی انکے موقع پر عرض کر چکے ہیں۔

اب سنئے اوثق العری میں جو اثبات کی بحث سے فراغت پا کر اور علامہ ابن حجر نے جو عدم نزول مخالفت سے قصہ جو اثبات کو استدلال بنایا تھا اسکی تحقیق اور جواب سے فارغ ہو کر کام مفصلاً علی وجہ التسلیم و التanzیل یہ ارشاد فرمایا تھا کہ اگر کوئی علامہ ابن حجر کی رائے کو باوجود عدم صحت تمام امور مذکورہ سے قطع نظر کر کے قبول بھی کر لے تو پھر بھی استدلال مذکورہ سے اقامت جمعہ فی القری کا صرف جواز نکلتا ہے نہ فرضیت ثواب اسصورت میں عجیب صاحب کو کہ فقط دو آدمی کے قریب پر بھی جمعہ فرض فرماتے ہیں یہ روایت کیا خاک مفید ہو سکتی ہے اسکے جواب میں مولانا ابوالمکارم تحریر فرماتے ہیں۔ (رہا یہ قول کہ واقعہ جو اثبات سے جواز جمعہ نکلتا ہے نہ وجوب جمعہ ہوا اسپر کیا دلیل ہے) افسوس مولانا محمد علی صاحب کو جو زبردستی ابوالمکارم بن بیٹھے ہیں ابتلاک یہ بھی خبر نہیں کہ اس بارہ میں مدعی کون ہے اور بیان دلیل کسکے ذمہ واجب ہے ادنی عاقل بھی جانتا ہے کہ اول تو ہمارے عجیب اسبارہ میں مدعی ہیں اور قصہ جو اثبات سے ثبوت مدعی یعنی وجوب اقامت جمعہ فی القری کو ثابت کر رہے ہیں اور اوثق العری میں انکے اس استدلال کے دو جواب مرقوم ہوئے۔ اول یہ کہ اوپر تو جو اثبات قریب صغیرہ ہونا غیر مسلم اور ادھر چند اصحاب اہل جو اثبات کا یہ فعل بوجہ مذکورہ بالا قابل احتجاج نہیں دوسرے اگر ان حملہ امور سے قطع نظر کر کے مان بھی لیا جائے تو قصہ مذکورہ سے وجوب نکانا محض خیال خام ہے غایت مافی الباب جواز نکلتے گا جو عجیب کو مفید نہیں ہو سکتا اب حسب قاعدہ اہل عقل و اہل نقل مدعی

تقریر اوثق العری  
ابوالمکارم  
ابوالمکارم

تو فراغت ہوئے مگر قابل عرض یہ امر ہے کہ ہمارے مجیب علامہ ابوالمکارم نے بحوالہ مولانا ظہیر حسن اس عبارت  
یعنی پر کچھ مواخذات فرمائے ہیں مگر بالکل فضول خیر ہو گا و ان سے تو کسی قسم کا تعرض کر نیکی حاجت نہیں البتہ  
مجیب ابوالمکارم ایک بات پر کہ زور آزمائی فرما رہے ہیں وہ یہ ہے کہ (امصار میں تو اقامت جمعہ ایسا متفق علیہ  
در ہے جس میں اختلاف ممکن ہی نہیں اسلئے حضرت ابوہریرہ امصار کی نسبت تو کیا حضرت عمر سے سوال کرتے  
ہوئے تو اقامت جمعہ فی القری سے سوال کیا ہو گا جسکے جواب میں حضرت عمر نے جموعا حیث ما کنتم ارشاد فرمایا  
سو اس صورت میں عموم مذکور کو منحصر بالامصار فرمانا بہرگز صحیح نہیں ہو سکتا لکھا ہو ظاہر)

مگر مجیب کی اس تقریر کا خلاصہ بجز اسکے اور کچھ نہیں کہ اپنے تصور نظر کی وجہ سے دوسرا احتمال تو انکو نظر نہیں آتا  
اسلئے انھوں نے محض اپنے خیال سے اسی احتمال کو پختہ کر لیا کہ حضرت ابوہریرہ نے ضرور اقامت جمعہ  
فی القری کا سوال کیا ہو گا اسکے جواب میں حضرت عمر نے جموعا حیث ما کنتم فرما کر حلیہ قری کی تعظیم فرمادی لیکن  
اہل فہم سے پوچھئے کہ انکو اور احتمال بھی نظر آتے ہیں ممکن ہے کہ حضرت ابوہریرہ کو یہ خلجان ہوا ہو کہ بخلاف قری  
کس قریہ میں اقامت جمعہ کیجائے اور کس قریہ میں اقامت مذکور ناجائز ہے اور پھر حضرت عمر نے فرمادیا جموعا  
حیث ما کنتم اور حضرت ابوہریرہ چونکہ بحرین میں دالی اور عامل تھے اسلئے خطاب کنتم دلالة اور قضا کی طرف تھا  
یعنی جس قریہ میں دالی و قاضی ہوں وہاں اقامت جمعہ کرنی چاہئے اور قری صغیرہ کہ جہاں قاضی وغیرہ کوئی  
نہو وہاں اقامت نہ پجائے یا یہ کہا جاوے کہ حضرت ابوہریرہ نے اقامت جمعہ فی الامصار ہی کی نسبت سوال  
کیا تھا نہ قری کی مگر یہ مطلب نہیں کہ اقامت جمعہ فی الامصار کے جواز و عدم جواز کو دریافت کیا تھا جس پر مجیب  
ابوالمکارم کو یہ کہنے کی نوبت آئی کہ یہ تو متفق علیہ بات ہے جسکو ہر شخص جانتا ہے بلکہ اقامت جمعہ فی الامصار  
کے بارہ میں خلیفۃ المومنین سے اذن اور اجازت طلب کی تھی کیونکہ ہمارے نزدیک اقامت جمعہ کے لئے جیسے  
مصر شرط ہے ویسے ہی اذن امیر بھی ضرور ہے اسکے جواب میں حضرت عمرؓ نے علی العموم اقامت جمعہ فی الامصار  
کا اذن فرمادیا یہ بات جدی رہی کہ یہ تفسیر ہمارے مجیب کے مذہب کے بالکل مخالف ہو سو ہماری بلا سے بلکہ چشم ما  
روشن دل ما شاد کہ اس صورت میں مجیب ابوالمکارم کا اعتراض بھی خاک میں مل گیا اور حنفیہ کی ایک دوسری  
شرط کی تائید بھی ہو گئی و الحمد للہ۔ بالجمہ علامہ عینی کا ارشاد اور اوثق العربی کی تقریر دونوں احق بالقبول ہیں  
یعنی تعظیم بیان فرمودہ حضرت عمرؓ حنفیہ کے مخالف نہیں کیونکہ تعظیم مذکور مخصوص بالامصار ہے اور جو صاحب  
اس تعظیم کے منکر ہوں اور ظاہر الفاظ پر موئنا چاہیں انکو لازم ہے کہ صحابی و تجارتی تخصیص متفق علیہ ہے اول  
اونکی تخصیص کی دلیل بیان فرما دیں انشاء اللہ ہم بھی اسی دلیل بلکہ اوسے ارجح اور قوی دلیل سے تخصیص  
قری کی صورت عرض کر دیں گے مگر ہر دو مجیب کی تقریر کو غائب واضح ہوتا ہے کہ وہ اثبات تخصیص صحابی و تجارتی

ابوالمکارم معترض بجاٹ نے تو کچھ اب کشائی ہی نہیں فرمائی بلکہ ادھر ادھر کے حوالہ دہا کر چلتے ہوئے البتہ عجیب بناری نے دلائل مذکورہ اوثق القری پر دو قری کہہ ہی ڈالے تفصیل مطلوب ہے تو سنئے اوثق القری میں تقیم مذکور کی مخصوص بالمدن ہونیکے ثبوت میں اول امر تو یہ بیان کیا تھا کہ اگر اس عموم کو منحصر بالمدن نہ کہا جائے بلکہ حسب رائے عجیب عموم اکٹھا کر دیا جائے تاکہ مدن اور قری دونوں کو شامل رہے تو اس صورت میں صحاری و بجا بھی اس عموم میں ضرور داخل ہونگے حالانکہ صحاری و بجا میں اقامت جمعہ کا کوئی بھی قایل نہیں تو اب جس طرح صحاری و بجا کی تخصیص ہمارے عجیب کرینگے اسی طرح ہم بھی قری صغیرہ کو عموم حیث ماکنتم سے مخصوص کریں گے اعمی بالنص المرفوع انتھے اب اسکے جواب میں فاضل بناری نے جو کچھ تحریر فرمایا ہوا دوسرا خلاصہ کل دوا مرین اہل تو یہ کہ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے معناه فی اسی قرینہ کنتم لان مقامہم بالبحرین اتماکان فی القری یعنی قیام ابوہریرہ وغیرہ جنہوں نے حضرت عمر سے سوال کیا تھا گاؤں میں تھا تو قرینہ سوال سے معلوم ہوا کہ حیثما کا عموم صحاری و بجا کو شامل ہی نہیں جسکے نکلنے کی ضرورت ہوا تھا۔ مگر اسکا جواب اول تو یہی ہے کہ تمام جہان کے نزدیک عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے نہ خصوص موارد کا۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس تخصیص بلادلیل کو اگر ہم تسلیم بھی کر لیں تو احکام بیان فرمودہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ جسکے بیان فرمائی گئی نوبہ سفرا یا حضرین یا دوسری کسی حالت خاصہ میں آپ کو آئی ہے کیا اون احکامات کو بھی حالات مذکورہ کے ساتھ قرینہ مذکورہ کی وجہ سے مخصوص مان لینگے اور حقد احکام آپ کے بحالت قیام مدینہ منورہ اہل مدینہ کو ارشاد فرمائے ہیں انکو حالت حضر کے ساتھ یا شہر دن کے ساتھ مختص کہا جاوے گا اگر یہی تخصیصات ہیں تو اسکے مقابلہ میں کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ عموم حیث ماکنتم مدن کے ساتھ مخصوص ہے اسلئے کہ وقت تحریر اس ارشاد کے حضرت عمر کا قیام مدینہ طیبہ میں تھا۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ جب عموم صریح کے جو کہ ارشاد حیث ماکنتم سے مستفاد ہے فقط اسوجہ سے کہ سالکین قری میں موجود تھے اہل قری کے ساتھ تخصیص کیجاتی ہے تو تعامل زمانہ بنوی اور زمانہ خلفاء راشدین اور ارشاد حضرت علی وغیرہ سے اگر عموم مذکور کی تخصیص مدن کے ساتھ ہم بھی کر لیں بلکہ فاضل بناری کے ارشاد کے موافق یوں کہیں کہ قرینہ تعامل مذکورہ ارشادات حدیث واقوال صحابہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حیثما کنتم کا عموم قری کو سرے سے شامل ہی نہیں جسکے نکلنے کی ضرورت ہو تو اہل انصاف فرمائیں کہ کیا یہی ہے بلکہ ہر طرح احمق بالقبول ہے کیا تعامل ارشادات مذکورہ کا اتنا بھی اعتبار نہیں جسقدر سالکین کے قری میں موجود ہونیکا اعتبار کیا گیا تھا علامہ یعنی شرح بخاری میں فرماتے ہیں معناه مجموعہ حیث ماکنتم من الامصار الاتری انہا لا تجزئی الیراری جس کا مطلب البتہ وہی ہے جو اوثق القری میں مذکور ہے اور ہم اسکی تشریح کر چکے ہیں علامہ بناری کے اس جواب سے



خلاصہ یہ ہے کہ جسطرح صحرا و دریا وغیرہ کی عموم مذکور سے تخصیص کیجاتی ہے اویسطرح ہم قریٰ صغیرہ کی تخصیص کرینگے اعمیٰ بالنص المرفوع یعنی عموم مذکور سے قریٰ صغیرہ کی تخصیص کے بارہ میں ہمارے پاس نص مرفوع موجود ہے اور نص مرفوع کے ذریعہ سے تخصیص کر نیکو کون منع کر سکتا ہے اور نص مرفوع سے مراد اصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ علی الاستمرار الدوام جمعہ تمام عوالمی میں آپ کے زمانہ میں متروک رہا ایک دفعہ بھی کسی موقع پر اقامت کی نوبت نہ آئی اور حضرت عمرؓ بھی خود اس قصہ کو ہمیشہ مشاہدہ فرماتے رہے اور اسی پر ادون کا عملدرآمد رہا کہ کبھی اونکے زمانہ میں عوالمی میں جمعہ نہیں ہوا تعجب ہے کہ پھر بھی ہمارے محیب لبیب اونکے کلام کو اونکی معمول دایمی کے خلاف پر کیسے حل کر رہے ہیں۔ ہمارے محیب صاجون کے ذمہ فرض تھا کہ ایسی قوی حجت تخصیص کا کچھ تو جواب دیتے مگر فاصل بنارسی نے تو ایسا سکوت محض فرمایا کہ خبرے نباشد اور محیب ثانی نے بجائے جواب یہ تحریر فرمایا تو لہ آپ کے اعمیٰ بالنص المرفوع پر ہکوبلے ساختہ ہنسی آتی ہے اسوجہ سے کہ آپ نے معلوم کتنی جگہ پر اس واقعہ سے استدلال فرمایا ہے حالانکہ واقعہ قبا سے ذرا بھی آپ کا فائدہ نہیں) اقوال ہم سخت متعجب ہیں کہ محیب فہیم کیسے امر بدیہی کا کس شد و مد سے انکار فرماتے ہیں اور اصلاً نہیں شرماتے یہ بات مکرر معروض ہو چکی ہے کہ جناب فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بحالت قیام قبا باوجودیکہ مکرر جمعے آپ کو وہاں پیش آئے اقامت جمعہ فرمائی اور نہ اہل قبا کو امر فرمایا علی ہذا تمام عوالمی مدینہ میں آپ کے اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں کبھی اقامت جمعہ کی نوبت نہ آئی پہر ایسے نص قوی کا انکار کرنا بلا وجہ و جہم ہمارے محیب کا ہی کام ہے محیب کو لازم ہے کہ اس دلیل صریح قوی کا جواب ثانی دین ہنسی سے کیا کام نکلتا ہے یہ ہنسنا تو حقیقت میں رونا ہے بقول شخصے (رونا ہے یہ کچھ ہنسی نہیں ہے) واقعہ قبا و عوالمی کا استدلال ایسا نہیں کہ ہمارے محیب اپنے دل میں اسکی حقیقت و حقیقت نہ سمجھتے ہوں بغرض مصالح ضروری زبان سے جو چاہیں فرما دیں اور اسکے تکرار اور اعادہ سے ہمارے محیب جہانگ چاہیں تکرار ظاہر فرما دیں ہکو تو یہ اندیشہ ہے کہ واقعہ قبا و عوالمی کہیں ہمارے محیب کی چڑھو جائے اور ہنسی سے ترقی فرما کر سب و شتم اور کاوٹ اندازی تلک نوبت نہ آجائے و ماہو من المتقصبین الجاہلین بمعید۔ اس بحث سے فراغت پاکر بغرض مزید موضوع مکرر عرض کئے دیتے ہیں کہ صحرا و بکار میں اقامت جمعہ بالاتفاق ممنوع و ناجائز ہے چنانچہ کتب معتبرہ میں برابر یہ امر منقول ہے اور اوثق العری میں صاف اس مضمون کو ذکر فرمادیا تھا ہمارے ہر دو محیب بلا بیان اس امر متفق علیہ کو اور انا چاہتے ہیں ہر چند یہ امر ایسا نہیں کہ کوئی منصف فہیم اسکے انکار کا قصد کرے مگر تبرئاً ہم چند عوالمی نقل کئے دیتے ہیں جس سے ناظر فہیم کو اطمینان ملی ہوگا و نہ اول تو دیکھئے علامہ یعنی ہے الاہنا لا تجوز فی البراری عبارت مرقومہ بالا میں تحریر فرماتا ہے ہیں

بالکل معذور ہیں اور کوئی دلیل ہمارہ میں بیان نہیں کر سکتے بالآخر فاضل بنارس نے تو ہمت کر کے یہ کہا کہ صاف اقرار کر لیا کہ صحاری و بجا بھی مخصوص نہیں بلکہ جمعہ صحاری و بجا وغیرہ ہر جگہ پر ادا ہو سکتا ہے اور اسپر نہایت مسرت و فخر کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں (اب آپکا اعتراض فخر و ہو گیا و بالبدالتوفیق) باقی رہے علامہ اعظم گدھی سواد بخون نے اوثق العری کے جواب میں تو اس بارہ میں کوئی لب کشائی نہیں کی البتہ مولانا ظہیر حسن صاحب کے جواب میں کچھ دے دے کہنا چاہا مگر غالباً کچھ خیال کر کے رک گئے لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ دل میں افکار بھی وہی سہا رہا ہے جو فاضل بنارس کی زبان پر آگیا الحاصل یہ بات معلوم ہو گئی کہ ان حضرات کے نزدیک اقامت جمعہ ہر جگہ جائز بلکہ واجب ہے حتیٰ کہ نہ قریہ کی ضرورت اور نہ آبادی کی حاجت چلو قصہ ہی انفصال ہوا واقعی آدمی حرأت کرے تو پھر پوری ہی طور سے کرے اس جرات سے ہمارے عجیب صاحبون کو سر دست اتنا نفع ہو گیا کہ اوثق العری میں جو عموم جیٹا کہنتم سے صحاری و بجا کی تخصیص کی وجہ پوچھی گئی تھی اوسکے بیان میں ظاہر ہے کہ ان حضرات کو نقطہ شراری ہی نہیں تھی بلکہ احادیث مرفوعہ سے مایوس ہو کر جو ایک دلیل اپنے مدعی کے موافق ملی تھی وہی ہاتھ سے نکلی جاتی تھی اب اس صورت میں مجدد المدودہ دلیل قایم رہی اسلئے جنگل دہاڑ وغیرہ سب مواقع میں اقامت جمعہ کے قابل ہو گئے اور تخصیص کا نشان بھی باقی نہ رہا مگر اوثق العری میں اس موقع پر دو جملہ دو ضرورت سے بیان فرمائے ہیں جنکا جواب شافی رہنا ہمارے ہر دو عجیب کے ذمہ لازم تھا تعجب نہ کہ عجیب صاحبون نے اسنے بالکل اعراض فرما کر جو پایا سو فرمادیا۔ اوثق العری میں بدین خیال کہ شاید کوئی بے قید دریا پہاڑ جنگل میں بھی اقامت جمعہ کا قائل ہو کر اس تخصیص سے جان بچائے کو مستعد ہو جائے یہ فرمایا تھا (کہ ان مواقع میں کسی کے نزدیک بھی جمعہ ادا نہیں ہوتا) سو عجیب صاحبون کے ذمہ ضرور تھا کہ وہ یا تو اس عدم صحت جمعہ کے مجمع علیہ ہونیکے منکر ہونے اور اکابر سلف میں سے دو چار کے تو نام بتلاتے کہ انکا بھی یہی مذہب ہے کہ جنگل پہاڑ وغیرہ میں اقامت جمعہ درست ہے یا یہ فرماتے کہ یہ اجماع فلان وجہ سے ہمپر حجت نہیں افسوس کہ صحیح عبارت کو جو خاص اسوجہ سے لکھی گئی تھی اوسکی طرف املا توجہ نہ کی بلکہ اوس سے قطع نظر فرما کر ایک صاحب نے ذکر اور دوسرے صاحب نے صاف طور پر فرمادیا کہ ان مواقع میں اہل حدیث کے یہاں جمعہ جائز ہے اور اسکا اصلاح خیال نکلیا کہ تمام کتب معتبرہ میں ان مواقع میں جمعہ ہونی کو متفق علیہ تحریر دیا یا جانا ہے بہر حال عجیب صاحبون کے ذمہ واجب ہے کہ درون شق مذکورہ بالا میں سے ایک کو اختیار فرما کر دلیل قابل قبول سے اسکو ثابت کریں انکل کرتیر نہوں بالجلد جلد سابقہ اوثق العری میں بغرض مخالفت کے عدم تخصیص میں ہمارے و بجا ذکر کیا تھا جسکا کوئی جواب ان صاحبون نے نہ دیا اور دوسرا جملہ اخیر میں اپنی تخصیص کے اثبات کے لئے تحریر فرمایا تھا جس سے عموم جیٹا کہنتم وغیرہ سے قری کا مخصوص ہونا اہل فہم کو معلوم ہو جائے ہو سکا

یعنی الجمعۃ حق واجب علی کل مسلم فی جماعۃ سوا اگر اس حدیث کے اور معنی سے قطع نظر کر کے پاس خاطر محیب ہم ہی معنی معین کر لیں جو ان حضرات کی مراد ہے تو پھر بھی حدیث منقول سے ثبوت مدعاے محیب معلوم ہو نہ سکے اس سے تو وجوب جمعہ کا جماعت پر موقوف ہونا ثابت ہوا یہ بات کہ تحقق جماعت نفس جمعہ اور صحت جمعہ کے لئے فرض اور شرط ہے حدیث مذکور سے معلوم نہیں ہوتا کمالا یخفی علی الفہیم۔ اور اگر کوئی دوسری عجتہ شرعی ایسی ہے کہ جس سے جماعت کا صلوة جمعہ کے لئے شرط اور ضروری ہونا ثابت ہوتا ہے تو اس سے مطلع فرمایا جاوے علی ہذا القیاس یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ ہمارے مجیبین کے نزدیک صلوة جمعہ کے لئے وقت ظہر بھی ضروری ہے یا نہیں اگر ضروری نہیں تو کیا وجہ اور ضروری ہے تو اسکی دلیل مگر دلیل ایسی ہو جو دربارہ ثبوت فرضیت عند العلماء بالخصوص ہمارے مجیبین کی مسلک کے موافق مسموع ہو سکے اگر ہمارے محیب فہم و انصاف کے ساتھ ہمارے معروضات کا جواب باصواب عنایت فرما دیں گے تو اس وقت انشاء اللہ ہم بھی صحرا و بحار میں جمعہ نہونکی دلیل زیادہ تفصیل کے ساتھ اونکے مسلمات کے موافق عرض کر دینگے کہ کیا عجب ہے جو ہمارے محیب ہی خود بخود اس بے قیدی اور مطلق العنانی سے جو انہوں نے دربارہ صلوة جمعہ اختیار کر رکھی ہے کنارہ کش ہو جاوے مگر بڑی خرابی یہ ہے کہ ہمارے حضرات اپنی ظاہر بینی کی بدولت اس بات پر اثری ہوئے ہیں کہ جمعہ اور دیگر صلوات میں دربارہ شروط و قیود مسادات ہے چنانچہ قاضی شوکانی اور نواب صاحب قنوجی وہی کسائر الصلوات لا تتحا لفظہا اپنی مولفات میں تحریر فرماتے ہیں اور اسی بہرہ دہ پر تمام علمائے امت سلف و خلف پر کلمات عتاب آمیز اور الفاظ تعجب خیز اس قدر طعن و تشنیع کے ساتھ بیان کئے ہیں کہ اہل علم کی شان تو درکنار کوئی منصف فہیم بھی علماء امت کی شان میں ایسے امور کاروا دار نہیں ہو سکتا و انفس کے تبرائی کا پورا خاک اوتا رہا ہے حالانکہ محققین امت کے ارشادات ان صاحبوں کے بالکل خلاف ہیں مصفیٰ میں تحریر فرمایا ہے صلوة جمعہ لفظی است کہ پیش از شریعت برائے چیزے موضوع نبود و از استعمالات صاحب شرع واصحاب اتباع ادہمیدہ شد کہ آن نماز است خاص بکیفیت مخصوص پس چارہ نیست از ملاحظہ آن خصوصیات کہ در افراد جمعہ یافتہ شدہ و معرفت صفات نفیہ الی آخر کلامہ اگر ہمارے محیب انصاف کرتے تو خود حضرت ابو ہریرہ کے سوال مذکورہ بالا سے جو مجیب نے بیان کیا ہے بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ بھی اقامت جمعہ کے لئے اس تعلیم کے ہرگز قائل نہ تھے جو محیب صاحبوں کے نزدیک مسلم ہو رہی ہے ورنہ اس سوال کی ضرورت ہی کیا تھی اور اگر اسپر بھی ہمارے محیب تقابل زمانہ نبوی فرمان اصحاب کو پس پشت ڈال کر پرتام امت مرحومہ کے مذاہب کو خاک میں ملا کر اپنی اسی بے قیدی اور مطلق العنانی بلا دلیل کو حق فرمایا تو پھر اگر کوئی اونکو لاندیب کہے تو بیجا کیا ہے پھر تماشہ ہے کہ اس خوبی پر ہمارے محیب بنا رہی نہایت سرت سے

جسکے جواب سے ہر دو مجیب نے اغماض فرمایا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ مستوی مصنف حجتہ اللہ الباقین برابر  
 اسکی تصریح فرما رہے ہیں حجتہ الدین فرماتے ہیں وقد تلت الامۃ تلقیا معنویا من غیر تلقی لفظا نہ لیشرط فی الجمعۃ الجماعۃ  
 ونوع من التمدن دکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخلفاءہ رضی اللہ عنہم والامۃ المجتہدون رحمہم اللہ قال یحبون فی البلد  
 دلا یؤخذون اہل البدول ولا یتقام فی عہدہم فی البدو ففہموا من ذلک قرنا بعد قرن وعصر بعد عصر انہ لیشرط لہا الجماعۃ  
 والتمدن اقول وذلك لان لما کان حقیقۃ الجمعۃ اشاعتہ الدین فی البلد وجب ان ینظر الی تمدن وجماعۃ الی آخر کلامہ  
 الشریع حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ الفیاض مین فرماتے ہیں انرا جملہ استلغیمین امکنہ بالبطریق اہل  
 مثل لغیمین مکان طاہر غیر متعارف وحمات برائے نماز و امصار برائے جمعہ و اعیاد و مساجد برائے اعتکاف و مواقیت  
 احرام و حرم و کعبہ و عرفات و مناد و مزدلفہ و صفا و مردہ برائے کج و عمرہ و غیر مساجد برائے معاملات الی آخر مقالات الشریعہ  
 حضرت شاہ صاحب مصنف مین ارشاد فرماتے ہیں واما قریہا یا شہر پس شرط جمعہ است بچہ انکہ در زمان آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم در بدو جمعہ نمی بود و با حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کثیر از اہل مکہ در عرفہ بودند ایشان را بجمعہ  
 نفرمودند و سفر اگر عدم تحتم در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داہل مدینہ می تواند شد و در حق اہل مکہ علت نمی تواند شد  
 الا بودن ایشان در صحرا و اثر حضرت عثمان کہ اذن داد اہل بادیه را بر جوع پیش از وقت جمعہ و عمل مستمر مسلمین کہ در بدو  
 جمعہ نیست و نہ در برتہ و نہ در اہل خیام و فارق میان اہل خیام و قریہ و جوداً بنیہ است و در دعوی و قریہ قلت تو طنان  
 طبرانی مین ابو ہریرہ سے روایت ہے خمسۃ لاجمعة علیہم المرأۃ و المسافر و العید و الصبی و اہل البادیۃ جسکی نسبت  
 حجتہ الدین مذکور ہے لہا ردی من طریق شتی یقوی بعضها بعضاً خمسۃ لاجمعة علیہم و عندہم اہل البادیۃ اور یہی  
 اور امام رافعی وغیرہ بھی اپنی مصنفات مین اس مضمون کی تصریح فرما رہے ہیں سو ہمارے مجیبین کو لازم ہے کہ  
 ادل تو مہنے وہ استدلالات کہ جسے ثبوت جمعہ فی البراری و البحار ثابت ہو پیش فرما دیں دوسرے تقابل زمانہ  
 نبوی و حدیث قوی اور عمل مستمر مسلمین جسے عوالی و قری میں عدم اقامت جمعہ ثابت ہوتی ہے اسکا جواب مقبول  
 بیان فرما دیں مخالفت اجل صحابہ و تابعین وغیرہ کی وجہ وجہ یہ ارشاد ہو باقی رہی تلقی روحانی جسکو شاہ صاحب  
 شہود کے ساتھ معتد علیہ بنا رہے ہیں ان صاحبون کو اسکی تکلیف دہی غالباً تکلیف مالا لطاق ہوا سنے سبارہ  
 مین ہم بھی مسامحت پسند کرتے ہیں امور سابقہ کے جوابات معقول قابل قبول ہی تحریر فرما دیں تو بہت غنیمت  
 ہے مگر یہ یاد رہے کہ بے تکلی خیالات نہوں بلکہ ایسے جوابات ہوں جو ہمارے استدلالات منقولہ کے مقابلہ مین اہل  
 علم کے نزدیک لائق سماعت ہو سکین اور کچھ بھی نہو سکے تو بحوالہ نقول صحیحہ صریحہ اتنا ہی ثابت فرما دیں کہ اکابر سلف  
 مین کون کون حضرات اسکے قایل ہیں کہ صحابی و جہال و بحار مین اقامت جمعہ درست ہے اور یہ بھی ارشاد ہو کہ  
 جمعہ کے لئے جماعت کا فرض ہونا جو آپ کے نزدیک بھی مسلم ہے اسکی دلیل اگر حدیث طاری بن شہاب ہی ہے

نص صریح ہے اور مجیب کے زعم کے بالکل مخالف کیا اسکا یہی جواب ہے جو مجیب بناری تحریر فرما رہے ہیں اگر علم دنیا  
ایسے خرافات سے اونکو نہیں روکتی تو کیا شرم و حیا بھی مانع نہیں ہوتی مجیب ہی ایمان سے فرماوین کہ استدلال  
مذکورہ اوثق العری کا انکے اس قول سے کیا جواب ہوا بلکہ انصاف سے دیکھئے تو استدلال بیان فرمودہ اوثق العری  
کی تقویت و تائید ثابت ہوتی ہے کیونکہ جب اقامت جمعہ کی سخت تاکید اور اسکے تارک کے حق میں وعید شدید  
آئی ہے تو پھر کیا وجہ کہ قبلا جملہ عوالی و منازل میں جناب رسالتا علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خلفا کے زمانہ میں  
ایک دفعہ بھی اقامت کی نوبت نہ آئی اور نہ آپنے کبھی اہل عوالی و منازل کو حکم اقامت فرمایا نہ خلفا و راشدین  
نے جس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ عوالی و منازل یعنی قری محل اقامت جمعہ نہیں ہیں چنانچہ خود اوثق العری  
میں وضاحت کے ساتھ صفحہ آئندہ پر یہ مضمون موجود ہے اگر مجیب فہم مطلب سے مجبور تھے تو اتنا تو دیکھ لینا تھا  
کہ اوثق العری میں اس مضمون کو اپنی تائید میں تحریر فرمایا ہی نہیں معلوم کہ مجیب پر کیا حالت طاری ہے کہ جو اس  
ظاہرہ ملک تعطل کی نوبت آگئی ہے اس پر طرہ یہ کہ فرماتے ہیں (البتہ یہ حکم آپ حضرت علی کے اشتر کے بارہ میں  
کہہ سکتے ہیں) جس سے صاف ظاہر ہے کہ ہمارے مجیب فہم مطلب سے بمرحل بعید ہیں پہلا جو تقریر حضرت  
عمر کے اشتر کی بابت معدوم ہو چکی ہے اسکو کون عقل کا دشمن انتر حضرت علی میں جاری کر سکتا ہے  
انتر حضرت علی تو واقعہ عوالی و منازل و قبلا کے سراسر موافق ہے جسکی موافقت اظہر من الشمس ہے واقعہ  
قبلا و عوالی سے جیسے عدم اقامت جمعہ فی القری ثابت ہے ویسے ہی انتر حضرت علی سے صاف ظاہر ہے  
یا انتر حضرت عمر کا مطلب جو مجیب سمجھ رہے ہیں وہ واقعہ قبلا و عوالی و منازل کے البتہ صریح مخالف ہے  
دوسرا جواب جو اوثق العری میں بیان فرمایا تھا اسکی تفصیل و حقیقت اور مجیب نے جو اسکا بزم خود جواب دیا تھا  
اسکی بیہودگی اور لغوینہ بھی ناظرین کو معلوم ہو چکی اب تیسرا جواب جو اوثق العری میں انتر مذکور کا بیان کیا  
ہے اسکی حقیقت عرض کرتا ہوں جواب ثالث کا خلاصہ یہ ہے کہ جوابات سابقہ سے قطع نظر کر کے اگر بغرض  
محال ہم تسلیم بھی کر لیں کہ عموم حیثیتا کتم میں قری صغیرہ بھی داخل ہیں تو اس صورت میں یہ انتر نص قطعی فعل  
رسول المد علیہ وسلم وغیرہ کے صریح مخالف ہو گا اور اسکے مقابلہ میں قابل اعتبار نہ ہو گا۔ کمالا یحییٰ۔ تو  
اب انتر مذکور کی ہمارے کہنے کے موافق تاویل کیجئے اور فضل نبوی کے موافق بنائیے یا ظاہر عموم ہر انتر مخالف فعل  
نہرا یئے ہمارا مدعی بحد المد ہر دو صورت میں حاصل ہے اور یہ امر مسلم ہے کہ کلام صحابی کو موافق حدیث  
رسول کریم نہرانا چاہئے اور اگر خلافت متبادر ہو تو تاویل کرنا واجب ہے اور اگر تاویل بھی نہ ہو سکے تو اسکو ترک کر کے  
حدیث کو معمولی بہ قرار دینا چاہئے تو اب قاعدہ مسلمہ کے موافق جتنی روایات مرفوعہ یا موقوفہ لفظ عموم وارد ہیں  
جو بہ ضرورت تطبیق سبکو مادل یعنی مخصوص سمجھنا چاہئے اور عموم مذکور سے قری صغیرہ کو خارج رکھنا چاہئے اور جن

فرماتے ہیں (تو آپ کا اعتراض مفروضہ ہو گیا وباللہ التوفیق) خدا کرے ہمارے عجیب باکمال پر سے ہمارے تمام اعتراضات اسے طرح مفروضہ ہو جائیں گے اور اجماع امت مرحومہ کے مقابلہ میں ایسی ہی توفیق اور حکوم اللہ ہوتی رہے افسوس وہ نہیں سمجھتے کہ جو خرابی اور پیر لازم آتی تھی اوہنوں نے اس سے بچنے کے لئے اس سے بدرجہا زاید خرابی اپنے سر لے لی پہلے تو ان کے ذمہ یہی مواخذہ تھا کہ عموم جیٹا کنتم سے صحاری و بحار کو جس طرح مخصوص کر دے گئے جو متفق علیہ ہے ہم بھی اسی طرح عموم مذکور سے قرئی صغیرہ کو مخصوص کر لینے کے اوہنوں نے دوسرے بری الذمہ ہونیکے لئے تمام اکابر سلف و خلف کا خلاف اپنے ذمہ لے لیا واقعی دیکھئے تو چھوٹے سے گڑبڑ سے بچکر ایک گہرے کنوے میں جا پڑے پھر اوسپر وباللہ التوفیق فرماتے ہیں اس سے زیادہ عجیب امر اور کیا ہوگا۔ غیر عموم حیثیت ماکنتم جسکو ہمارے عجیب اپنا مسئلہ بناتے تھے اس کا ایک جواب جو اولاً اثنی العری میں دیا گیا تھا اور اوسپر عجیب صاحبوں نے جو اعدا بار بار تحریر فرمائی تھی انکی کیفیت تو بالتفصیل ہدیہ ناظرین ہو چکی اسکے بعد جواب دویم جو اثنی العری میں عموم مذکور کی نسبت بیان ہوا ہے اور اوسپر عجیب کی طرف سے جواب الجواب دیا گیا ہے اب اسکی تفصیل عرض کرتا ہوں سنئے خلاصہ جواب دویم یہ ہے کہ اگر ارشاد حضرت عمر حیثیت ماکنتم کو مخصوص بالامصار والقری الکبیرہ نلیا جاوے گا جیسا کہ جواب اول میں مذکور ہوا تو حضرت عمر کا یہ ارشاد تعامل دہ سالہ زمانہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بالکل مخالف ہو گا جس تعامل کا مشاہدہ حضرت عمر نے بخوبی کیا تھا بلکہ جب اس امر کو دیکھا جاتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر کے زمانہ میں بھی عوامی و منازل میں کبھی جمعہ نہیں ہوا تو ارشاد حضرت عمرؓ تعامل زمانہ صدیق اکبر اور خود اپنے تعامل کی صریح مخالف ہو گا جس کا خیال حضرت عمر کی نسبت کرنا غایت درجہ کی جہالت اور سفاقت ہے۔ اس لئے نہایت ضروری ہے کہ ارشاد مذکور حضرت عمر کو ایسے محل پر محل کرنا چاہئے جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر اور خود حضرت عمر کے تعامل کے مخالف نہ ہو بلکہ سراسر موافق ہو جائے یعنی ارشاد حضرت عمر کے عموم سے قرئی صغیرہ کو خارج رکھنا چاہئے وہو المطلوب۔ حواسکو جواب میں علامہ ابو الزکاء نے تو کچھ تحریر نہیں فرمایا البتہ فاضل بنارس کی تحریر فرماتے ہیں تو رہے حضرت عمرؓ نے دس سال تک فعل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مشاہدہ کیا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ کی تاکید ہر مسلمان کو کی اور تارک جمعہ کے حق میں سخت وعید فرمائی اس لئے حضرت عمرؓ نے یہ حکم فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے جمعہ سنت ہے البتہ یہ حکم آپ حضرت علیؓ کی گرم المد وجہ کے اثر کے بارہ میں کہہ سکتے ہیں انتہی بلفظہ۔ اقول سبحان اللہ کیسے ہیچ و صمیم استدلال کے مقابلہ میں ہمارے عجیب لمیب کیسی بے نیکی بانگ رہے ہیں اور نہایت ہی بے باکی سے کیا اوہنوں نے تمام عالم کو اپنا جیسا ہی سمجھ لیا ہے واقعی حیا بھی عجیب چیز ہے جسکے نہوتے پر آدمی خطاب فاضلہ داشت کا مستحق ہو جاتا ہے اہل فہم والصفات فرمایں کہ تعامل زمانہ نبوی اور خلفاء راشدین جو عدم اقامت جمعہ فی القرئی کے بارہ میں

تحریر اثنی العری

جواب عجیب بناتاری

جواب

سیہ فرمایا جاتا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ یا یہ شور و شوری اور یا یہ بے نکی علیٰ ہذا القیاس مسئلہ کثیرہ اس قسم کے موجود ہیں اور عقل سے کام لیجئے تو یہ عرض ہے کہ اوثق العری میں جواب ثالث کے ذیل میں فرمایا تھا (اور مذہب اپنا موافق فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کرنا چاہئے) لکن امر تو ظاہر ہے کہ مطلب کلام یہی تھا کہ کلام صحابی اگر مخالف حدیث ہو اور تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو تو اسکو ترک کرنا چاہئے اور فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا مذہب قرار دینا چاہئے اس پر ہمارے موجب نہایت مسرت کے ساتھ ارشاد اوثق العری کی تصدیق فرما رہے ہیں اور جملہ مذکورہ کو آب زر سے بکھنے کے قابل تحریر فرماتے ہیں جس سے حسب تسلیم موجب بھی یہ بات محقق ہو گئی کہ فعل مستمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں اگر حضرت عمر یعنی ارشاد جمعو احیث ما کنتم کی تاویل اور تطبیق ضرور ہے اور اگر اثر مذکور کی تاویل اور تطبیق بھی نہ ہو سکے گی تو بمقابلہ فعلی مرفوع اس اثر کو ترک کرنا پڑے گا وہو المطلوب۔ اب الحمد للہ مدد عائی اوثق العری موجب کی تسلیم کے موافق بھی ایسا محقق اور واجب التسلیم ہو گیا کہ کیسے بھی کسی قسم کے انکار کی گنجائش نہ رہی اور مجیبے صاف اقرار فرمالیا کہ اثر مذکور در صورت تاویل اور در صورت ترک حنفیہ کو اصلاً مضر نہیں البتہ مذہب مجیب کے کسی حال میں حجتہ نہیں بن سکتا لہذا ہو ظاہر ہمارے مجیب پر فرض تھا کہ کوئی جواب معقول دیتے مگر جواب کے بدلے بے انصافی اور بے باکی پر کمر بستہ ہو کر فرمایا تو یہ فرمایا کہ (یہی جملہ تو اللہ نے آپ کے قلم سے صحیح نکلوایا ہے) اور یہ کہلو ہی پرانا رونا رفع یدین اور آمین بالجہر کا شروع کر دیا کہ وہاں اس قاعدہ حقہ پر عمل کیوں کیا سو جب موجب بھی یہ قاعدہ قبول فرماتے ہیں تو مسئلہ متنازع فیہ میں ہمارے موجب کیوں اسکو معمول بہا نہیں بناتے اور اسکا خلاف حیرت کو سوجھ سے کرتے ہیں اسکی جوابدہی جو انکو ذمہ پر فرض تھی ادھر ادراد ہر کے خیالی اعتراضات سے کیونکر ٹل سکتی ہے اصل امر کو چھوڑ کر خارج از بحث امور کو لے بیٹھنا ظاہر ہے کہ کس کام ہے ہلکا اس موقع پر امور زائدہ مذکورہ کا جو ابدینا ضروری نہیں جناب موجب تو اپنی رستگاری کے لئے امور زائدہ مذکورہ کو سپر بنا کر خلاف بحث کرنا چاہتے ہیں البتہ اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ موجب کا یہ اعتراض کہ احناف رفع یدین وغیرہ وغیرہ میں احادیث صحیحہ کا خلاف کرتے ہیں اور کا مطلب اگر یہ ہے کہ کسی حدیث کا کیسوجہ سے بھی خلاف کرنا ناجائز ہے خواہ دوسری طرف کیسے ہی نص اور دلیل کامل موجود ہو تو ایسی مہمل بات کے تو خود موجب بھی قایل نہیں ہو سکتے اور اگر یہ مطلب ہے کہ حدیث کو بلا حجتہ شرعیہ قابل قبول ترک کرنا ناجائز ہے تو مسلم مگر مسئلہ رفع یدین آمین بالجہر میں روایات و آثار قویہ معتبرہ مستند حنفیہ موجود ہیں ایسے امور کا انکار کرنا بالکل جرات بیجا اور تعصب نامردانہ کتب قدیمہ اور رسائل جدیدہ میں روایات مذکورہ مشہور ہیں باقی بست رکعات کا انکار محض کرنا اور یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گیارہ رکعات تراویح پر مداومت فرمائی اور انہیں کا کام ہے من بچا رون کو تراویح اور تہجد میں بھی تیز نہیں اور بدولت ظاہر برستی



آثار و احادیث میں قریہ کا افظ موجود ہے اوس سے مَدَن اور قری کبیرہ حسب لغت قرآن مراد لینا چاہئے تاکہ جملہ روایات و آثار با حسن وجہ منطبق اور موافق یکدگر ہو جاویں ورنہ در صورت عموم روایات و آثار میں جدا اختلاف ہوگا اور لغال زمانہ نبوی اور زمانہ خلفا کا جدا خلافت کرنا پڑے گا اب اسکے جواب میں فاضل بناری تحریر فرماتی ہیں بیشک مراد حضرت عمر کی عموم ہی ہے اور یہ نص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہرگز خلافت نہیں بلکہ موافق ہے اور اسکی تفصیل ہم لکھ چکے ہیں انتھے۔ تعجب نہ کیسے امر واضح احق بالقبول کے مقابلہ میں ہمارے عجیب کیسا نامعقول اور فضول جواب پیش فرماتے ہیں جس کا کوئی حجاجی صحیح نہیں دیکھئے اوثق العری میں تو مدلل اور محقق طور سے واضح کر دیا ہے کہ اگر حضرت عمرؓ میں عموم ظاہری ہرگز مراد نہیں ہو سکتا اوسکے جواب میں بلا دلیل عجیب صاحب فرماتے ہیں بیشک مراد حضرت عمر کی عموم ہی ہے کوئی پوچھے کہ اس عموم کی دلیل کیا ہے اور استدلال مذکورہ اوثق العری کا کیا جواب ہے فرمائیے تو سبھی بھلا دعویٰ بلا دلیل کہیں بھی سرسبز ہوتے دیکھا ہے اگر امور عقلیہ کے فہم کا دماغ نہیں تو لولعیطی الناس بدعواہم لقال من شارنا شاراد کما قال تو ارشاد رسول ہے علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ علیٰ ہذا القیاس یہ کہنا کہ عموم مذکور نص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف نہیں بلکہ موافق ہے اسکی کیا دلیل ہے ہر عاقل بالبداہت جانتا ہے کہ نص صحیح قطعاً فعل نبوی جس سے عدم اقامت جمعہ فی القری ثابت ہے اوسکا اس عموم کے مخالف ہونا ایسا امر نہیں جو دیوانہ بھی اوسکا انکار کر سکے معلوم نہیں عجیب کس نشہ میں ہیں جو ایسے بدہیات سے بھی بے خبری ہے اور معلوم نہیں نص رسول اللہ سے کونسی نص مراد لے رہے ہیں باقی عجیب کا یہ فرمانا کہ اور اسکی تفصیل ہم لکھ چکے ہیں بالکل بے سود ہے عجیب نے اوراق گذشتہ میں بعض مواقع پر اسکے متعلق چند باتیں ناتمام غیر صحیح بے دلیل تحریر فرمائی ہیں جنکا جواب بالتفصیل معروض ہو چکا ہے پھر اس خوبی پر کہ عجیب ایسے ایک جواب بھی مقول ندیا اور ہر سہ جوابات مذکورہ اوثق العری کے مقابلہ میں آئین غائبین شائین ہی سے کام لیا ایک صفحہ کی قدر فضول الزمات میں سیاہ کر ڈالا جسکا خلاصہ یہ ہے کہ اس موقع پر تو آپ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر کسی نہیں سنتے لیکن بنی رکعت تراویح اور رفع یدین اور آمین بالجہر اور عدم نفاذ قضائے ہرا اور باطنا وغیرہ صدہا مسائل میں جو آپ خلافت فعل و قول نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام عمل درآمد کر رہے ہیں وہ ان یہ قاعدہ کہان جاتا رہا سو عجیب کے مسلک کے موافق تو اوسکا یہی جواب کافی ہے کیون جناب مسئلہ جمعہ فی القری میں تو آپ حضرت عمر کے ظاہر قول پر ایسے جیسے کہ تمام آثار اور فعل مستمر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکی وجہ سے بالکل پس پشت ڈالکر مطمئن ہو بیٹھے حتیٰ کہ فعل و آثار مذکورہ سے بضرورت تطبیق قول حضرت عمر کی تخصیص و تاویل تک بھی جائز نہیں سمجھی جاتی اور دربارہ پیش رکعات تراویح حضرت عمر کے ارشاد کو بدعت

تصدیق کرنے سے معذور محض ہیں قطع نظر اور امور سے جب ہم اس قسم کے ماخذ اور اصل کو دیکھتے ہیں کہ اسکی تصدیق کیوجہ سے کس قدر آفت اور مصیبت عظیم اوٹھانی پڑی تھی تو پھر اسکی تصدیق کرنی عقل ہی کے خلاف نہیں بلکہ حسب ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لا یلدغ المؤمن من جحر واحد مرتین مقتضائے ایمانی کے بھی سراسر خلاف نظر آتی ہے اسلئے ہلکا امید قوی ہے کہ محیب انصاف پسند بھی ہمارے اس عذر قوی کو قبول فرما کر اس عدم تصدیق سے ہم پر ناخوش نہ ہوں گے۔ اسکے بعد مقتضائے ہل جبار الاحسان والا احسان محیب کی خدمت میں خیر خواہانہ عرض ہے کہ اس بے موقع وعظ گوئی سے آپکو کچھ نفع نہ ہوگا آپکو لازم ہے کہ دلائل مستحکمہ کو یہ جواب معقول عنایت فرمائیے اصل مدعی کو چھوڑ کر امور زوائد کے ذریعہ سے خواہ مخواہ کے الزامات بے اصل لگا کر وعظ و نصیحت شہ درع کر دینے سے کیا کام چل سکتا ہے اہل علم و عقل تو آپکے اس رفتار کو نہایت حقارت کی نظر سے دیکھ کر آپکے عجز اور سینہ زوری کے معتقد ہو جاویں گے و ما علینا الا البلاغ محیب بناری کے جوابات اور ادائیگی تحقیق سے فراغت پا کر یہ عرض ہے کہ عبارت اوثق العری جو اوپر مذکور ہوئی ہے اوسمیں یہ جملہ بھی تھا کہ جہاں قریہ کا لفظ وارد ہوا ہے وہاں مراد مدینہ ہے حسب لغۃ قرآن نہ قریہ صغیرہ الخ اسپر محیب ثانی یعنی علامہ ابوالکلام معترض بجاٹ نے دو اعتراض تحریر فرمائے ہیں آدل کا خلاصہ یہ ہے کہ مدینہ کے مقابلہ میں جو قریہ صغیرہ کہا ہے یہ درست نہیں لہذا ہاں تو قریہ صغیرہ میں سے مدینہ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے یا مدینہ کی جگہ قریہ صغیرہ لکھنے مطلب یہ ہے کہ مدینہ کا مقابل قریہ ہے اور قریہ صغیرہ کا مقابل قریہ صغیرہ ہے اسلئے مدینہ اور قریہ صغیرہ کا مقابلہ درست نہیں آتھ۔ جائے حیرت ہے کہ محیب ابوالکلام نے تمام مضمون مذکور اوثق العری سے سموت محض اختیار فرما کے اور ایسا بھل خرافات اعتراض پیش کر کے اپنے آپکو بالکل بری الذمہ سمجھ لیا کیا مستغنیانہم دیا یہی ہے کہ مقابل کی بات کا جواب تو ندارد اور ایک لغویہ بودہ بے اصل اعتراض لکھ کر دل خوش کر لیا جائے کہ ہم نے جواب دیدیا لاول دلاقۃ الا بالمداد دل تو دیکھئے کہ تقابل کی ضرورت ہی کہاں ہے اوثق العری کی عبارت کا توصیف مطلب یہ ہے کہ جن مواقع میں لفظ قریہ وارد ہوا ہے اوس سے حسب استعمال قرآنی مدینہ مراد ہے تاکہ لغال دہ سال نبوی علیہ الصلوۃ والسلام کی مخالفت لازم نہ آئے قریہ صغیرہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتا کہ جس کے بہرے پر ہمارے محیب بغیلین بجا نیکو تیار ہوں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر مواقع مذکورہ میں قریہ کے لفظ سے قریہ صغیرہ بھی مراد لیا جائے تو بھی ضعیفہ کو مضرت نہ مخالفین کو مفید کہونکہ قریہ صغیرہ دربارہ اقامت جمعہ مدینہ ہی کے حکم میں داخل ہے تو جب تلک محیب یہ ثابت نہ کر سکے کہ لفظ قریہ سے قریہ صغیرہ مراد ہے اولن کہ ہرگز وہ عبارات مفید نہیں ہو سکتیں التحاصل اوثق العری میں اپنے معنی کو بیان فرما کر بھی مفید مخالف کے نفی تحریر فرمائی ہے تقابل محقق ہونیکو کیا ضرورت ہے کہ اسکی بنا پر ہمارے محیب نے اعتراض

اعتراض ابوالکلام

جواب

و دون نمازون کو عین یکدگر خیال کئے ہوئے ہیں اگر تحقیق حق منظور ہو تو رسالہ تراویح مصنفہ حضرت مولانا کو ملا خط فرمایا ہے۔ اب رہ گیا مسئلہ نفاذ قضای قاضی اوسمین خواہ مخواہ بے سمجھے بوجھے مجیب لیبیب اپنی ٹانگ اڑاتے ہیں اور ناحق چوٹ کھاتے ہیں ہمیں بھی تو معلوم ہونا چاہئے کہ ارشاد اتنا اقطع لہ قطعۃ من النار سے عدم نفاذ باطنائکس طرح ثابت ہوتا ہے ایسے صاحبون سے کیا بعید ہے جو ارشاد نبوی عن بیع الغرر اور نبی عن التجش اور نبی عن بیع الحاضر للبادی اور نبی عن التلقی اور نبی عن التصریہ اور نبی ان لیستام الرجل علی سوم اخیرہ وغیرہ جملہ صورتون میں بھی یہی ارشاد فرما دیں کہ حقیقت میں بیع نافذ اور منعقد ہی نہیں ہوتی اور ارشاد ثلثۃ لا یظہر اللہ الیہم یوم القیمۃ ولا یرکبہم ولہم عذاب الیم وغیرہا المنفق سلعتہ بالکاذب کی وجہ سے یہ حکم دیا جائے کہ کاذب کی بیع و حقیقت نافذ و منعقد نہیں ہوتی اور جو علماء بیوع مذکورہ کے انعقاد و نفوذ کے قایل ہوں اونپر مخالفت حدیث کا لازم لگایا جاوے جس بات کی فہم سے آدمی قاصر ہو اوپر اعتراض کرنا اپنا پردہ فاش کرنا ہوتا ہے محدثین زمانہ حال مسئلہ قضائین کو کچھ زباندرازی کرتے ہیں اُس سے صاف ظاہر ہے کہ انکو تو پورے طور سے اس مسئلہ میں مذہب امام کی خبر بھی نہیں اگر ہمارے مجیب کو اس بارہ میں کچھ فرمانا منظور ہو تو اول مذہب امام کو مع قیود و شروط منضبط فرمایوں ادسکے بعد اپنی دلیل قابل قبول اہل انصاف تحریر فرما دیں یہ نہ ہو کہ ظاہر پرستی پر کر باند کر فقط ارشاد اتنا اقطع لہ قطعۃ من النار نقل فرما کر سبکدوش ہو جائیں پھر اس فہم و انصاف پر فاضل بنارس (انجمن خودی میں) بخود ہو کر فرماتے ہیں آپکو اللہ کے سامنے ایک دن جانا ہو گا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہنا نا ہو گا دیکھئے آپ کیا جواب دیں گے (خیر ہمارے مجیب خود ڈرین یا نڈرین مگر معلوم ہوا کہ ادر و نکو ڈرانے میں نہایت جبری ہیں حتیٰ کہ اوروں کے ڈرانے میں خدا سے بھی نہیں ڈرتے اگر مجیب خود خدا سے ڈر کر اور ونگو ڈرتے تو ہرگز اونکو اس ڈرانے کی جرات نہوتی یہ عینہ وہی قصہ ہے کہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی بیساک ناصح نے آتی اللہ کہا تھا سو ہمارے مجیب محدث کو خود معلوم ہو گا کہ سید الانبیاء والمرسلین علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے اوس نصیحت کا کیا جواب ارشاد فرمایا تھا اوس سے اچھا اور سچا جواب کون دے سکتا ہے اسلئے ہر کسی جواب عرض کر نیکی کیا حاجت ہے البتہ اتنا امر قابل لحاظ ہے کہ ہمارے مجیب کی نصیحت میں ناصح مذکور کی نصیحت سے چونکہ بہت ترقی ہے اسلئے اسیلئے موافق جواب میں بھی ترقی مناسب ایسے ہی ناصحون کی شان میں کسی نے

کہا ہے **شعر**

مشکلے دارم زدا نشند مجلس بار پر س : توبہ فرمایاں چرا خود توبہ کمتر میکند

اس نصیحت سراب و قاحت کے بعد ہمارے مجیب بنارس فرماتے ہیں ذوالمدانی لک من الناصحین سو ہمکو مجیب کی قسم کی تلمذ بکر نیکی تو کوئی ضرورت نہیں اون کے خیال میں یہ خیر خواہ ہی ہی ہوگی مگر ہم اس قسم کی

ہیں تو پھر ظاہر ہے کہ وہی تقابل و تضاد قریہ صغیرہ کو مدینہ سے بطریق اولیٰ حاصل ہوگا یہ بات تو بیوقوف بھی نہیں کہہ سکتا کہ عام کو کسی شے کے ساتھ تقابل و تضاد حاصل ہو اور خاص کو نہ ہو بالجملة قریہ مقسم اور عام ہے اور قریہ صغیرہ اسکی ایک قسم اور اس سے خاص ہے تو اب جس قسم کا تقابل قریہ اور مدینہ میں تسلیم کیا جائے گا وہی تقابل قریہ صغیرہ اور مدینہ میں واجب التسلیم ہوگا۔ اسکے بعد اوثق العری کے جملہ مذکورہ پر محیب ابوالمکارم نے دوسرا اعتراض پیش کیا ہے جسکا ماحصل یہ ہے کہ اوثق العری کے اس جملہ سے (کہ جہاں قریہ کا لفظ وارد ہوا ہے وہاں مراد مدینہ ہے حسب لغتہ قرآن نہ قریہ صغیرہ) یہ معلوم ہوتا ہے کہ قریہ اور مدینہ کے ایک معنی ہیں اور عبارت مرقومہ صفحہ آٹھ جو اوپر گذر چکی جس میں یہ جملہ مذکور ہے (بعض اوقات اطلاق قریہ کا باعتبار اس کے معنی لغوی اجتماع کے مدینہ پر بھی ہو جاتا ہے) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قریہ اور چنیہ ہے اور مدینہ اور چیز تو اب ثابت ہو گیا کہ اوثق العری کی دونوں عبارتیں معارض اور باہم تضاد ہیں اتنے ہمارے عجیب بھی واقعی بے سوچے سمجھے اعتراض کر دینے میں لاجواب ہیں یوں معلوم ہوتا ہے کہ مخالف کے مطلب سمجھنے کا سکہ سے ارادہ ہی نہیں فرماتے کہ کہیں ایسا نہ ہو مطلب صحیح سمجھ میں آکر دوبارہ اعتراض خلل پیدا ہو جاوے دیکھئے اوثق العری کی ہر دو عبارت مذکورہ میں کوئی اغلاق نہیں کسی قسم کا خفا نہیں مگر کیونکہ سمجھ ہی نہ ہو یا فہم مطلب کا ارادہ ہی نہ کرے یا بوجہ تعصب جان ہو جگر غلط گوئی پر کمر باندھ لے تو اسکا کیا عافی عبارت اول ہو جو اس صفحہ آٹھ نقل کیا ہے اس کا مدعی ظاہر نہیں ہے کہ عرف متاخرین میں ہر چہ قریہ اور مدینہ میں تفرق اور تقابل ہے لیکن باعتبار معنی اصلی لغوی مدینہ پر بھی اطلاق قریہ کیا جاتا ہے چنانچہ قرآن مجید میں یہ استعمال شائع ذائع ہے اور عبارت ثانی جس پر ہمارے عجیب کو اعتراض کرنا منظور ہے اسکا مطلب بھی صاف طور پر یہ ہے کہ جن آثار میں لفظ قریہ وارد ہے کہ جسکو دیکھ کر عمار عنایت فرمایاں زبانہ حال جا متے باہر ہوئے جاتے ہیں وہاں قریہ سے مراد قریہ صغیرہ ہرگز نہیں بلکہ حسب وضع لغت و استعمال قرآنی قریہ سے مراد مدینہ ہے اب اہل فہم انصاف فرما دیں کہ ان دونوں عبارتوں میں تعارض و تخالف کہاں ہے جو امر عبارت اولیٰ سے مقصود تھا بعینہ وہی عبارت ثانیہ کا مدعی ہے یعنی لفظ قریہ کا استعمال دونوں معنی میں ہوتا ہے کہی باعتبار لغت و استعمال قدیم مدینہ کو بھی شامل سمجھا جاتا ہے اور کہی باعتبار عرف و استعمال متاخر مدینہ کا مقابل سمجھا جاتا ہے بالجملة لفظ قریہ کے دونوں استعمال مسلم ہیں کہی مدینہ کے مقابل بولا جاتا ہے کہی مدینہ اور غیر مدینہ دونوں کو شامل ہوتا ہے اور ہر دو عبارت اوثق العری امر مذکور کے موافق ہیں ایک بھی مخالف نہیں اور عبارت اولیٰ اوثق العری کے ذیل میں ہم تفصیل کے ساتھ قریہ کا بالمعنی الاعم استعمال ہونا عرض کر چکے ہیں جسکی وجہ سے محیب صاحبون کو غصہ آ رہا ہے اسلئے اگر کچھ فرمانا ہو تو اسکی نسبت فرمائیے عبارتوں میں محض سینہ زردی سے تعارض کا دعویٰ کر کے کیوں لیاقت و قابلیت ظاہر کی جاتی ہے الحمد لہ عجیب ثانی کے

وصر گھسیٹا ہماری بلا سے دونوں امر دن میں تقابل ہو یا نہ ہو ہمارا مقصود تو فقط یہ ہے کہ ہمارے معنی درست  
 اور مخالف نے جو معنی لئے ہیں وہ بوجہ مخالفت نفس صیح غلط اور باطل دیکھئے اگر کوئی شخص کسی شہر کے قریہ  
 صغیرہ ہونی کا قائل ہو اور اسکے جواب میں کہا جائے کہ وہ تو شہر ہے قریہ صغیرہ نہیں تو کیا اسکے کلام پر  
 کوئی عاقل یا نادان یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ شہر اور قریہ صغیرہ میں چونکہ تقابل نہیں اس لئے یہ کلام درست  
 نہیں میں یقین کرتا ہوں کہ اگر ہمارے مجیب دشواری اور تنگی میں مبتلا ہوتے تو وہ بھی ایسے بے اصل اعتراض  
 کی پناہ نہ لیتے تمام خاص و عام کے نزدیک مسلم اور مستعمل ہے کہ امر مختلف فیہ میں اپنی جانب کو ثابت کرتے  
 ہیں اور مخالف کی جانب کو باطل خواہ او نہیں تقابل ہو یا نہ ہو صاحب شرح وقایہ آیہ دامسحوا بوجہکم کے ذیل  
 میں فرماتے ہیں واما نفی مذہب الشافعی فمبني على ان الآية مجمله في حق المقدار لا مطلقه كما زعم الخ ہمارے  
 مجیب فہم کی مسلک مختصرہ کے موافق یہاں بھی یہ اعتراض ہو گا کہ مجمل کے مقابلہ میں مفسر ہوتا ہے اور مطلق کے  
 مقابلہ میں مقید پھر صاحب شرح وقایہ نے مجمل کے مقابلہ میں مطلق کو کیسے بیان فرما دیا تلخیص میں لا لتحق قریہ  
 ولا لتحق رقبۃ کافرة کی بحث میں فرماتے ہیں ولا یخفى ان هذا من العام مع الخاص لا المطلق مع المقید مجیب کے  
 کہنے کے موافق یہاں بھی یہی اعتراض ہو گا کہ عام کے مقابلہ میں مطلق اور خاص کے مقابلہ میں مقید کو بیان  
 کرنا غلط ہے کیونکہ انہیں تقابل نہیں علی ہذا القیاس اس قسم کی نظائر متبع کی جائیں تو کوئی کتاب کسی علم کی  
 مجیب کے اس لواحد اعتراض سے محفوظ نہیں رہ سکتی سوا اگر ہمارے مجیب کو بھی امر مقصود ہے کہ آنکھیں بند کر کے  
 عبارت اولیٰ العری پر اعتراض کر دینا چاہئے چاہے کیسا ہی بے اصل اور لغو ہو اور اسی کو اپنے لئے باعث  
 شہرت و فخر سمجھتے ہیں تو ادسکی عمدہ صورت ہم بتائیں کہ افعم العرب والعجم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مجر نظام  
 میں اسی قسم کے اعتراضات منتخب فرما کر مشہر کر دیں اس میں انشاء اللہ وہ شہرت نصیب ہوگی کہ اہل علم  
 و کمال کو بھی وہ مشہرت نصیب ہوئی دشوار ہے مثلث مثلاً قصہ و قتال میں آپ نے ارشاد فرمایا ہے واما  
 الذی یراہ الناس ناراً فإمراراً بآرد عذب اپنے قاعدہ مختصرہ کے موافق یہاں بھی یہی کہنے کے اس عبارت کا عنوان  
 درست نہیں ہے کیونکہ بار بار و عذب نار کا مقابل نہیں ہے لہذا یا تو قید بار و عذب کو بر طرف کیجئے یا نار کے  
 ساتھ حار کی قید ضرور لگائے اور اگر مالح کی قید بھی بڑھادی جاوے تو سبحان اللہ عنوان کلام بہت ہی اعلیٰ  
 درجہ کا ہو جائیگا نعوذ باللہ من سوء الفہم والتعصب زیادہ میں کیا عرض کروں حضرت مجیب کو اس قسم کے  
 اعتراضات پیدا کرنے میں خود ملکہ کامل ہے اور اگر ان جملہ امور سے قطع نظر کر کے حسب ارشاد مجیب اس  
 مقام میں تحقق تقابل کی ضرورت تسلیم بھی کر لی جائے تو ہم پوچھتے ہیں کہ مدینہ اور قریہ صغیرہ میں تقابل ہونی کی  
 کیا وجہ قریہ صغیرہ جب مطلق قریہ کی قسم اور اوس سے خاص ہے اور مدینہ اور قریہ میں خود مجیب تقابل کو تسلیم کرتے

اپنے مدعی کو ثابت فرما دین یہ توجہ ہے کہ مجیب کے ارشاد کو ہم بعینہ تسلیم کر لیں اور اگر ہم عرض کریں کہ لاپل قری اور پل بادلہ لاپل خیام اس عموم  
میں داخل ہی نہیں ہیں چنانچہ اذوق العری میں یہ مضمون صحیح موجود ہے اور ہم بھی سابق میں عرض کر چکے ہیں تو پھر تو مجیب کا ارشاد اس سے دعویٰ بلا  
دلیل اور شیخ جلی کا خیال ہے اور پاس خاطر مجیب لاپل مو پر فائدہ لکھ رہے ہیں تسلیم کر لیں کہ قصود اقامت جمعہ کے منجانب طلب ہیں اور تمام اکثری  
اس عموم میں داخل ہیں لیکن حدیث عبد و امرتہ و سائر عموم افراد ہی عند مجیب مستثنیٰ ہیں بعینہ اسی قاعدہ قری اور بادلہ عموم اکثرتی  
میں بعینہ اسی قاعدہ قری اور بادلہ عموم اکثرتی ہیں تو فرمائیے اس میں کیا خرابی ہو اگر حدیث طارق بن شہاب لاپل انکی تخصیص کا باعث  
ہو تو تعامل مقرر زائد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ ہمارے استثنائی دلیل ہو اور قوت و اعتبار میں ہر دلیل کا موازنہ کر لیا جائے اگر دلیل تخصیص عموم  
اکثرتی حدیث طارق بن شہاب سے قوی ہو تو پھر تو اسکی تسلیم سے انحراف کرنا فہم انصاف نہایت ہی بعید ہے بلکہ نہایت تہیج ہے کہ اذوق العری  
میں یہ تمام مضامین موجود ہیں اور ان مضامین کی تشریح اور اپنے نتیجہ مکرر سے عرض کر چکے مگر ہماری ہر دو چیزیں یہ سب لاپل اختیار فرما لکھا ہے کہ اگر ہر دو  
فصول غلط یا اصل مواخذات پیش کر کے یا بدلیل کسی امر زائد جزئی کی نسبت کوئی جواب نہ دے سکیں تو ہوا جائے اصل مدعی کو ایسا نظر  
اندر آئے کہ ہیں کہ خدا کی پناہ بلکہ اولاً ہم غصہ کیا جاتا ہے کہ بار بار کیوں قصہ قبائلی پیش کیا جاتا ہے جو دوسرا فقرہ جو ہماری مجیب نے بیان کیا تھا  
یعنی قرین میں بھی اپنے جمعہ کا حکم فرمایا اسکی نسبت یہ عرض ہو کہ مجیب نے اس بار میں کل درود استینا راق سابق میں نقل کی ہیں ایک مرتبہ نبی  
یا ضمیر میں جمعہ کا ہونا سو اسکی نسبت ہم بھی پہلے فصل عرض کر چکے ہیں کہ وہ کوئی قرینہ مستقل نہیں بلکہ بدینہ کا ایک محکمہ ہے اور بدینہ ہی میں  
شمار ہوتا ہے تو مجیب کی لاپل ہم پر کہ اسکا قرینہ مستقل ہونا دلیل قوی و ثابت فرما دین اور ہمارے معروضات سابقہ کا جواب نہ دے سکیں کہ اسکا قدر کیا و  
دیانتہ کو خلاف ہو کہ اوراق گذشتہ میں تو آپ مکرر فرما چکے ہیں کہ فرضیت جمعہ نزول آتی ہے جمعہ بعد ہوتی ہے اور اس پر بلا دلیل ایسا اصرار کیا تھا کہ  
روایات متعددہ مجتہدہ کا بھی انکار کیا اور اب قری میں فرضیت جمعہ ثابت کرنا کی ضرورت ہے کہ نبی یا ضلع یعنی نبی یا ضلع میں ایک جمعہ اور ایک لاپل  
دلیل بنایا جاتا ہے جو نزول آتی ہے مذکورہ سمیت پہلا قصہ جب آپ کو کہنے کی موافق جمعہ ہجرت بہت بعد فرض ہوا ہے تو ہم نبی یا ضلع میں جمعہ ہجرت کے  
کیا وجہ اس فرضیت جمعہ فی القری کو اثبات کی کیا صورت ہماری مجیب فہم و تدبر کو کام لینے تو قبائلیں آپ کے جمعہ نہ ہونے اور نبی یا ضلع میں  
جمعہ ہونے سے قویہ معلوم ہوتا ہے کہ قری میں جمعہ درست نہیں اور نبی یا ضلع میں صحیح ہے قرینہ مستقل ہرگز نہیں اور جمعہ قبل ہجرت فرض ہو چکا تھا  
اور مجملہ مورخہ عبد اللہ ہمارا مدعی اور مجیب کے مطالب کے سرسرخ مخالف ہو کہ لاپل علی العاقل دوسری روایت ام عبد اللہ کی بیان کی جو جسکی  
تفصیلی کیفیت جمعہ جوابات متعددہ گذر چکی ہے خلاصہ یہ ہے کہ اول تو او میں ضعف شدید دوسرے روایت نظر انصاف ہمارے موافق  
اور مجیب کے سرسرخ مخالف اسکو بے سوچے سمجھا استدلال میں پیش کرنا ہمارے مجیب کے مجزئی دلیل سے معروضات سابقہ کو ملاحظہ فرما کر اہل انصاف  
خود انصاف فرمایا ہیں باقی رہا فقرہ سوم یعنی صحابہ قری میں جمعہ ہوتا ہے اس امر کو اگر قصہ جو نا ہو تو قصہ جو انی نہایت تفصیل کیساتھ  
گذر چکا ہے اور اگر اس امر حضرت عبد اللہ بن عمر اور حضرت عمر کے آثار ہیں تو انکی کیفیت اور متعدد جواب بھی اذوق العری کے حوالے سے جمعہ  
توضیح و تشریح معروض ہو چکی ہیں کہ آپ سے نظر فہم انصاف ایک لاپل موافق بھی نہیں ہو سکا اگر اذوق العری انحال مذکورہ صحابہ کی تادیلا صحیح کرنا  
مرفوعہ اور دیگر آثار صحابہ کے ساتھ مطابقت بنانا پسند ہو تو ہمارا اور طریقہ انراض منظور ہو تو بسم اللہ چنانچہ فصل لاپل ہمارے امور اذوق العری کے

جواب ان سے بھی فراغت ہو چکی اب سُنئے اسکے بعد اوثق العربی میں تفصیل دروضاحت کیساتھ یہ فرمایا ہے کہ اب  
جلد ارشادات حضرات اصحاب کرام اور احادیث مرفوعہ مذہب خفیہ کے موافق ہیں اور کئی دلیل مرفوعہ وغیرہ مرفوعہ  
سے جملے حوالہ ہمارے مفتی و مجیب اہل حدیث نے بیان فرمائے تھے قریہ صغیرہ میں جو اقامتہ جمعہ ثابت نہیں ہوتا  
تو اب مذہب خفیہ میں کسی قسم کا خدشہ اور اشکال بشرط نظر غائبی نہ رہا اور ہر جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باب جمعہ میں کس قدر تاکیدات اور اسکے ترک پر کیسی وعیدات اور تغلیط بیان فرماتے  
تھے اور باوجودیکہ جملہ اہل عوالی او کو سنتے تھے مگر کسی نے ایک دفعہ بھی کسی قریہ میں جمعہ قائم نہ کیا اور نہ اپنے تمام  
زمانہ حیات میں انہیں سے کسی کو حکم اقامتہ یا وعید ترک کا مخاطب بنایا تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ تمام  
صحابہ اہل عوالی و منازل وغیرہ بالیقین سمجھتے تھے کہ اہل قریہ ان امور کے مکلف و مخاطب ہی نہیں اور اہل  
قریہ تاکید و وعید مذکور سے مستثنیٰ اور خارج ہیں اور عموم آیت کریمہ اور عموم جملہ احادیث واردہ فی الجملہ اہل امصار  
کے ساتھ مخصوص ہے ورنہ کیا وجہ کہ تمام مدت حیات نبوی میں کہی کسی قریہ میں نوبت اقامتہ جمعہ نہ آئی بلکہ  
بجائے اسکے کہ عوالی میں اقامتہ جمعہ کرتے یہ ہوتا تھا کہ اہل عوالی میں سے جن حضرات کو جمعہ پڑھنا منظور ہوتا  
تھا تو مدینہ طیبہ میں حسب گنجائش و فرصت نوبت نبوت حاضر ہو کر پڑھ جاتے تھے اب ان دلائل واضحہ کے  
مقابلہ میں جو حضرات اقامتہ جمعہ فی القریہ کے مدعی ہیں او کو لازم ہے کہ یا تو کسی قریہ صغیرہ میں بدلیل معتبر  
جمعہ قائم ہونا آپ کے زمانہ میں ثابت فرمادیں یا اہل عوالی و منازل کو تارک فرض قطعی اور حضرت سید المرسلین  
صلوات اللہ علیہ وسلم کو تارک حکم بلغ ما نزل الیک من ربک تسلیم کرین لغو بذالدا تھے بمضمونہ اس دلیل  
واضح اور برہان قاطع کے جواب میں مولوی ابوالکارم صاحب نے غموشی محض سے کام لیا اور عجیب بنارسی نے کل دوسط  
میں یہ جواب دیا کہ ہم کہہ چکے ہیں کہ آپ ہر مسلمان کو جمعہ کی تاکید فرمائی ہے اور قریہ میں بھی آپ نے حکم دیا ہے اور صحابہ  
نے پڑھا ہے۔ افسوس کیسی قوی واجب التسلیم دلیل کے مقابلہ میں ہمارے مجیب نے فہم و انصاف کو بغل میں مار کر کل تین  
جملے تحریر فرمائے جملہ اولیٰ یعنی آپ نے ہر مسلمان کو جمعہ کی تاکید فرمائی ہے اسکی نسبت تو یہ عرض ہے کہ اگر ہم مجیب کی  
اس ارشاد کو بعینہ تسلیم بھی کر لیں تو ہمارے مدعی کو اصلاً مضرت نہیں کیونکہ قول مذکور کا مفاد صرف عموم افراد ہو گا جو  
بحث سے خارج ہے اس عموم سے عموم اکثہ جو کہ متنازع فیہ ہے کیونکہ ثابت ہو سکتا ہے مجیب کو لازم ہے کہ ثبوت  
عموم اکثہ کی صورت بیان فرمادیں یا عموم افراد اور عموم اکثہ میں استلزام ثابت کر کے دکھلائیں ورنہ کچھ تو شرعاً میں اند  
دل چاہے تو اوراق گذشتہ کو ملاحظہ فرمادیں حدیث طارق بن شہاب میں لفظ کل سے جو مجیب نے استدلال  
کیا ہے اس کے جواب میں تفصیل کے ساتھ ہم اسی مضمون کو بیان کیجے میں الحاصل عموم افراد اور عموم اکثہ میں مجیب  
غور فرمایوں اور ایک دفعہ اطمینان کے ساتھ یہ سمجھ لیں کہ متنازع فیہ ہم میں اور ان میں کو لٹا عموم ہے اس کے بعد



موصوف کا یہ فرمانا کہ مدینہ منورہ میں نو مسجدیں تھیں لیکن صلوٰۃ جمعہ تمام اہل مساجد مجتمع ہو کر آپ کے ساتھ ادا کرتے تھے۔ مسلم ہم بہت خوشی کے ساتھ امر منقول مجیب کو علی الراس و المعین رکھتے ہیں بلکہ مجیب کی اس عنایت بلا ارادہ کے ممنون و مشکور ہیں کیونکہ امر مذکور ہمارے مدعی کے مخالف ہونا تو درکنار سراسر موافق اور مؤید ہی کون نہیں جانتا کہ امر متنازع فیہ صرف یہ امر ہے کہ قری محل اقامت جمعہ ہیں یا نہیں سو اتنی بات سے کہ مدینہ طیبہ میں نو مسجدیں تھیں اور جمعہ فقط ایک مسجد میں ہوتا تھا یہ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے کہ قری بھی محل اقامت جمعہ ہیں البتہ یہ بات معلوم ہو گئی کہ مصر کے اندر بھی مساجد متعدد ہیں اقامت جمعہ نہ چاہئے فقط ایک مسجد میں نہ بلکہ ہر جمعہ ادا کرنا چاہئے جس کا خلاصہ یہ نکلا کہ ہنسنے تو فقط یہی دعویٰ کیا تھا کہ شہر میں اقامت جمعہ کرنا چاہئے نہ وہ بات میں مگر ہمارے مجیب کی عنایت سے بلا نزاع اتنا امر درست زاد ہو گیا کہ شہر میں بھی ایک ہی مسجد میں اقامت کیجائے نہ مساجد متعدد ہیں و الحمد للہ اس بیان سے واضح ہو گیا کہ امر مذکور کو ہمارے مقابلہ میں پیش فرمانا تو مجیب کی خوش فہمی اور عنایت بلا ارادہ کا ثمرہ ہے ہاں جناب قاضی صاحب اور نواب صاحب جو اپنی تصانیف متعدد میں بڑے و فوق کے ساتھ جمعہ کے بارہ میں وہی کسائر الصلوات لا یخالفہا الا فی مشروعیتہ اخطبتین قبلہا ارشاد فرما رہے ہیں ادن کے رد ورو پیش کیا جائے تو مناسب ہے کیونکہ ان صاحبوں کی رائے میں جب صلوٰۃ جمعہ اور دیگر صلوات میں کوئی فرق ہی نہیں اور صلوٰۃ جمعہ کے لئے کوئی شرط و قید زائد مانی ہی نہیں جاتی تو پھر کیا وجہ کہ آپ نے تمام اہل عوالی اور اہل مدینہ کو اپنی اپنی مساجد میں اقامت جمعہ کی اجازت نہ فرمائی اور مثل صلوات غمرہ غیرہ عوالی و مساجد مذکورہ میں صلوٰۃ جمعہ کا اختیار نہ دیا گیا حتیٰ کہ دربارہ جمع صلوات مشہور و منہ قول مدینہ کو بھی تکلیف حضور مسجد واحد ندی جائے اور صلوٰۃ جمعہ کے بارہ میں یہ تنگی کہ تمام اہل عوالی ایک ہی مسجد میں جمعہ ادا کریں اور اپنی بستی اور گائون میں ہرگز نہ پڑھ سکیں علامہ ابن حجر مخلصین فرماتے ہیں وقال ابن المنذر لم یختلف الناس فی ان الجمعۃ لم تکن تقبل فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی عہد الخلفاء الراشدین الا فی مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی تعطیل الناس مساجد ہم یوم الجمعہ واجتماعہم فی مسجد واحد بین البیان بان الجمعۃ خلاف سائر الصلوات وانہا لا تقبل الا فی مکان واحد جب یہ امر خوب واضح ہو گیا کہ جمعہ کا سوائے مسجد نبوی دیگر مساجد مدینہ اور عوالی و منازل میں قیام ہونا سراسر ہمارے مدعی کے موافق ہے اصلاً مخالف نہیں البتہ مخالفت ہے تو جناب قاضی صاحب اور نواب صاحب کی رائے جدید کے مخالف ہے تو ہمارے مقابلاً میں اس کو پیش کرنا اپنے علم و فہم کو بدنام کرنا ہے مناسب یہ ہے کہ ہر دو علامہ موصوفین سے اس کا جواب طلب کیا جائے اسکے بعد جو مجیب بنارسی نے تین ردائیں نقل فرمائی ہیں جنکو ہم ابھی نقل کر چکے ہیں ان ہر سہ روایات کا اتنا ہی مطلب ہے کہ عوالی میں جمعہ ہوتا تھا بلکہ اہل عوالی جو جمعہ پڑھتے تھے وہ مسجد نبوی صلعم میں

حوالہ سے مذکور ہو چکے ہیں مگر افسوس کہ عجیب صاحبوں نے ایک جواب بھی معقول نہ دیا اور انکو لازم ہے کہ جو اجماع قبول لائق قبول ہو سکے تو بیان فرمائیں اگر کچھ نہ ہو سکے تو اتنا تو ضرور کریں کہ جن آثار حضرات صحابہ کرام کو اپنے استدلال میں بیان فرمایا ہے ان میں قریہ سے مراد قریہ صغیرہ ہونا ثابت فرمادیں یہ بھی نہ ہو سکے تو ہماری معروضات کو قبول فرمادیں ورنہ صبر و سکوت فرما کر زبان کو منہ میں لئے بیٹھے رہیں اور ان اس تراویحوں سے کہ مذہب خفیہ کو دوسرے شیطانی کہا جاتا ہے تائب ہوں۔ اسکے بعد عجیب بناری فرماتے ہیں یہاں ایک بات اور قابل بیان ہے کہ مدینہ منورہ میں نو مسجدیں یقین مگر وہ سب لوگ اور مدینہ کے قریب اے جمع ہو کر مسجد نبوی ہی میں جمعہ پڑھتے تھے اور یہ کہ کثیر روایتیں اہل قبا اور اہل عوالی کی مسجد نبوی میں حاضر اور مجتمع ہونیکے بارہ میں نقل فرمائی ہیں روایت اولے ان اہل قبا کا نوافل جمعہ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الجمعة روایت ثانیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمع اہل العوالی فی مسجدہ یوم الجمعة روایت ثالثہ کان الناس یتتابون الجمعة من منازلہم ومن العوالی جسکو اوثق العری میں اپنا مستدل بنایا ہے ان امور کو بیان فرما کر عجیب بناری کہتے ہیں کہ اگر اہل عوالی پر جمعہ فرض نہ ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکو کیون جمع کرتے اور کیون وہ لوگ جمعہ کے لئے آتے علاوہ زمین آپ کا یہ بھی ارشاد ہے الجمعة علی من سمع النداء اور اکثر عوالی مدینہ سے تین یا چار میل کے فاصلہ پر تھے بلال کی اذان برابر سنتے تھے اور ترندی وغیرہ میں اجماع علی من آواہ اللیل بھی مروی ہے تو اب یہ بات معلوم ہو گئی کہ جو قری شہر کے قریب ہیں انکو شہر میں حاضر ہونیکا حکم ہے اور جو بعید ہیں ان کے لئے یہ حکم ہے کہ وہ اپنے اپنے مواضع میں جمعہ قائم کریں جیسے جو نادالون نے کر لیا تھا اور مکہ اور مدینہ کے درمیان کے گائون کے لوگ جمعہ پڑھتے تھے ماحل یہ نکلا کہ عوالی والے کل صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز جمعہ ادا کرتے تھے اس سبب وجہ انسانی سے فارغ ہو کر عجیب مسرت کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں اب کل تقریر مولانا کا جواب کامل ادا ہوا جس کو مکرر کر اپنے لکھا ہے وباللہ التوفیق انتھے الحمد للہ کہ مکرر کر رفقائے ہمارے عجیب مجتہد کو خلافت توقع خوش غیرت آہی گیا اور نہایت جدوجہد کے ساتھ بزرگ حضرت مولانا کے مکرر کر ارشادات کا جواب کامل چشم بد در تحریر فرمائی دیا مگر ہے پسے پسے تو عجیب کی اس تمام جانکاہی کو کوہ کندہ کاہ برآوردن کا مصداق بھی بشکل کہا جاسکتا ہے ناظران اوثق العری کو تو بشرط فہم انشاء اللہ کیسے بتلانے کی ضرورت نہوگی اور مضامین اوثق العری کی تشریحات جو ہم مکرر عرض کر چکے ہیں وہ ہمارے عجیب کے اس دعویٰ کی کشف حقیقہ کے لئے بحمد اللہ کافی سمجھی جاوے گی مگر اتمام حجتہ اور زیادہ اطمینان کے لئے ہم یہاں بھی جو بات ثانی عرض کئے دیتے ہیں اور امور مستندہ عجیب میں جو امور خود انکی مدعی کے منافی اور مخالف ہیں اونپر بھی مطلع کئے دیتے ہیں آئندہ اول کو اختیار ہے انصاف کریں یا بے انصافی فہم سے کام لین یا بے فہمی سے انکے ہر ایک فقرہ کی کیفیت بالترتیب عرض کئے دیتے ہیں عجیب

خارج ہونگے اور نہ فرض نہیں تو اب خود مجیب کے مسلمات سے ظاہر ہو گیا کہ چار اشخاص مذکورہ بالا کے سوا ایک  
تخصیص اور بہت بڑی نکل آئی اور اسکے ساتھ عموم اکمنہ جیسے بہت زور صرف کیا جاتا تھا خاک میں مل گیا  
اور بہت سے اکمنہ کے مخصوص ہونیکو اپنی خوشی سے تسلیم کر لیا فقط وہ لوگ جن تلک اذان کی آواز پہنچی یا  
جو لوگ شام تلک جمعہ پڑھ کر اپنے مکانون پر واپس آجا دیں فرضیت جمعہ کے محکوم رہے علاوہ ازیں ہر سرورایا  
سابقہ کے ذیل میں مجیب نے نتیجہ فرمایا تھا کہ تمام اہل عوالی آپکی مسجد میں حسب ارشاد جناب نبی کریم علیہ الصلوۃ  
والتسلیم حاضر ہوتے تھے اور ارشاد الجمعۃ علی من سمع النداء اسکے مخالف ہے کیونکہ وہ عوالی کہ جرمینہ طیبہ سے  
آہٹ میل فاصلہ پر تھے وہاں تلک بلال رضی اللہ عنہ کی اذان پہنچنے کے مجیب بھی قایل نہیں اسکے بعد مجیب نے  
اپنے ثبوت مدعا کے لئے قصہ جو اٹا اور مابین حرمین شریفین جو مکانون تھے اذن میں ادائے جمعہ کا ذکر فرمایا ہے  
جنکے جوابات متعددہ اذنی العری میں مذکور ہیں اور ہم بھی ادنیٰ پوری تشریح عرض کر چکے ہیں کہ اذن مواقع میں سر  
کسی کا ابتلک نہ قریہ صغیرہ ہونا ثابت ہو سکا نہ ادنیٰ بابت آپکی اجازت منقول اس میں شک نہیں کہ حسب  
قواعد مسلمہ فقہاء و محدثین یہ تمام واقعات افعال صحابہ میں داخل ہیں تو اول تو افعال و اقوال صحابہ دوسری جانب  
بھی موجود علاوہ ازیں تعامل ستر زمانہ نبوی اقامت جمعہ فی القری کے معارض اب دیکھ لیجئے ترجیح کس جانب  
کو ہونی چاہئے اور احق بالقبول یہ امر ہے کہ تعامل زمانہ نبوی اور تعامل صحابہ میں تعارض ظاہری کو ترک کر کے  
مطابقت لیجائیے تاکہ سب احادیث و آثار مطابق یکدگر ہو جائیں اور اس مطابقت کے لئے رکن اعظم یہ ہے  
کہ ہمارے محدثین سے یہ کہہ دیا جاوے کہ جہاں لفظ قریہ نظر پڑے خدا کے لئے بلا تحقیق اسکے معنی معین  
فرما کر مطمئن ہو جائیں دیکھتے بہت سے حضرات کے قول سے اقامت جمعہ فی القری بظاہر معلوم ہوتی ہے  
مگر جب وہ تفصیل فرماتے ہیں تو ادنکا دہی مدعی ثابت ہوتا ہے جو احناف کرام فرماتے ہیں خود بخاری میں  
عطا کا قول موجود ہے جسکی شرح میں علامہ ابن حجر وغیرہ فرماتے ہیں و زاد عبد الرزاق فی ہذا الاثر عن ابن  
جریج ایضا۔ قلت لعطاء ما القریۃ الجماعۃ قال ذات الجماعۃ والامیر والقاضی والدور الجماعۃ الاخذ بعضها  
ببعض مثل جدۃ اور انشاء اللہ جو ہمارے محدثین فرما رہے ہیں اسکا پتہ تو نہ کسی حدیث مرفوعہ میں نکلے گا اور  
نہ کسی اخر میں مگر دواورد و چار روئیوں کا کوئی علاج ہی نہیں چنانچہ یہ جملہ امور مفصلہ معروض ہو چکے ہیں تاوقتیکہ  
ادنکا جواب نہ دیا جائے بار بار ان مقولوں کو ہمارے مقابلہ میں پیش کرنا سخت بے انصافی ہے اب اہل انصاف  
ملاحظہ فرمایوین کہ ہمارے مجیب نے جس قدر امور بیان کئے تھے اور کیف و کیف ہمارے دہکائے اور نادانوں کے  
بہکائے کو جتنی روایات نقل کی تھیں اون سبکی کیفیت معلوم ہو گئی کہ ہمارے مدعی میں کوئی خلل انداز نہیں  
بلکہ سب ہمارے مسلم اور سب ہمارے موافق البتہ مجیب کے حق میں ہر ایک روایت بوجہ متعددہ مضر اور انکے حق میں

آپ کے ساتھ پڑھا کرتے تھے لیکن مجیب ہی فرمادیوں کہ اس امر سے ہمارے مطلب میں کیا نقصان پیدا ہوا ہے  
صاحب یہ تو ہمارے مدعی کے لئے کہلی دلیل ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قری محل اقامت جمعہ  
نہیں چنانچہ بحوالہ اثنی عشری مکرر معروض ہو چکا ہے یہ تو خصم کے دلائل کے جواب دینے کا نہایت ہی سہل  
اور مختصر طریقہ ہمارے مجیب موجد نے ایجاد کیا ہے کہ موٹے قلم سے لفظ جواب تحریر فرما کر دلائل خصم کو نقل  
فرمایا اور آخر میں لکھ دیا کہ جواب کا ۱۲ ہو گیا وباللہ التوفیق۔ بیشک یہ ہمارے مجیب کی ایسی کہلی کرامت  
ہے کہ کسی عالم یا جاہل سے اسکے ظہور کی نوبت نہ آئی تھی کیونکہ ہو آخر کم ترک الاول للآخر اکابر کا مظلوم ہے  
مجیب کی اس سعی و کرامت کا ثمرہ تو اہل فہم خود سمجھ لیگے کہ اوں کو ان امور سے کیا خاک نفع ہو سکتا ہے البتہ  
اتنی بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ مجیب نے بحوالہ روایات اس امر کا صاف اقرار کر لیا کہ زمانہ حیات حضرت  
فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں تمام عوالی میں کبھی ادائے جمعہ کی نوبت نہیں آئی نہ اپنے کبھی اقامت کا حکم  
فرمایا اور نہ اصحاب اہل عوالی میں سے کسی نے وہاں جمعہ پڑھا بلکہ حاضر ہونے کا امر فرمایا و الحمد للہ علی ذلک اور یہ  
مذہب حنفیہ کی اثبات کے لئے ایسی دلیل قوی اور برہان جلی ہے کہ جو کوئی حجتی وہمی اب بھی اپنے توہمات  
سے باز نہ آئے تو اس کو سمجھانا ہی فضول ہے مگر ہم محض بغرض قطع حجتہ مجیب کے اس توہم کا جواب بھی مختصر  
عرض کریں گے جو انہوں نے اخیر میں جا کر ظاہر فرمایا ہے اسکے بعد مجیب موصوف نے درود استین اور بغرض  
حصوں برکت اپنے انفع نقصان سے قطع نظر فرما کر نقل فرمائی ہیں الجمعة علی من سمع النداء دوسری  
الجمعة علی من آوہ اللیل اور کی نسبت ادا تو یہ عرض ہے کہ ہر درودایت کی صحت و سقم کے متعلق ائمہ  
حدیث نے جو کچھ فرمایا ہے بالخصوص روایت ثانی کی بابت وہ ایسا امر نہیں کہ ہمارے مجیب ماہر حدیث کو  
اس کی خبر ہو مگر ہم اس سے قطع نظر کر کے اور ہر درودایت مذکورہ کو معتبر اور قوی مانکر اور دونوں روایتوں کے  
بعینہ وہی معنی تسلیم کر کے جو مجیب ظاہر پرست نے مراد لئے ہیں ادا تو یہ عرض کرتے ہیں کہ دونوں حدیثیں  
متعارض ہیں چنانچہ ظاہر ہے دارقطنی کے تو بلکہ یہ الفاظ ہیں انما الجمعة علی من سمع النداء مجیب کو لازم ہے  
کہ انہیں صورت تطبیق یا وجہ ترجیح بیان فرما کر اپنا مسلک معین فرمادیں اس کے بعد کچھ زبان سے نکالیں مگر  
اقوال سلف اور ارشاد قاضی صاحب غیرہ کو بھی اول ملاحظہ فرمائیوں تو مناسب ہے اس کے بعد یہ عرض ہے  
کہ مجیب اوزاق سابقین زور شور کے ساتھ تحریر فرما چکے ہیں کہ جمعہ ہر مسلم پر اپنے سوائے چار اشخاص غلام  
عورت لڑکی مرلیض کے فرض فرما دیا ہے اور کسی قسم کی آبادی کی تخصیص سے ہمارے مجیب نے نہایت تیزی  
اور تخاصی ظاہر فرمائی تھی حالانکہ یہ دونوں روایتیں مجیب کی مدعائے سابق کے بالکل مخالف ہیں کیونکہ  
ان دونوں حدیثوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جمعہ ایک مسافت محدود تک فرض ہے اور جو مسلمان اس حد

آپ کے زمانہ میں ثابت اور خود آپ کی نسبت صحیح اہل و نساء و الناس روایات میں موجود تو اب مجیب کے قول کے موافق کوئی عقل کا پورا یہاں بھی کہہ سکتا ہے کہ اگر مرد و عورتوں پر تراویح فرض نہ ہوتی تو ان کو رسول المد علیہ السلام کیوں جمع کئے اور کیوں وہ تراویح کے لئے جمع ہوتے حالانکہ اس روایت میں الناس کے معنی جمیع الناس لئے جاسکتے ہیں اور مجیب کی کسی روایت میں بھی ایسا لفظ نہیں جس سے جمیع اہل عوالی کوئی امر لے سکے۔ علامہ ازہرین حدیث کا ان الناس یتناوبون الجمعۃ من منازلہم ومن العوالی جو صحاح میں موجود ہے اور ارشاد حضرت عثمان فمن احب من اہل العالیۃ ان ینظر الجمعۃ فلیتظر ما ومن احب ان یرجع فقد اذنت لہ جو موطا امام مالک میں موجود ہے اور خطبہ عید میں بوقت اجتماع حضرات صحابہ کرام حضرت عثمان نے اہل عوالی کو یہ اجازت دی تھی جب کسی نے انکار نہیں کیا عدم فرضیت جمعہ مذکورہ کے لئے ایسے دلائل واضح ہیں کہ انشاء اللہ کوئی فہیم اس کے تسلیم میں متاثر نہ ہوگا۔ البتہ ہمارے ہر دو مجیب نے لفظ یتناوبون کی بابت جو روایت ادلی میں مذکور ہے بزور قوۃ اجتہاد یہ زور آزمائی کی ہے جسکی کیفیت عنقریب ظاہر ہوئی جاتی ہے یہاں فقط اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ ابن حجر وغیرہ شراح بخاری اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے ارشاد کو اور تالیفات کو جب کا می چاہے ملاحظہ فرمایوں کہ یہ اکابر ہمارے موافق متحیر فرماتے ہیں یا مجیب کے اور کسی نے بھی یتناوبون سے معنی مختصر جمعہ ہر دو مجیب مراد لئے ہیں بالجمہ ان دلائل واضحہ سے معلوم ہو گیا کہ مجیب کا یہ کہنا کہ اہل عوالی پر جمعہ فرض تھا اور وہ سب کے سب ہر جمعہ کو مدینہ طیبہ میں حاضر ہوتے تھے محض بے اصل اور مخالف عقل و نقل ہے ہمارے مجیب اور دن کو دڑاتے ہیں اور آپ کچھ بھی خوف خدا نہیں کرتے کہ کسی خلاف واقع اور بے دلیل باتیں امور شرعیہ میں ایجاد کر رہے ہیں کیا غضب ہے کہ ایسی تقریحات کو چھوڑ کر اتنی بات سے کہ اہل عوالی مسجد نبوی میں جمع ہوتے تھے فرضیت ثابت کر دی کا ش کسی روایت میں اگر جمیع اہل عوالی کا مجتمع ہونا بھی موجود ہوتا تو بھی ہو کو اتنی شکایت نہوتی سطلق اجتماع اہل عوالی سے جس سے مراد بعض کا اجتماع ہے فرضیت ثابت کرنا سخت ہرزہ درای ہے اور یہ بات ہم پہلے ہی عرض کر آئے ہیں کہ اگر تمام باتوں سے قطع نظر کر کے مجیب کی یہ بے اصل بات مان بھی لیجاو تو پھر اتنا ہی ثابت ہوگا کہ اہل عوالی مدینہ طیبہ میں حاضر ہو کر اداۓ جمعہ کے مامور ہونگے عوالی میں جمعہ ادا کرینگا جواز جو متنازع فیہ ہے ثابت نہوگا ایسے ہی مجیب کا یہ کہنا (کہ اکثر عوالی مدینہ سے تین چار میل پر تھے بلال کی اذان برابر پہنچتی تھی) اور اے محض ہے حضرت بلال کی اذان کا دیاں پہنچنا معلوم نہیں کس حجۃ سے ان کو معلوم ہوا اتنی مسافت پر اذان کا برابر پہنچنا عادت اکثریہ اور مشاہدہ روزمرہ کے بالکل خلاف ہے محض اپنے تخمین سے امر خلاف عادت مستمرہ کو محقق مان لینا حکم بجا ہے احادیث صحاح میں تو یہ مذکور ہے کہ حضرت عبداللہ بن ام مکتوم نے بوجہ معذوری اپنے گھر میں نماز پڑھ لینے کی آپؐ اجازت لی اور آپؐ نے اجازت فرمادی تو اس کے

مخالف چنانچہ ہم نے کیس قدر تفصیل کے ساتھ اونکے تمام مضامین کی حالت ہدیہ ناظرین کر دی ہے مگر ہمارے عجیب کی جرات اور کمال کو ملاحظہ فرمائیے باوجودیکہ تقریر کے تمام اجزاء اونکے مخالف مگر سبکو رلاملا کر اپنا مدعی ثابت فرمائی ہیں اور خلاصہ جملہ امور مذکورہ بالا سے یہ نکالتے ہیں کہ جو قری مصر کے قریب ہوں وہاں کے باشندوں کو جمعہ کے لئے شہر میں آنا ضروری ہے جیسا کہ اجمعتہ علی من سمع النداء اور اجمعتہ علی من آداه اللیل سے معلوم ہوتا ہے اور جو مصر سے بعید ہوں اونکو اپنے مواضع میں پڑھنے کا حکم ہے جیسا کہ قصہ جو انا وغیرہ سے مفہوم ہوتا ہے اب اہل فہم سمجھ گئے ہونگے کہ ہمارے مجھے جو انہیں بند کر کے روایات مختلفہ قوت و ضعف و تقارض و تطابق جملہ امور سے قطع نظر فرما کر نقل فرمائی ہیں اور اکثر کے معنی میں بھی کچھ تصریح کیا تھا مقصود اصلی اذن سب سے یہی تھا کہ سب طرح عدم اقامت جمعہ فی العوالی کے مواخذہ سے مستغاری کی صورت نکالی جاوے اور یہ کہہ دیا جائے کہ اہل عوالی سب مدینہ طیبہ میں ادائے جمعہ کے مامور تھے واقعی ہمارے مجھے طرفہ معجون تیار کیا ہے مگر عجیب کو لازم ہے کہ اوسکے مفردات میں ہم جو کچھ عرض کر آئے ہیں اونکا جواب شافی دیا جاوے اوسکے بعد اپنی معجون کو پیش فرما دیں جب اوسکے تمام اجزاء و مفردات اونکو طرح طرح سے مضربین توہم یہ معجون مرکب کیونکر اونکو مفید ہو سکتا ہے تکریر تفصیل سے میں خود لکھ لیا ہوں اور حضرات ناظرین مجھ سے زیادہ پریشان ہوں تو عجیب نہیں مگر کیا کیجئے کام ایسوں سے آڑا ہے کہ اونکے مطالب بھی سمجھیں ہی سہاں پڑتے ہیں اسلئے عرض ہے کہ عجیب کی تمام تقریر کا خلاصہ تین امر ہیں اول روایات مذکورہ ثلاثہ سے اس امر کو ثابت کیا تھا کہ اہل عوالی مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں جمعہ کے لئے آتے تھے جو ہمارا خود استدلال اور سراسر ہکو سفید ہے دوسرے اجمعتہ علی من سمع النداء اور اجمعتہ علی من آداه اللیل سے یہ بات ثابت کی تھی کہ مصر کے قرب جوار کے لوگوں کو مسجد میں آنا ضروری ہے جس سے امر اول کی تائید ہوتی ہے جو ہمارا استدلال ہے۔ تیسرے قصہ جو انا اور صحابہ کے زمانہ میں بعض قری واقع مابین حرمین شریفین میں جمعہ ہونے سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ قری بعیدہ میں رہنے والوں کو اپنے اپنے مواضع میں جمعہ قائم کرنا ضرور ہے مگر ان ہر سہ امور کی نسبت جو کچھ ہم عرض کر آئے ہیں ان کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے کہ ہمارے مدعی کو انشاء اللہ مضربین بلکہ بوجہ متعدد مفید ہیں انکے تو اعادہ کی ضرورت نہیں عجیب کو لازم ہے کہ اذن امور کا جواب معقول عنایت فرما دیں البتہ امور مذکورہ بالا کے سوا اور چند باتیں عجیب کی اس تقریر کے متعلق معروض ہیں ہمارے عجیب اپنی تقریر ثبوت مدعی میں فرماتے ہیں (اگر اہل عوالی پر جمعہ فرض نہ ہوتا تو اونکو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیون جمع کرتے اور کیوں وہ لوگ جمعہ کے لئے آتے) مگر صرف اتنی بات سے فرضیت ثابت کرنا محض متہ زور ہی ہے ایسی لغویات کو اذنی مناقل بھی تسلیم نہیں کر سکتا صلوة تراویح جسکا مسنون اور غیر مفرد سن ہونا روایات میں بھی ہے اوسکے لئے مردود عمر تو نکاح مسجد میں جمع ہونا

عیبر کے معارض ہوگی اور ان کے مقابلہ میں کیسے قابل قبول نہیں ہو سکتی انصاف سے دیکھئے تو ہمارے  
 مجیب نقاد حدیث کا ادسکو پیش کرنا اور احادیث صحیحہ سے اعراض فرما کر اس سے ثبوت مدعی کا متوقع ہونا ہے  
 نہایت شرم اور مجبوری کی بات ہے اس روایت کے ذریعہ سے ہمارے مجیب کا یہ حکم یقینی لگا دینا کہ عوالی بے  
 کل صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز جمعہ کی ادا کرتے تھے ایسی بے اصل بات ہے کہ جسکو مجیب کے  
 ہم مشرب انصاف پسند بھی ہرگز نہ تسلیم نہیں کر سکتے دیکھئے علاوہ اثبات کے کہ تمام اہل عوالی کا بالاتزام  
 آپ کے ساتھ جمعہ ادا کرنا روایت حدیث و اقوال صحابہ کے خلاف ہے کما مرسمین ایک خرابی یہ بھی تو ہے کہ  
 عوالی جو مجیب کی خیال کے موافق محل اقامت جمعہ ہیں سب کے سب زمانہ نبوی اور زمانہ صحابہ میں صلوة  
 جمعہ سے بالکل معطل اور خالی رہے اور یہ ایسا امر ہے کہ فقط شرعاً ہی مذموم نہیں بلکہ عادتاً محال بھی ہے  
 لیکن جب تعصب کا غلبہ ہوتا ہے اسوقت ہذا بہتہ عقل اور انصوص شرعیہ کا خلاف اور تحریف سب کچھ ہل  
 نظر آتا ہے خیر اس قصہ کو کوتاہ کر کے اب جملہ یتابون الجمعۃ کی کیفیت حسب وعدہ عرض کرتا ہوں جس سے  
 اوثق المعری میں یہ بات ثابت کی ہے کہ تمام اہل عوالی و منازل مسجد نبوی میں ہر جمعہ کو حاضر ہوتے تھے  
 اور ہمارے ہر دو مجیب نے اسکی تردید میں جہد یلین فرمائی ہے اوثق المعری کے استدلال کا خلاصہ یہ ہے کہ  
 احادیث صحیحہ سے یہ امر صراحتہ ثابت ہے کہ تمام اہل عوالی ہر ایک جمعہ کو مسجد نبوی میں حاضر ہوتے  
 تھے بلکہ نوبت نبوت آتی تھی یعنی بعض حضرات حسب مہلت و فرصت ایک جمعہ میں شریک ہوئے اور بعض  
 حضرات دوسرے جمعہ میں اور جو حضرات اپنے اپنے گھر پر رہتے تھے اور مسجد نبوی میں نہیں آتے تھے ظاہر ہے کہ  
 وہ اصحاب نماز ظہر اور افرا تے تھے باقی ماندون نے کہی اپنے موضع میں جمعہ ادا نہیں کیا اور یہ بھی ظاہر ہے  
 کہ اہل عوالی کا یہ عمل درآمدی آپ کو معلوم تھا بلکہ یہ کہنے کے آپ کے امر و ارشاد کی وجہ سے اہل عوالی  
 ایسا کرتے تھے تو اب کل وہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا اہل عوالی پر مجمع فرض مانا جاوے جیسا ہمارے  
 مجیب کا دعویٰ ہے مگر اس صورت میں فقط اہل عوالی ہی تارک فرض نہ ہونگے بلکہ خود جناب رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم کو بھی تبلیغ احکام و احرار الہی میں قاصر کہنا پڑیگا استغفر اللہ لغوہ بالمد۔ اور یا یہ کہا جائیگا کہ  
 اہل عوالی پر جمعہ فرض نہ تھا اور یہ نوبت نبوت آنا اور انکا محض تحصیل برکات زیارت اور تعلیم مسائل و منہ کی  
 غرض سے تھا وہو المطلوب۔ اور اس امر کے ثبوت کے لئے کہ تمام اہل عوالی ہر ایک جمعہ کو نہ آتے  
 تھے بلکہ نوبت نبوت تشریف لاتے تھے اوثق المعری میں بخاری کی یہ روایت نقل فرمائی ہے عن عروہ بن  
 الزبیر عن عمار کہ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت کلن الناس یتنابون الجمعۃ من منازلہم و العوالی اب  
 اس کے جواب میں ہمارے ہر دو مجیب نے جو کچھ فرمایا ہے اسکی کیفیت سنئے علامہ معمر بن یحیٰ ثبوت حضرت ثقی



بعد میں اپنے اذان سے استفسار فرمایا اہل شمع النذر بالصلوة یعنی اذان کی آواز بھی سنتے ہو اور نہ ہونے  
عرض کیا کہ سنتا ہوں اور سپر اپنے خلاف اجازت سابعہ اذکو مسجد میں حاضر ہو نیکا امر فرمایا جس سے صاف  
ظاہر ہوتا ہے کہ آپ کو ابن ام مکتوم کی اذان سننے میں بھی تردد تھا جو خاص مدینہ کے رہنما والے تھے بلکہ غالب  
یہ امر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قبل استفسار من غالب یہی تھا کہ ابن ام مکتوم کے مکان تلک آواز  
اذان نہیں پہنچتی اسوجہ سے اپنے اجازت عنایت فرمائی تھی جب اونکے بتلانے سے آپ کو اذکا سننا محقق  
ہو گیا اور سوت آپ نے حضور مسجد کا حکم فرمادیا اور ہمارے عجیب سلمہ و نوق کے ساتھ اہل عوالی کے حق میں فرماتے  
ہیں کہ برابر اذان بلال سنتے تھے حالانکہ بعض قری مدینہ طیبہ سے آہٹہ آہٹہ میل پر واقع تھے سو کون عاقل کہہ سکتا  
ہے کہ ان کو اتنی دور اذان کی آواز جاتی تھی علاوہ اذین حدیث منقولہ عجیب یعنی الجمعۃ علی بن سمع النذر کہ فی  
میں آپ کے قاضی صاحب ارشاد فرماتے ہیں والہر اذبالنذر المذکور فی الحدیث ہو النذر الواقع بین یدی اللام

فی المسجد لانہ الذی کان فی زمن النبوة لا الواقع علی المنارات فانہ محدث انتھے جس سے بالبداہت معلوم ہوتا  
ہے کہ جمعہ کی اذان اہل عوالی تلک ہرگز نہ پہنچتی تھی اسکے علاوہ جو عوالی کہ تین چار میل سے زاید فاصلہ پر تھے  
اذن اہل عوالی پر تو عجیب کے اقرار کے موافق بھی حضور مدینہ فرض نہوا۔ حالانکہ یہ امر مصرح اور مسلم ہے کہ عوالی  
بعیدہ میں سے کسی جگہ بھی اقامت جمعہ کی نوبت نہیں آئی اگر یہ کہا جاوے کہ اہل عوالی بعیدہ کو جمعہ کے لئے  
مسجد نبوی میں حاضر ہونیکا حکم تبرعاً تھا تو اول تو عجیب کے قول کے صریح مخالف کیونکہ ہمارے عجیب زور کے  
ساتھ فرما رہے ہیں کہ اہل عوالی پر جمعہ فرض نہوتا تو اذکور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیون جمع کرتے اور کیون  
وہ لوگ جمعہ کے لئے مسجد میں آتے) دوسرا الجمعۃ علی من آواہ اللیل کو بھی تبرع پر اسی طرح حل کر لیا جاوے گا  
تاکہ اس میں اور الجمعۃ علی من سمع النذر میں تعارض نہ رہے چنانچہ مراسیل ابوداؤد میں روایت موجود ہے

کان الضعفاء من الرجال والنساء یشہدون الجمعۃ مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم لایاؤدون الی رجاہم الا من الغد  
من الضعف اس سے بالبداہت معلوم ہو گیا کہ ضعفا اور عورتیں بھی شریک جمعہ ہوتی تھیں جو دوسرے روز اپنے  
گھر پہنچتی تھیں اور انکی نسبت تو کوئی ہٹ دہرم بھی یہ نہ لکھ سکا کہ اذکو حضور جمعہ فرض تھا بلکہ بالیقین ایسوں کے  
حضور کو ہر کوئی تبرع اور استحباب پر بے تکلف حل کر لیا تو اب روایت الجمعۃ علی من آواہ اللیل اگرچہ ضعیف  
وغیرہ مستبرہ ہے مگر حل علی الاستحباب کی وجہ سے بلا دقت معمول بہا بن سکتی ہے اور کسی روایت کے معارض  
نہوگی اور نہ مذہب سلف میں سے کسی کے مخالف ہوگی اور باوجود ان سب باتوں کے اگر اب بھی کوئی صاحب  
فرضیت اور زدم ہی پر اصرار فرما دین تو وہ جانیں ہاں اتنا خیال فرمایوں کہ اول تو حدیث مذکور ضعیف حتی کہ  
حضرت ابام احمد تو اسکی روایت کر نیکو بھی گناہ سمجھتے ہیں چنانچہ ترمذی میں مذکور ہے دوسری روایات معتبرہ

مطلب یہ ہے کہ زمین کے نقطہ آگے چھپے ہونا کافی ہے بلکہ اس کے ساتھ نوبت کے معنی بھی مفہور ملے گا۔ بین باقی عند القرینہ  
 بطور مجاز اس کے اطلاق میں اگر توسع کر لیا جاوے تو یہ کیونکر مضمر اس کے انکار کی ضرورت اور یہ مضمون ایسا نہیں  
 کہ اہل علم پر مخفی ہو مزید توضیح کے لئے ایک عبارت لسان العرب کی نقل کئے دیتا ہوں و کتاب الرجل القوم انتباہا  
 اذا قصدہم وانا ہم مرة اخرى و ہونیتا بہم و ہوا فتعال من النوبۃ و فی حدیث الدعا یا ارحم من انتباہ المسترعمون  
 و فی حدیث صلوة الجمعة کان الناس یتتابون الجمعة من منازلہم ومنہ قول اسامۃ الہذلی شعر اقبل طریقہ  
 الفلاحۃ لا یزد الماء الا انتباہا و النوبۃ المفردۃ والدولۃ و تنادب القوم الماء نقاسموہ شاعر عمار وحش کی توفیق  
 کہتا ہے کہ وہ لاغر و کمزور ہو جائے گا۔ پانی پینے کے لئے بھی کبھی کبھی آجاتا ہے۔ اور یہی مضمون  
 شراح مجاہد ہی بتفاوت الفاظ بیان فرماتے ہیں حتیٰ کہ آپ کے امیر المؤمنین بھی غلن البیاض میں تحریر کر رہے  
 ہیں یتتابون الجمعة یعنی التوبة اسی کی ضرورت نہاں یا بالجمہ تمام کتب لغت اور ارشاد شراح حدیث اس امر پر  
 شاہد ہیں کہ انتباہ نوبت جبروت اور اپنے اپنے باری پر نیکو کہتے ہیں اور یہ امر اس قدر ظاہر ہے کہ کتب لغات  
 و حدیث کی عبارات نقل کر نیکی زیادہ حاجت نہیں معلوم ہوتی جس کا جی چاہے دیکھ لے مگر افسوس ہمارے ہر دور  
 عجیب ہے آج کلین بند فرما کر یا الضرورات ہیچ المخطورات کو سنا کر ایسی بے اصل اور بیہودہ تفسیر ملکہ تخریف سے کام  
 لیتا ہے کہ جیسے کام لین تو معلوم نہیں کیا ہو جاوے اگر کتب لغت کا مطالعہ یا سمجھنا منظور نہ تھا تو شروع حدیث  
 ہی کو دیکھ لینا تھا کسی نے بھی انتباہ کا وہ مطلب سمجھا ہے جو موجب بنا رہی یا عجیب اعظم کٹری نے بیان کیا ہے  
 دیکھئے اثنی العری میں جو علامہ ابن حجر کی عبارت منقول ہے اوسین علامہ موصوف کا یہ ارشاد بھی موجود ہے۔ لا ینو  
 کان واجبا علی اہل العوالی مانتا و لکالوا کی ضرورت جمیعاً اور بعینہ نواب صاحب بھی عون الباری میں ایک  
 قایل ہیں علامہ عینی اور فاضل سند ہی وغیرہ بھی اپنے شروع میں ہی فرما رہے ہیں جس سے صاف معلوم ہو گیا  
 کہ قول حضرت عائشہ منقول اثنی العری کا یہی مدعی ہے کہ بعض اہل عوالی ایک جمعہ کو آتے تھے بعض دوسرے کو  
 صاحب مجمع البحار فرماتے کان الناس یتتابون الجمعة من منازلہم اسی کی ضرورت نہاں یا دیکھ انہ لا یجب الجمعة علی من  
 ہو خارج المصر ولا یخرجون جمیعاً بالجمہ تمام اہل لغت و شراح حدیث یتتابون کے وہی معنی تحریر فرماتے ہیں جو اثنی العری  
 میں موجود ہیں مگر اس کا کیا علاج کہ ہمارے عجیب اپنی خوش فہمی اور ہماری خوبی قسمت سے ایسے امر جلی کو نظر انداز  
 فرما کر ایجاد سے بنیاد پر گزرتے ہو جا دیں اور صراح یا قاموس کی عبارت کو نقل فرما دیں تو فہم مطلب بے براہل بعید  
 رہیں اور جملہ افتعال میں المنوبہ کا جو صریح ہمارے معنی مراد ہے اصلاً خیال فرما دیں اور فقط جملہ پیلہ  
 آدم کو صراح میں دیکھ کر عجیب بنا رہی تو یہ سمجھ بیٹھیں کہ مجمع ہو کر تو نہ آتے تھے مگر آگے پیچھے تمام اہل عوالی  
 مدینہ طیبہ میں اکبر ہر ایک جمعہ کو مجتمع ہو جاتے تھے اور علامہ ابو الکلام یہ فرما دیں کہ اہل عوالی جس طرح ایک جمعہ کو آتے

کے جواب پر اپنی عادت کے موافق جواب فرمایا سو مہینے اوسکے ارشاد کے موافق اوسکو بھی دیکھ لیا اور ہر دو مجیب کا خلاصہ جواب  
 قریب قریب ہی مجیب نجات نے الینہ اپنی عادت کے موافق اور ہر دو ہر بھی کچھ ہاتھ پاؤں چلائے ہیں جو بالکل بے سود  
 اور مجیب موصوف کی خوش فہمی پر دال ہیں اور نیز اداں امور کا جواب تفصیل کے ساتھ صفحات بالا میں محروض بھی  
 ہو چکا ہے اسلئے اول فضول بات کو ترک کر کے حدیث مذکور منقولہ اولیٰ العری کے بارہ میں جو ان صاحبوں کے خامہ فرسائی  
 کی ہے اوسکی کیفیت عرض کرتا ہوں مجیب بناری کی تقریر کا خلاصہ تو یہ ہے کہ انتیاب کے معنی یہ نہیں کہ بعض اہل  
 عوالی اس جمعہ کو آئے اور بعض دوسرے کو جیسا کہ اولیٰ العری میں مرقوم ہے بلکہ اسکے معنی یہ ہیں کہ پے درپے لوگ  
 آتے تھے یعنی کچھ لوگ پہلے آئے اور کچھ پیچھے آئے آسب جلتے تھے آتے تھے اور مجیب عظم گوئی بھی یہی فرماتے ہیں کہ پے  
 درپے کے یہ معنی نہیں لیتے کہ آگے پیچھے آتے تھے بلکہ پے درپے کا مطلب یہ بتلاتے ہیں کہ جسطرح ایک جمعہ کو آتے تھے  
 اوسی طرح دوسرے جمعہ کو بھی آتے تھے کیونکہ انہو الجھون فغان ہمارے ہر دو مجیب انتیاب کا ترجمہ بجا الصراح بیانی  
 آمدن جو نقل کر رہے ہیں یہ تو مسلم کیونکہ قاموس تاج العروس لسان العرب متعلیٰ جو ہری مصباح المنیر اور خود صراح  
 ہیں جو انتیاب مفتیاب کے معنی اتنا ہم مرتہ بعد آخری بیان کے ہیں وہی بعینہ بیانی آمدن کا مطلب ہے مگر پے درپے  
 آئیکا مطلب مجیب بناری نے تو یہ گھڑا کہ تمام اہل عوالی دفعۃً نہیں آتے تھے بلکہ آگے پیچھے بدفعات آتے تھے  
 لا حول ولا قوۃ الا باللہ لغت اور محاورہ کی خبر نہ تھی تو انتیاب تو سمجھ لینا تھا کہ قری کثیرہ قریبہ امیدہ سے سب کا مجمع ہو کر  
 آنا تو بالکل خلاف واقع اور بعید از عقل ہے حضرت عائشہ کو اسکے دفعیہ کی ضرورت ہی کیا تھی دوسرے اسکے دفعہ فراموش  
 سے کوئی مسئلہ شرعی معلوم ہو گیا خود بابت سنگان شہر اور اہل دار مسجد جامع بھی سب جانتے ہیں کہ ایک ساتھ  
 آئیے نہ مامور ہیں نہ اسکے معتاد بلکہ ہمیشہ اور ہر جگہ یہی ہوتا ہے کہ یکے بعد دیگرے آتے ہیں حتیٰ کہ کسی احمق کو بھی  
 امین کوئی خطی این نہیں ہو سکتا ہر معلوم نہیں کہ حضرت عائشہ کو اس ارشاد پر کیا امر داعی ہوا اور مجیب ابوالمکارم  
 نے پے درپے کے معنی یہ تراشے کہ جسطرح ایک جمعہ کو آتے اور سطر دوسرے کو بھی آتے یہ معنی پہلے معنی سے بھی  
 ماشاء اللہ کچھ عجیب نظر آتے ہیں جبکہ پتہ لغت میں لگے نہ استعمال میں یہ پے درپے تو فارسی بلکہ اردو کا لفظ ہے کوئی  
 بھی اوسکے یہ معنی سمجھتا ہے جو مجیب فرما رہے ہیں محدثین زمانہ حال کے نزدیک غالباً تقلید امہ لغت بھی ناجائز  
 ہے ہر دو مجیب اپنے اجتہاد بے بنیاد سے لفظ انتیاب کے دو معنی پے درپے ایسے گھڑے کہ جنکو سنکر نفیس الطبع کا  
 دل مانتے کہنے لگے تو عجیب نہیں اور طرفہ یہ کہ ہر دو مجیب کے معنی یہی یا ہم مخالفت یکدگر ایک زمین کے برابر ہے میں تو دوسرے  
 آسمان کے اور اصل بات اتنی ہے کہ تیاب اور انتیاب دونوں نوبت سے یا خود بین اولیٰ بقاعلی ہے اور دوسرا  
 افتعال نوبت کے معنی دونوں میں کو خط ہیں متساویوں الجمعۃ اور متساویوں الجمعۃ دونوں کے معنی یہی ہیں کہ ابھی  
 ثابت اور ہر دو میں حاضر مجھے تھے اور متساویوں کی تفسیر مرتہ بعد آخر سے پے درپے کے ساتھ کی جاتی ہے اور

عمل کرنا بالکل لغو اور بنائے فاسد علی الفاسد ہے اب باقی رہا امر سویم یعنی روایت یتنا و بون کا اقرار حافظ ابن  
 حجر نے تو کر لیا مگر اسکا کیا علاج کہ مجیب ماہر حدیث کو وہ روایت نہ مسلم میں ملی نہ ابو داؤد اور نسائی میں دستیاب  
 ہوئی سو یہ بات اس قابل تو نہیں کہ کوئی عاقل اسکی جواب دہی کی طرف متوجہ ہو البتہ اس قابل ضرور ہے کہ مجیب کی  
 حالت پر رحم آئے اور انکے لئے دعا کی جائے کہ حق تعالیٰ اوپر رحم فرماوے ادا و لکھو فہم و انصاف عطا کرے اور  
 ان من العلم کجہا کی آفت سے انکو نجات نصیب ہو افسوس ہمارے مجیب موصوف کو بلا وجہ کتب احادیث کی درق  
 گردانی کی مشقت ادھنانی پڑی مجیب کا جتنا وقت مسلم ابو داؤد نسائی کے مطالعہ میں صرف ہوا کاش اگر وہ وقت  
 بلکہ اس سے کم علامہ ابن حجر کی عبارت منقولہ اوثق العری کے سمجھنے میں صرف فرماتے تو خود بھی اس خطبہ عشوہ میں  
 مبتلا نہ ہوتے اور علامہ ابن حجر بھی ادا کے اس بیہودہ مواخذہ سے محفوظ رہتے اگر کسی اپنے ہم مشرب فہیم سے ہی  
 دریافت فرمالتے تو غالباً اتنی بات تو وہ بھی مجیب کو بتلا دیتا کہ علامہ ابن حجر نے جو وفی روایت یتنا و بون فرمایا ہے  
 حاشا و کلا و سکا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں یہ لفظ موجود ہے بلکہ بالبداہتہ اسکا یہہ  
 مطلب ہے کہ خود بخاری ہی کے بعض نسخوں میں یتنا و بون کی جگہ یتنا و بون مردی ہے چنانچہ علامہ رحمہ اللہ نے  
 مقدمہ فتح الباری میں یتنا و بون ہی کو فہرست لغات بخاری میں ذکر فرمایا ہے اور حمد شراح بخاری یعنی تطلق  
 وغیرہ بھی حافظ ابن حجر کے موافق ہیں اور مثل حافظ ابن حجر سب حضرات بعض نسخ بخاری میں لفظ مذکور کا نشان  
 دے رہے ہیں دیکھتے ہمارے مجیب بحاث نے اپنی جان پھرانیکو اول تو یہ فرمایا کہ انتیاب و تناوب میں فرق  
 ہے اور استدلال مذکورہ اوثق العری در صورت تناوب تسلیم کر لیا جب دیکھا کہ اس سے بھی جان نہیں بچتی  
 کیونکہ بعض روایات میں یہ لفظ بھی موجود ہے تو پھر یہ کہہ دیا کہ حافظ ابن حجر کا یہ ارشاد قابل تسلیم نہیں ہو سکتا  
 ابو داؤد نسائی میں یہ روایت نہیں ملی لا حول ولا قوۃ الا باللہ کوئی مجیب بحاث سے پوچھے کہ صاحب اول تو اوثق العری  
 کی استدلال کو خاص لفظ تناوب پر مبنی فرمایا کیا وجہ ہے خدا کے لئے کوئی دلیل تو فرمائیے آپکا دل چاہے  
 تناوب لے لیجئے خواہ انتیاب کو پسند فرمائیجئے استدلال اوثق العری ہر دو صورت میں صحیح اور واجب التسلیم  
 ہے حسب بیان ائمہ لغت و اکابر محدثین تو دونوں صورتوں میں اصلاً فرق نہیں ہاں اخت جنی میں اگر وہ تفاوت  
 ہو جسکو ہمارے مجیب بیان فرماتے ہیں تو ہرگز نہیں دوسرے بشرط تسلیم تفاوت روایت تناوب کے غیر معتبر  
 ہو نیکی جو وجہ ہمارے مجیب تحریر فرماتے ہیں بالکل جسارت بیجا ہے تعجب ہے کہ حضرت مجیب علامہ ابن حجر کی عبارت  
 سمجھنے میں سخت غلطی کریں ادا الزام علامہ موصوف کے ذمہ لگایا جاوے وہ فرماتے ہیں کہ بعض نسخ بخاری میں  
 بجائے یتنا و بون لفظ یتنا و بون موجود ہے اور علامہ ابوالمکارم مسلم ابو داؤد کی درق گردانی فرما کر علامہ کے قول  
 کی تخلیط کر نیکو موجود ہو جاوین اگر بالفرض علامہ موصوف کے ارشاد کا وہی مطلب ہوتا جو ہمارے مجیب نے اپنے ذکاوت سے

تھے اور مسیطر ہر ایک جمعہ کو میرا آتے تھے کیا عجب ہے جو تیسرے صاحب یہ اجتہاد فرما دیں کہ پے در پے گایہ مطلب ہے کہ اہل عوالی جب جمعہ میں آتے تھے تو یکے بعد دیگرے لگاتار چلے آتے تھے بیچ میں سلسلہ منقطع نہوتا تھا مگر ایسی نحویات کو بمقابلہ اہل لغت و عبارات فصحاء و ارشادات محدثین کوئی ادنیٰ عاقل بھی نہیں من سکتا باقی مجیب ابوالمکارم کا یہ فرمانا کہ تناوب اور انتیاب میں فرق ہے اسلئے جس روایت میں مینا و بون موجود ہے اس کا مطلب بزرگک یہ ہے کہ اہل عوالی اپنی باری پر آتے تھے مگر علامہ ابن حجر نے اس روایت کی یقین نہیں فرمائی کہ یہ لفظ کس کتاب کی روایت میں ہے لیکن در صورت مینا و بون جو عامہ روایات میں ہے یہ معنی صحیح نہیں اور علامہ ابن حجر نے جو عبارت سابقہ میں یہ فرمایا ہے لو کان واجبا علی اہل العوالی مینا و بون لکانوا یحضرین جمیعاً یہ ادنا ارشاد در صورت مینا و بون ہے جس کا حال معلوم نہیں کہ کوئی کتاب میں ہے اتنے بالکل انوار فضول ہے مجیب نے تین باتیں بیان کی ہیں اول یہ کہ تناوب اور انتیاب میں فرق ہے دوسرے علامہ ابن حجر نے جو معنی تحریر فرمائے ہیں ان کا بنی روایت مینا و بون ہی نہ مینا و بون تیسرے لفظ مینا و بون کسی کتاب میں ہو کہ نہیں ملاحظہ فرمائیے مسلم و ابو داؤد و نسائی کسی کتاب میں لفظ مینا و بون موجود نہیں معلوم نہیں کہ علامہ ابن حجر نے کس کتاب کی روایت مراد لی ہے مگر یقیناً باتیں بے دلیل اور خیالی محض اور مجیب کی بے فہمی پر دل ہین بجا کہ کتب لغت و شروح حدیث یہ امر ہم عرض کر چکے ہیں کہ تناوب و انتیاب دونوں کے ایک معنی میں غفل کا ذنبہ ثبوتہ اور اپنی اپنی باری پر صادر ہونا دونوں میں ملحوظ ہے مجیب جو فرق بیان کرتے ہیں وہ ان کا ادعا ہے محض ہے اور تفسیر ائمہ لغت اور تشریح اہل حدیث کے بالکل مخالف ہے علیٰ ہذا القیاس معنی بیان فرمودہ علامہ ابن حجر میں یہ تخصیص اور تاویل جاری کرنے کے اس کا مینی روایت مینا و بون ہے بالکل غلط ہے علامہ موصوف کے تمام عبارت موجود ہے اس تخصیص فضول کا کہیں پتہ ہی نہیں بلکہ جس روایت کو علامہ نے متن میں لیا ہے اور جسکی شرح فرمائی ہیں ملاحظہ فرمائیے لفظ مینا و بون جو ہے مینا و بون علامہ قرطبی نے اسی روایت کے موجب حنفیہ پر مواخذہ کیا ہے اور اس کا جواب علامہ ابن حجر نے تحریر فرمایا ہے اس تمام قصہ سے آنکھیں بند کر کے معنی بیان فرمودہ حافظ ابن حجر کو ردایت مینا و بون پر معمول کرنا کس قدر فضول اور لغو خیال ہے علاوہ ازیں عبارت مجمع البحار جو ابھی مذکور ہو چکی ہے اس کو ملاحظہ فرمائیے اس میں میری لفظ مینا و بون موجود ہے مینا و بون کا پتہ بھی نہیں ایسی لغو تاویلات سے مطلب براری کی توقع رکھنا محض خیال خام اور اپنی بے انصافی اور کم فہمی کو مستحکم کر دینا ہے علاوہ ازیں دیگر شرل بخاری مینی قطلانی حاشیہ سندھی وغیرہ سب کو باطمینان ملاحظہ فرمائیے کہ یہ تمام حضرات وہی تحقیق فرما رہے ہیں جو حافظ ابن حجر نے ارشاد فرمایا ہے اور مینا و بون کے وہی معنی لے رہے ہیں جس کا ہمارے مجیب کو انکار ہے الغرض مجیب ابوالمکارم کا تناوب اور انتیاب میں فرق کرنا جیسا غلط تھا ایسی معنی بیان فرمودہ حافظ ابن حجر کو خاص تناوب پر

میں کچھ عرض نہیں کرتا ورنہ کوئی عاقل ایسی تعویات کو ہرگز تسلیم نہیں کر سکتا اول تو کچھ لمحے علامہ قسطلانی اور خود  
نواب صاحب عون الباری میں منازلہم کی شرح میں القریۃ من المدینۃ تحریر فرماتے ہیں جس سے صاف معلوم  
ہوتا ہے کہ منازل سے بیوت مدینہ ہرگز مراد نہیں بلکہ وہ مقامات مراد ہیں جو مدینہ طیبہ کے قریب اور مدینہ سے خارج ہیں  
علامہ ازین شروع حدیث موجود ہیں ملاحظہ فرمایا لیجئے جو کسی نے بھی منازل سے بیوت مدینہ مراد لئے ہوں سو جب  
یہ امر معلوم ہو گیا کہ علماء حدیث منازل سے مقامات خارج از مدینہ مراد لیتے ہیں نہ بیوت مدینہ تو ہر دو عجیب کا جواب  
غلط ہو گیا یا ان اگر عجیب یہ امر ثابت کر دیں کہ کسی نے منازل سے بیوت مدینہ مراد لئے ہیں تو خدا لکھ نہیں کہ اس وقت  
ہمارے سامنے اسکو پیش فرماؤں اور جواب کے طالب ہوں اور اگر یہ نکر سکین تو یہی کریں کہ صاف لفظوں میں یہ  
فرمادیں کہ نواب صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے ہوس من الہوسات ہے تاکہ یہ تو معلوم ہو جاوے کہ یہ جہالت کی  
حق گوئی حنفیہ ہی کے مقابلہ میں ہے یا موافق مخالف کے مقابلہ میں کار آمد ہے مگر ہم خوب جانتے ہیں کہ جو عنایات  
حنفیہ کے حال پر ہیں وہ نہ سہی لیکن اب صاحب اور جملہ محدثین کے قول و ارشاد پس پشت ڈالنے میں اونکو کچھ بھی  
تامل نہ ہو گا چنانچہ مکر یہ بات محقق ہو چکی ہے کہ قاضی صاحب کہ جن کا لقب مجتہد مطلق ہے اور نواب صاحب جن کا  
خطاب امیر المؤمنین تھا اور محدثین جنکے اتبع پر بڑا ناز تھا بلا وجہ اونکے ارشادات کی اس بے ضروری اور بے باکی  
سے تغلیط اور مخالفت کی گئی ہے کہ بے اختیار حضرت شیخ علیہ الرحمہ کا قول یاد آگیا ہے شعر

چنان فطسالی شد اندر دہشقی کہ یاران فراموش کردند عشق

اس لئے ہم یقیناً سمجھے ہوئے ہیں کہ ہمارے عجیب چھوٹے ہی یہ فراموشی کے جب ارد گرد کی کل بستیاں عوالی میں شامل  
ہو گئیں تو اب منازل کا مصداق بجز بیوت مدینہ اور کیا ہو گا جسکو ہر دو عجیب جواب لا جواب سمجھ رہے ہیں اگرچہ  
اس بے فہمی اور سینہ زوری کے مقابلہ میں مناسب تو یہی ہے کہ ہم بھی یہ عرض کریں کہ معطوف اور معطوف علیہ میں  
مغایرت ہرگز ضروری نہیں بسا اوقات عطف تفسیری بھی ہوتا ہے اس لئے کیا جج ہے جو عوالی کو منازل کے لئے تفسیر  
کیا جائے یا یوں کہنے کو منازل سے حسب تشریح محدثین قریہ مراد ہیں اور عوالی سے جملہ قریہ و بعیدہ  
مراد ہیں تو اب عطف عام علی الخاص ہو جائیگا جو بلا تکرار نہ ہے مگر واقعی بات پوچھے تو یہ ہے کہ ہر دو عجیب بوجہ نادانیت  
و ظاہر پرستی یہ خیال پکائے ہوئے ہیں کہ عوالی مدینہ طیبہ کے ہر ہمار طرف کے دیہات کو کہتے ہیں اور یہ بات ایسی غلط  
اور بدیہی البطلان ہے کہ اس کا قایل کسی کو نہ دکھائیے قابل نہیں ہو سکتا الا بوجہ چلیس فیہ حیار نواب صاحب معن الباری  
میں فرماتے ہیں العوالی جمع عالیۃ مواضع و قری شرقی المدینہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں والعوالی عبارت عن القری المجتمعة  
حول المدینۃ من جہۃ نجد با واما ما کان من جہۃ تہامنا فیقال لہا اسافلۃ غصب ہے کہ ہمارے مجتہد  
صاحب جن کو جبر و خاک بھی نہیں اور اکابر کی تغلیط کرنے کو مستعد اور حیا نداشت اور نصاف مافش

سمجھ لیا ہے تو بھی ایک دو کتاب حدیث کو ملاحظہ کر نیچے بعد اسکی تعلیل کو کنی نہایت سخیف اور لغو امر تھا یہ جائیگی  
محبیب خود غلط مطلب سمجھ کر علامہ ابن حجر کے ارشاد کا انکار فرما رہے ہیں جو بشرط الصفات نہایت شرم و ندامت کی  
بات ہے اور اگر یہ فرما دیں کہ بخاری کی کوئی نسخہ میں ہے تو ایسی خرافات کو کون منہ مکتا ہے یا بتو دیکھئے حافظ ابن حجر کے  
سبکیوں میں حوالے غلط ہو جاؤ گئے۔ اور یہ یقین بھی ہو جاوے گی تو یہ غالباً یہ ارشاد ہو گا کہ اصل نسخہ میں جب تلمک نہ دیکھ  
لیں اسوقت تک حافظ ابن حجر کا ارشاد مقبول نہیں ہو سکتا۔ لغو وبالبدن انتعصب۔ اور طرفہ یہ کہ ابن حجر کا یہی لفظ  
یہ ارشاد نہیں بلکہ عینی و قطعی وغیرہ شرح بخاری میں بھی روایت مینا و بون کو بیان فرما رہے ہیں اب ہمارے  
محبیب خوب متوجہ ہو کر سنیں کہ کلمہ مینا و بون بخاری ہی کی روایت میں موجود ہے مسلم وغیرہ میں تلاش کرنے کی  
ضرورت نہیں مینی فتح الباری قطعی نے اسکی تصریح فرمادی ہے اور مقدمہ فتح الباری میں اس کلمہ کو فہرست  
لغات بخاری میں تحریر فرمایا ہے اور بخاری شریف مطبوعہ مبنی معری قدیم میں بھی اس نسخہ کو لکھا ہے اور یہ بھی خوب  
سمجھ لیں کہ در صورت مینا و بون اور مینا و بون معنی اور مطلب ایک ہی ہے جملہ شرح بخاری حتیٰ کہ آپ کے امیر المؤمنین  
نواب صاحب بھی یہی تحریر فرما رہے ہیں اب جو کچھ فرمانا ہو فرمائیے مگر خدا کے لئے فہم و انصاف سے کام لیجئے یہ ہو کہ  
بلا وجہ محض استدلال اوثق المعری سے جان بچا نیکو اقوال ائمہ لغت اور اقوال محدثین کو پس پشت ڈالکر اجتہاد  
بے بنیاد سے کام لیا جاوے بلکہ اولیٰ اقوال اکابر کو غیر معتبر اور غلط فرمائیں جو موجود ہو جاوے ایسی باتوں سے مجزا سکے کہ  
ناظرین اہل فہم و انصاف لاول اور استغفار پڑھیں اور کوئی نفع نہیں معلوم ہوتا۔ اسکے بعد ہر دو محیب فرماتے ہیں کہ اگر  
مینا و بون کے وہی معنی لئے جاوے جو اوثق المعری میں مینا و بون الجمعہ میں منازعہم والحوالی موجود ہے حسین حوالی کو منازعہم عطف  
فرض ہو گا کیونکہ حدیث مستدل اوثق المعری میں مینا و بون الجمعہ میں منازعہم والحوالی موجود ہے حسین حوالی کو منازعہم عطف  
فرمایا ہے اور منازل سے مراد یہاں خاص منازل مدینہ مین کیونکہ مدینہ طیبہ کے ارد گرد کی کل بستان تو حوالی میں مکمل ہیں  
تو اب یہ مطلب ہو گا کہ عیسا اس حدیث سے اہل حوالی کی نسبت عدم وجوب جمعہ ثابت ہو گا ویسا ہی اہل مدینہ کے  
حق میں عدم وجوب جمعہ ثابت ہو گا جو اتفاق باطل اس تقریر کے بعد علامہ سناری فخر کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں اب  
اسید سے کہ آپ خود سمجھ جائیگی کہ اہل حوالی پر بھی جمعہ فرض تھا اتنے بھلا تھا قول ہر چند ہمارے ہر دو محیب کا اسباب  
میں متفق ہونا بظاہر نظر موجب تقویت جواب معلوم ہوتا ہے مگر جو حضرات ہمارے ہر دو محیب کے حالت سے واقف ہو گئے  
ارشاد اللہ وہ تو اس اتفاق و توار کو دیکھ کر ہی کہہ سکتے ہیں کہ یہ اور سمجھ جاوے گئے کہ ضروریہ جواب غلط ہو گا کیونکہ یہ قاعدہ  
مسلم ہے کہ جو امر فردی فراوی میں ہوتا ہے وقت اجتماع اس امر میں دو بالا نفویت و ترقی ہو جاتی ہے نیز اتنی بات  
تو ہر کسی سے سمجھ لی ہو گی کہ منازل و حوالی کے عطف میں تو کوئی کلام ہی نہیں مگر کل دار مدار صرف اسماء پر ہے کہ  
ہر دو محیب نے منازل سے مراد اہل مدینہ کے گھسے ہیں جسکی بنا پر یہ طریق ہے سو یہ ہر تاواقف کوئی اسکواں سے تو



ما من عن الولوالجیۃ فی الفناء الذی یقبح اقامۃ الجمعیۃ فیہ والکلام ہنأ فی حد المکان الذی من کان فیہ یلزمہ المحضوالی  
مصر یصلیہا فیہ۔ مگر معترض کو ایسے امور کی تکلیف دینی صریح ظلم ہے ہمارے مجیب فہیم حسب عادۃ اصلی ادنیٰ العری  
کی دلیل سے اعراض فرما کر کہین کہین سے روایات فقہا نقل فرما کر اپنی عقب گذاری کرنا چاہتے ہیں جس کے دیکھنے  
سے بالکل حرکت مذہبی کا نقشہ نظر آتا ہے اصل مطلب یہ ہے کہ مجیب مدوع عوالی میں فرضیت جمع ثابت کر کے  
لے چند اقوال بلا سوچے سمجھے بجا بولنا ناظم احسن مجمع الانہر سے نقل فرما چکے ہیں جنکا خلاصہ یہی ہے کہ کسکے قول  
میں مسافت وجوب حضور جبہ ایک میل ہے کسی نے دو میل اور کسی نے تین میل بیان کیا ہے اور کسی نے بعد فرغ  
جمعہ رات تاکا داپس آئی کو پسند کیا ہے اور ان سب اقوال کو کفایت مالتفق نقل فرما کر آخر میں کہتے ہیں کہ جب  
حنفیہ کے یہاں ان اشخاص پر صلوٰۃ جمعہ فرض ہے جو شہر سے اتنی مسافت پر رہتے ہیں کہ نماز سے فراغت  
پاکر شام تک اپنے گھر پہنچ سکیں تو پھر اہل عمالی پر صلوٰۃ جمعہ ضرور فرض ہوگی۔ مگر اہل تو یہ کل اقوال عند الحنفیہ  
ضعیف اور غیر حجت ہیں چنانچہ عبارت مجمع الانہر میں ان تمام اقوال کو بلفظ قیل منقول فرمایا ہے ہمارے مجیب معترض  
کا ان روایات کو مذہب حنفیہ قرار دینا بالکل بے اصل اور محض خیال خام ہے اگر انکو فقہ کی کتب کا حال معلوم نہیں  
تو فتح الباری عون الباری عینی وغیرہ شروح حدیث کی عبارت تو انکے سامنے ہے جسکو ادنیٰ العری میں بھی نقل  
فرمایا ہے قال القرطبی فیہ رد علی الکوفیین حیث لم یوجوا الجمعیۃ علی من کان خلیج المصر الخ۔ ہمارے مجیب ہی فہم  
سے قطع نظر فرما کر بشرط الصاف فرمایا کہ شراح موصوفین کی عبارت مذکورہ سے مذہب حنفیہ وہی معلوم ہوتا ہے  
جو مجیب لکھ رہے ہیں یا اسکے بالکل خلاف قاضی شوکانی رحمہ اللہ کے ارشاد کو بھی ملاحظہ فرمایوں کہ اس بارہ  
میں مذہب حنفیہ انکے ارشاد کی موافق کیا ہے ایسے جلی امر کے لئے تو فہم و تدبر کی بھی حاجت نہیں ایمان کی  
بیٹک ضرورت ہے اور کتب فقہ کو دیکھتے تو تقریحات فقہا اس درجہ کو موجود ہیں کہ انکو چھوڑ کر ان چند روایات ضعیفہ  
متعارضہ کو پیش کرنا حسب ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تمام بکریوں کو چھوڑ کر گتے کا کان پکڑ لینا ہے۔

وفی النجانیۃ المقیم فی موضع من اطراف المصر ان کان مینہ و بین عمران المصر فرجۃ من مزارع لاجمۃ علیہ ان بلغۃ النہار

و تقدیر البعد یخلوۃ اوسل یسن لشیء کذا رواہ ابو جعفر عن الامامین و ہواختیار الحکوانی وفی التاتارخانیۃ ثم ظاہر

روایۃ اصحابنا لاجب الاعلیٰ من لیکن المصر و ما یصل بہ فلا تجب علی اہل السواد و لو قریب یا ذالصح ما قبل فیہ وہ جنم

فی التجنیس قال فی الامداد تنبیہ قد علمت بنص الحدیث والاثار والروایات عن ائمنا الثلاثۃ واختیار المحققین

من اہل التزیج انہ لا عبرۃ بیلوغ النہار ولا بالغلوۃ والامیال فلا یمکن من مخالفتہ غیرہ وان صححتہ کذا

فی الشامی۔ اس عبارت کو ہمارے مجیب ملاحظہ فرمایوں کہ مذہب امام اور صاحبین حسب روایت ظاہر روایت

اس بارہ میں کیا ہے اور مجیب نے اپنے قال اقوال میں جو چند قیل نقل کئے تھے وہ لیس لشیء حسب تقریحات اعلام ہیں

اور یہی غمون یعنی غیر ہشہ روح حدیث اور کتب لغت میں تصریح موجود ہے اگر ہمارے عرض کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج نہ ہو تو کتب لغت و حدیث کو ملاحظہ فرمایو میں اور کچھ دور کے لئے بتکلف ہی سر بیجا کر کے بیٹھ جائیں پھر اس میں غمی اور یادہ کوئی پردہ جوش فخر و مسرت اکابر کے مقابلہ میں ظاہر کیا جاتا ہے کہ تنکا و تمیز کا نقشہ پیش نظر ہو جاتا ہے کسی نے سچ کہا ہے **شعر** - انگس کہ نداند و بداند کہ بداند و درجہل مرکب ابدالہ ہر ماند :- آحاصل یہ امر خوب واضح ہو گیا کہ ارشاد حضرت صدیقہ کا وہی مطلب ہے جو اوثق العری میں فرمایا ہے اور ہر دو مجیب نے جو اس بارہ میں بیان کیا ہے خلاف عقل و نقل ہے اس استدلال کے بعد اوثق العری میں تحریر فرمایا ہے کہ جب یہ امر محقق ہو گیا کہ آپ کے زمانہ میں کہی عوالی میں جمعہ نہیں ہوا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اہل عوالی نوبت نبوت صلوٰۃ جمعہ کے لئے مدینہ طیبہ میں حاضر ہوتے تھے اور تمام اہل عوالی ہر ایک جمعہ کو مدینہ منورہ میں نہیں آتے تھے تو اب اس سے اہل عوالی پر فقط عدم فرضیت جمعہ ہی ثابت نہیں ہوتی بلکہ بشرط فہم یہ بھی واضح ہو گیا کہ قری محل اقامت جمعہ ہی نہیں ہیں یعنی یہ بھی کوئی نہیں کہہ سکتا کہ اہل عوالی پر فرض نہ ہو بلکہ بطور استحباب اگر قری میں جمعہ ادا کر لیا جاوے تو مثل عبد و نسا و سائر اہل عوالی کے حق میں مستحب افضل شمار ہوگا اور فرض جمعہ ادا ہو جائیگا کیونکہ اگر اہل عوالی کو بطور استحباب بھی اقامت جمعہ کے عوالی میں گنجائش ہوتی تو وہ حضرات شائق حسنات اور دلدادہ خیرات ایک جمعہ کے ترک کو بھی گوارا فرماتے اور خود حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیم بھی اذکوا سبارہ میں امر مذہب فرماتے اس سے صاف ہویدا ہے کہ قریہ محل اقامت جمعہ ہی نہیں چاہیے کہ ادھر فرض ہوتا۔ پس ان دلائل واضحہ سے ہر اہل الفطن پشیل آفتاب روشن ہو گیا کہ نہ قری صغیر میں جمعہ ادا ہوتا ہے اور نہ اون لوگوں پر اقامت جمعہ واجب ہے اور نہ انکو ادائے جمعہ کے لئے شہر میں جانا فرض ہے الی آخر کلامہ الشریف اسپر مجیب بنارس نے تو کچھ لب کشائی نہیں فرمائی مگر ہمارے ملا معترض مصداق چپ نشود اور کچھ نہیں تو یہی فرماتے ہیں کہ یہ بات مطلقاً صحیح نہیں کیونکہ حنفیہ کے نزدیک بھی اون اہل قری پر جمعہ واجب ہے جو شہر سے ایک فرسخ پر رہتے ہیں بلکہ جو لوگ جمعہ پڑھ کر شام تک اپنی گھر واپس آسکیں اون پر بھی واجب ہے بلکہ امام ابو یوسف کے نزدیک تین فرسخ تک کے رہنے والوں پر جمعہ واجب ہے اسکے بعد فرماتے ہیں کہ حضرت شوق کے جواب میں ان تمام باتوں کا ثبوت گند چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں اتنے بجا لاصتہ۔ ہم نے حضرت شوق کے جواب کا ملاحظہ کیا ہے اور ان امور کا جواب مفصلاً اور اراق گذشتہ میں عرض بھی ہو چکا ہے انکے اعادہ کی بہکوحی ضرورت نہیں اور فنائے مصر کے بارہ میں مجیب نے روایات مذکورہ کیوجہ سے جو خیال خام پکایا تھا اسکی حقیقت تو معلوم ہو چکی ہے البتہ بیان کے مناسب اتنا اور عرض کئے دیتے ہیں کہ دلوں کی ایت جو اپنے نقل کی ہے اسکو ہمارے امر متنازع فیہ سے تعلق نہیں کیونکہ وہ روایت قنا مصر کی تحدید کے بارہ میں ہے اور بیان امر عموماً عین ہے کہ حضور صلوٰۃ جمعہ تہی دور کے رہنے والوں پر فرض ہے چنانچہ شامی میں فرماتے ہیں فی اہل

جواب عجیب بنارس

نہا

احقر اعتراف عجیب بنارس

نہا

بنا چہ عرفات میں زمانہ حجتہ الوداع میں اپنے نماز جمعہ وہاں نہیں پڑھی اور نیز تمام ائمہ کا اجماع ہے کہ صحرا میدان  
 عل اقامت جمعہ نہیں تیسری یہ بات محقق اور مسلم ہو چکی ہے کہ آپ کے زمانہ میں عوالی وغیرہ قری میں کبھی جمعہ  
 ایام نہیں ہوا اسلئے اہل قری بھی عموم آیت سے مستثنیٰ ہیں پس عجیب کا استدلال عموم آیت سے ہمارے  
 مقابلہ میں ہرگز درست نہیں الی آخر مقالہ الشریفہ۔ اسکے جواب میں ہمارے دونوں عجیب نے اپنے اپنے اجتہاد سے  
 ام لیا عجیب بنارسی نے اس امر کو تو تسلیم کر لیا کہ آیت اپنے عموم پر نہیں اور مریض وغیرہ اس سے مخصوص ہیں  
 لبتہ دو امر میں اول کو کام ہے اول تو یہ فرماتے ہیں کہ جیسے مریض وغیرہ کی تخصیص روایت سے ثابت ہے  
 یہی اہل قری کے بارہ میں کوئی روایت مختص ہو تو لائیے سوا اسکا اول جواب تو یہ ہے کہ اوثق العری میں مکرر  
 یہ ارشاد موجود کہ بوقت ہجرت آپ کا قبایین نماز جمعہ نہ پڑھنا اور اہل قبا کو حکم اقامت نفرمانا اور بدینہ منورہ میں داخل  
 ہونے ہی جمعہ پڑھنا اور جملہ عوالی میں تمام زمانہ نبوت اور عصر خلافت میں کبھی جمعہ کا قایم نہ ہونا ایسی دلائل قطعین  
 حدیث طارق ابن شہاب سے بشرط انصاف وفہم بدیہا قوی ترین پہر جب ہمارے عجیب نے آیت مذکور کی تخصیص  
 متعدد امور میں حدیث طارق ابن شہاب سے ابتدا تسلیم فرمائے تو اب امور قطعہ مذکورہ بالا سے تخصیصات مذکورہ  
 کے بعد بھی کیا کوئی ادنیٰ عاقل تخصیص اہل قری میں متاثر ہو سکتا ہے اسکے سوا اہل عوالی کا بروز جمعہ سجد  
 نبوی میں اپنی اپنی نوبت اور باری پر حاضر ہونا ہماری تخصیص کے لئے کتنی قوی دلیل ہے دوسری حدیث حضرت  
 علی لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع عرفہ فاما و تو تو فامروی ہے عموم آیت کو جو کہ مخصوص البعض ہو چکا ہی و بحکم  
 اس عموم سے اہل قری کو تخصیص کر سکتی ہے تیسری حضرت عثمان کا مجمع صحابہ میں اہل عوالی کو قبل از وقت  
 جمعہ لوٹ جانے کی اجازت دیدینا گماہر۔ دوسرا امر جس میں عجیب ممدوح نے کلام کی ہے یہ ہے کہ عرفات میں حضرت  
 نفع عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے جمعہ اور انفرمانے کی وجہ اوثق العری میں یہ بیان فرمائی تھی کہ عرفات مقرر ہے جس سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ جنگل مہیدان میں اقامت جمعہ درست نہیں سو عجیب بنارسی نے اس پر کوئی اعتراض تو نہیں کیا مگر  
 یہ فرماتے ہیں کہ آپ نے عرفات میں جمعہ اسلئے نہیں پڑھا کہ آپ مسافر تھے اور نیز آپ کو دونوں نمازوں کا جمع کرنا اور  
 تعلیم امور حج مقصود تھا اگر آپ ظہر وعصر کو جمع نفرماتے تو لوگوں کو کیسے معلوم ہوتا کہ یہاں دونوں نمازوں کا جمع  
 کرنا درست ہے اتنے ہمارے عجیب کو اس موقع پر سخت خلجان لاحق ہے جسکو اہل فہم خوب سمجھتے ہیں مگر جب  
 عجیب کوئی امر فصل بیان نہیں فرماتے ہم بھی اوس سے اغماض کر کے انشاعرض کئے دیتے ہیں کہ یہاں دو امر واقع  
 میں آپ سے محقق ہوئے ایک جمع بین الظہر والعصر وقت واحد میں جس سے مطلب اوثق العری کا کوئی تعلق نہیں  
 عجیب صرف بات کو طول میں ڈالنے اور اپنی عقب گذاری کی وجہ سے زبردستی اپنے جواب میں اسکا ذکر کر دیا دوسرا  
 جمعہ کا عرفات میں نہ پڑھنا اور اسکی جگہ ظہر کا اور انفرمانا جو حکم مطلوب ہے۔ اب عجیب کے جواب کی حقیقت عرض

یا نہین اور سوا برص اور اسکی فنا کے اہل سواد و قری پر مطلقاً قریہ ہون یا بعیدہ عدم وجوب جمعہ تصریحات محققین سے  
 محقق ہو گیا یا نہین باقی اسکا کچھ علاج نہین کہ تمام قطع غم میں سے ہری ایک کلب کسی نوش قسمت کی قسمت میں ہو گیا  
 گیا ہو اہل الفصاوت و یکہ لیون کہ قول اصح اور متفق علیہ ائمہ کو چوڑ کر قول مرجوح و متروک کو لینا مثال مذکورہ بیان  
 فرمودہ صادق مصدوق علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مورد نیست ہے یا نہین اور محقق اور مطابق حدیث و موافق اثر و متفق  
 بقول ائمہ کے مقابلہ میں لیس بشری سے حصول مطلب کا متوقع ہونا حرکت مذہبی کا مصداق ہے یا نہین بہر اکر  
 لغویات کو جمع کر کے فخر و مسرت کے ساتھ یہ سمجھنا کہ جسے اہل حق و کمال کی بات کا پورا جواب و دیدار میں خیال است  
 محال است و جنون۔ دوسرے اگر روایات منقولہ مجیب کے مرجوح و متروک ہونے سے قطع نظر کر کے تھوڑی دیر کے  
 لئے اونکو معتبر اور معمول بہا عند الحنفیہ تسلیم کر لیا جاوے تو پھر اسکی کیا وجہ کہ نخلہ روایات مذکورہ فقط ایک روایت کو جس میں  
 شام تلک لوٹ آینکا اعتبار کیا ہے مجیب نے معین فرما کر اس سے فریست جمعہ اہل عوالی پر ثبات کرنا چاہا ہے اگر اسکی  
 وجہ یہ ہے کہ بعض نے اسکی تحسین فرمائی ہے اور نیز احوط بھی ہے تو لقیہ اقوال بھی بعض کے نزدیک پسندیدہ ہیں  
 بلکہ بعض کو بعض علما مختلف و مفتی بہ تلک ارشاد فرما رہے ہیں اور نیز یہ اقوال اس قول کی نسبت اسهل علی الناس  
 بھی ہیں مجیب نے ایک توسیع زوری یہ کی کہ قول معتبر معمول بہ کے مقابلہ میں بعض روایات غیر معتبرہ متروکہ سے مطلب  
 براری کا کام لیا اسکے بعد یہ شرح چشتی کی کہ اذن روایات متروکہ میں سے کہ جو باہم بھی متضاد ہیں ایک کو اپنے  
 مفیدہ مطلب سمجھ کر خود بخود مذہب حنفیہ قرار دیکر تمام جہان کو ملزم بنا لئے کو تیار ہو گئے سچ ہے الغرض قیث شیت  
 بکل حشیش۔ بالجمہ روایت حدیث و اقوال اکابر و مذہب حنفیہ میں کہیں اس امر کا پتہ نہین کہ جمع اہل  
 عوالی و قری ہر ایک جمعہ کو مسجد بنوی میں حاضر ہوتے تھے یا انکے ذمہ وہاں حاضر ہونا ہر جمعہ کو فرض تھا بلکہ  
 اسکے خلاف بردال بن ہنیا بنہ مشیج مذکور ہو چکا ہمارے مجیب ابوالمکارم اور محدث بنارسی نے جو کچھ اپنے  
 طبع و ادب و اجتہاد سے فرمائے ہیں سب لغو اور بے اصل اور شرح حدیث و اقوال علما کے مخالف اور لغت عرب کے  
 خلاف ہیں اور ادنیٰ العری میں جو تحریر فرمایا ہے حق صریح اور واجب التسلیم ہے۔ اب اسکے بعد یہ عرض ہے  
 کہ فتویٰ مذکورہ بالا میں بعض مفتیان اہل حدیث نے آیت یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعة  
 فاسو الی ذکر المد و ذر الیبع کو اپنے استدلال میں پیش کیا ہے اور فرمایا تھا کہ اس آیت میں چونکہ کسی قسم کی  
 تخصیص نہین اسلئے معلوم ہو گیا کہ جمعہ کے لئے کسی خاص قسم کی ایستی کی ضرورت نہین الخ۔ اسکے جواب میں ادنیٰ  
 میں چند امور بیان فرمائے ہیں اول تو یہ کہ حدیث طارق ابن شہاب کی وجہ سے خود حضرات اہل ظاہر بھی اعراف  
 مملوک امراء صبی کو عموم آیت مذکورہ سے مخصوص فرما رہے ہیں جس سے عموم آیت مذکورہ بحال خود زیادہ دوسری مساؤ  
 بھی اس آیت کے حکم سے مستثنیٰ ہے جیسا کہ بعض روایات میں موجود ہے اور اہل صحرا بھی عموم مذکورہ سے مخصوص ہیں

اس جملہ سے عرفات میں جمعہ نہ پڑھنے کی کوئی وجہ معلوم ہوئی کچھ عجیب ضبط ہے جو ہمارے عجیب کو پیش آ رہا ہے بلکہ اس فقرہ سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ ہمارے عجیب رحم اللہ علی حالہ نے گوی مجبوری کی وجہ سے یہ فرما دیا کہ عرفات میں جمعہ نہ پڑھنے کی وجہ سفر تھا مگر خود اذ کو بھی اپنے اس قول میں کوئی خطرہ اور اندیشہ لگا ہوا ہے جسکی وجہ سے مناسک حج کی طرف اسکو منسوب کرنا چاہتے ہیں سو اگر یہ بات ہے تو ہماری طرف سے اجازت ہے کہ عجیب اپنے قول ادل سے صاف رجوع کر جائیں اور اس سے انکار کے بعد جیسے عرفات میں عدم اقامت جمعہ کی وجہ سفر کو فرما چکے ہیں ایسے ہی صاف لفظوں میں یہ فرما دیں کہ عدم اقامت مذکور کی وجہ حج تھا ہم اسکا جواب بعض کرنا بھی خوشی تیار ہیں بے سوچے سمجھے بحالت تحیر دونوں طرف ہاتھ پھیلائے سے کچھ نفع نہیں ہو سکتا آخر میں عجیب کا یہ فرمانا کہ اگر آپ ظہر وعصر کو جمع فرماتے تو لوگوں کو کیونکر معلوم ہوتا کہ یہاں دونوں نمازوں کا جمع کرنا درست ہے یہ فقرہ بھی بالکل بے سود اور عجیب کے حالت تحیر پر رحم دلائو الا فقرہ ہے ہم مکر عرض کر چکے ہیں اور اہل فہم خود جانتے ہیں کہ مطلب بیان فرمودہ اولیٰ العریٰ کو جمع بین الصلوٰتین سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ہم اس کے منکر ہمارے عجیب کسی حالت میں یہ صدائے بے آہنگ اٹکلے چلے جاتے ہیں جسکو خود بھی نہیں سمجھتے بلکہ عجیب کا یہ کہنا کہ اگر آپ نماز ظہر وعصر کو جمع نہ کرتے تو کیسے معلوم ہوتا کہ یہاں دونوں نمازوں کا جمع کرنا درست ہے اور ان کے مسلک کے موافق درست نہیں کیونکہ عجیب کے نزدیک تو اس جمع بین الصلوٰتین کی وجہ سفر ہے اور حالت سفر میں آپ کا جمع بین الصلوٰتین فرمانا متعدد احادیث میں موجود ہے اور عجیب کے مسلک میں بحالت سفر جس کیفیت سے دو نمازین جمع کی جاتی ہیں یعنی وقت واحد میں ایمنہ وہی صورت عرفات میں ظہر وعصر کے جمع کر نیکی ہی جس کیفیت کو حسب مسلک عجیب حضرات صحابہ بارہا مشاہدہ کر چکے تھے جو تعلیم سندہ جمع کے لئے کافی تھا اسلئے اسکی کیا حاجت ہے کہ آپ عرفات میں اور تمام سفروں میں بالالتزام بغرض تعلیم جمع بین الصلوٰتین کر کے دکھلائیں سفر میں جواز جمع بارہا پہلے سے معلوم ہو چکا تھا اگر عرفات میں آپ جمع فرماتے تو بھی کی طرح کا حج مسلک عجیب کے موافق نہیں تھا خیر عجیب بنارس کی کو تو اس بارہ میں جو کچھ فرماتا تھا وہ فرما چکے جسکا جواب بالتفصیل معروض ہو چکا اب علامہ ابوالکلام معترض بجا کی سنتے جو نزو ر قوۃ اجتہاد یہ اولیٰ العریٰ کی عبارت مذکورہ سابقہ کے جوابات غریبہ تحریر فرما رہے ہیں اول فرماتے ہیں کہ آیۃ اذا نذری للصلوة من یوم الجمعة النحر میں عموم دو طرح ہے ایک باعتبار حال دوسرے باعتبار محل اور حدیث طارق بن شہاب سے چونکہ عبد مرتضیٰ وغیرہ مستثنیٰ ہو چکے ہیں اس لئے عموم آیۃ باعتبار حال تو جاتا رہا لیکن عموم آیۃ باعتبار محل علی جاہا باقی ہے کیونکہ کسی روایت سے اہل قریٰ اور اہل صحرا کا مستثنیٰ ہونا ثابت نہیں اتھے علامہ ابوالکلام اور ان کے ہم خیال تو غالباً اس جواب کو نہایت محقق مدق خیال فرماتے ہونگے مگر اہل فہم سے پوچھئے ان کے نزدیک تو ایسا جواب دینا علم حیا دونوں کو بالکلیہ جواب دیدینا ہے ہاں یہی رائے میں اگر کوئی اس عبارت کو دیکھ کر یہ

کرنا ہوں جو انہوں نے نزع نمود ارشاد اوثق العری کے مقابلہ میں تحریر فرمایا ہے دیکھئے اول تو یہ فرماتے ہیں کہ جمعہ عرفات میں اپنے اسلئے نہیں پڑا کہ آپ مسافر تھے یعنی قصہ عرفات سے جو اوثق العری میں یہ امر ثابت کیا تھا کہ صحرا محل اقامت جمعہ نہیں یہ صحیح نہیں بلکہ بوجہ عذر سفر آپ نے جمعہ کو ترک فرمایا تھا مگر اس میں بڑی خرابی یہ ہے کہ یہ وجہ خاص اہل مدینہ کے بارہ میں جاری ہو سکتی ہے اہل مکہ کے حق میں تو وجہ بیان کردہ مجیب ہرگز نہیں بن سکتی چنانچہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ صفحہ ۱۷۱ میں فرماتے ہیں اما قریبا یا شہر پس شرط جمعہ است بچتہ آنکہ در زمان

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در مدینہ منی بود و با آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعی کثیر از اہل مکہ در عرفہ بودند ایشانرا

بجمعہ نفرمودند و سفر اگر عدم تحتم در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و اہل مدینہ بیوقوفانہ شد در حق اہل مکہ علت نمی تواند شد الا بودن ایشان در صحرائی آخر کلام الحق اس ارشاد سے صاف معلوم ہو گیا کہ عرفات میں آپ کے اور تمام اصحاب کے جمعہ نہ پڑنے کی وجہ یہ تھی کہ صحرائیں اقامت جمعہ درست نہیں سفر کو عدم اقامت مذکورہ کی وجہ بیان کرنا غلط ہے کیونکہ وہ سب کے حق میں جاری نہیں ہو سکتے علاوہ ازیں سفر مسقط وجوب جمعہ ہے نہ مسقط استیجابنا فضلیت

اسلئے یہ امر بھی مستبعد نظر آتا ہے کہ بلا وجہ اس فضلیت کو تمام شائقین فضلیت بالکلیہ ترک فرما دیوں دی خطبہ اور دو رکعت جو اپنے پڑھا جمعہ کے لئے بھی کافی ہو سکتا تھا فقط نیت کی حاجت تھی اسکے سوا جو عثمان حدیث

مسافر پر بھی جمعہ فرض فرماتے ہیں اور حضرات کے مسلک کے مطابق مجیب کی یہ توجیہ کیونکر صحیح ہو سکتی ہے اور اگر ہمارے مجیب اور صاحبون سے متفرق ہیں تو صاف تحریر فرما دیں اور صرف سابق ہی کے دو اعتراضوں کا جواب عنایت فرما دیں۔ اسکے بعد مجیب نے جو ترک جمعہ فی عرفات کی دوسری وجہ تحریر فرمائی ہے وہ اشارہ اللہ اور بھی عجیب ہے۔

فرماتے ہیں۔ نیز آپکو دو دنوں نمازون کا جمع کرنا مقصود تھا اور حج میں تعلیم ارکان و سنن حج کی مقصود تھی اگر آپ نماز ظہر و عصر جمع نہ کرتے تو لوگوں کو کیسے معلوم ہوتا کہ یہاں دو دنوں نماز میں جمع کرنا درست ہیں انھنے۔ ہمارے مجیب کے تینوں فقرے عجیب ہیں ایک فقرہ بھی افسوس درست نہیں یہ امر ہم ابھی صاف طور پر عرض کر چکے ہیں کہ جمع

بین الصلوتین سے استدلال مذکورہ اوثق العری کو اخلی نہیں بلکہ عرفات میں ظہر پڑھنا۔ صلوٰۃ جمعہ نہ پڑھنا صرف یہ ہمارا ادعی ہے اسکے جواب میں مجیب کا یہ فرمانا (نیز آپکو دو دنوں نمازون کا جمع کرنا مقصود تھا) بالکل سوال

از آسمان و جواب از لیسان کا مصداق ہے ہمارے کلام میں کب کلام ہے ہمارا مطلب تو یہ ہے کہ آپ نے اور تمام مسجودین عرفات نے جمعہ کیونکر پڑھا دوسکی جگہ ظہر کیونکر پڑھا اگر عرفات میں دو دنوں نمازون کا جمع کرنا فرض اور ضروری ہی تھا تو جمعہ اور عصر کو جمع کر لینا تھا بجائے جمعہ کے ظہر اور انیکے اس جمع کے لئے کیا ضرورت تھی اس سے

صاف معلوم ہوتا ہے کہ عرفات کو جمعہ صحت ہے استدلال کسی نے جمعہ نہ پڑھا جس سے صحرا کا محل اقامت جمعہ ہونا باطل ہو گیا وہو المطلوب۔ اسکے بعد دوسرا جملہ یعنی آپکو وہاں تعلیم سناسک حج مقصود تھا ہمارا ہی سمجھ میں نہیں آتا کہ

میں علماء اہل سنت نے فرمایا ہے کہ اگر ہم اس بات کو تسلیم بھی کر لیں کہ آیت میں جمیع افراد بصر سے نفی رویتہ مقصود ہے تو پھر بھی عموم اوقات اور عموم احوال کا آیت میں یہ نہیں لگتا جتنا زہر کہ آیت میں جمیع افراد بصر سے رویتہ کی نفی کرنا کسی خاص وقت اور خاص حالت کے ساتھ مخصوص ہوا سئلے معترضہ کا استدلال مذکور نا تمام اور غیر قابل الجواب ہے اب ہمارے مجیب ملاحظہ فرمایا یوں کہ مثال مذکور سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ ثبوت عموم کے لئے کوئی امر جو ادس پردال ہو کلام میں موجود ہونا ضرور ہے یہ نہیں کہ فقط تخصیص اور عدم ذکر سے جس چیز کا چاہو عموم نکال لو اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ کسی موقع پر عموم افراد ہونے سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ عموم امکانہ یا عموم ازمنہ وغیرہ بھی ضرور موجود ہوں یہ عجیب ظاہر پرستی ہے کہ کسی کلام کی نسبت لفظ عموم دیکھ کر تمام عموماً متنعہ پر کلام مذکور کو دال سمجھ لیا جاوے خاصہ یہ ہوا کہ حدیث طارق بن شہاب اور ابنہ کریمہ مذکورہ بالا سے غایتہ مافی الباب عموم افراد نکلتا ہے خیالات مذکورہ بے اصل کی وجہ سے اسے عموم امکانہ نکالنا اور حدیث اور آیت کو دال علی عموم الا ممکنہ کہنا اپنی ناواقفیت اور خوش فہمی پر گواہی دینا ہے اور اس پر کیا موقوف ہے کسی آیت اور حدیث مرفوع سے بھی عموم امکانہ کے ثبوت کی توقع رکھیں البتہ جسکو عموم غیر عموم کی تمیز ہی نہ ہو وہ جو چاہے سو کئے سوایوں سے خطاب بھی فضول ہے اور اگر ہم اپنے مجیب کا دل بڑبائی کو تسلیم بھی کر لیں کہ آیت کریمہ جیسے عموم افراد پردال ہے ویسے ہی عموم محل پردال ہے تو پھر بھی مجیب کا یہ کہنا کہ آیت کریمہ عموم محل پر علیٰ حالہا باقی ہے بالکل غلط ہے کیونکہ قصہ عرفات سے صحرا کا مستثنیٰ ہونا اور حدیث انتیاب اور ارشاد حضرت عثمان اور حضرت علی کی روایت سے عوالی و قری کا مستثنیٰ ہونا ایسا امر نہیں ہے کہ ہمارے مجیب کے سو کوئی فہیم نصف مزاج استثنائے مذکور میں متردد ہوتا مشابہ ہے کہ مجیب کے نزدیک حدیث طارق بن شہاب سے تو عموم افراد آیت کریمہ کا جاتا رہا مگر عموم محل روایات متعددہ مذکورہ اور اجماع اور اتفاق علماء سے بھی کہ بوادی اور براری میں جمعہ صحیح نہیں مخصوص نہیں ہو سکتا اس منہ زوری کا کیا ٹھکانا ہے اور ہمارے مجیب انصاف کریں گے تو حدیث ام عبد اللہ جسکو باوجود شدت نفع مجیب بنارس تسلیم فرما رہے ہیں اس سے بھی تخصیص محل صاف واضح ہے اور ہم اس موقع پر اشارہ بھی کر آئے ہیں علیٰ ہذا القیاس روایات و آثار متعددہ صحیحہ ضعیفہ کثیرہ اس تخصیص کو ظاہر فرما رہے ہیں جو قوۃ اعتبار میں حدیث طارق بن شہاب سے بجز آیت زاید ہیں جو جب یہ امر محقق ہو گیا کہ مریض و ملوک وغیرہ اور اہل صحرا اور اہل قری سب آیت مذکورہ سے مستثنیٰ ہیں تو اب عموم آیت سے وجوب جمعہ اہل قری پر ثابت کرنا قابل سماعت عقلاً نہیں ہو سکتا ہوا مطلوب نگران امور قطعاً واضحہ سے آنکھیں بند کر کے مجیب کا پہر بھی یہ کہنا کہ کسی روایت سے اہل قری اور اہل صحرا کا مستثنیٰ ہونا ثابت نہیں دروغ مصلحت آمیز کا پورا مصداق ہے علیٰ ہذا القیاس مجیب کا یہ کہنا کہ جن وجوہ سے اولیٰ العری میں اہل قری کو مستثنیٰ کیا ہے ان کا جواب مکرر ہو چکا ہے بار بار ان کا ذکر فضول



قسم کہا ہے کہ مجیب ماہر فنون کو عام کی حقیقت اور اسکی تعریف کی بھی خبر نہیں تو ہرگز حانت نہوگا کوئی پوچھے کہ جناب عموم محل پر کونسا لفظ آیت مذکورہ میں دال ہے جس سے عموم محل معلوم ہوا غالباً یہی فرمادینگے کہ آیت میں کسی مکان کی خصوصیت نہیں مگر اول تو اتنی بات سے عموم مکانی سمجھ لینا محض ناواقفیت کی بات ہے دوسرے فی الحقیقت آیت مذکورہ تو تخصیص و تقسیم مکانی دونوں سے بلکہ نفس ذکر محل و مکان سے ہی ساکت محض ہے اس پر بھی آیت کو عموم اکملہ پر حجتہ و دلیل فرمانا مجتہدین زمانہ حال ہی کا کمال ہے جب آیت میں تخصیص اور تقسیم مکانی دونوں مذکور نہیں تو اب فقط عدم ذکر تخصیص مکانی کو عموم اکملہ پر دال کہنا بعینہ ایسا ہی ہے جیسا کوئی عدم ذکر تقسیم کیوجہ سے آیت مذکورہ کو تخصیص محل کے لئے حجتہ بنانے لگے ہمارے مجیب معدن فہم و الفہام جو اسکا جواب دینگے وہی ہماری طرف سے قبول فرمایوں علاوہ ازیں اب توقف عموم حال اور عموم محل پر ہے بس نہوگی بلکہ عموم سماعت اور عموم احوال وغیرہ جملہ عموماً پر آیت مذکورہ دال اور حجتہ ہوگی بلکہ آیت وللد علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً اور آیت اقموا الصلوٰۃ وآتوا الزکوٰۃ وغیرہ آیات میں عموم افراد اور عموم اکملہ اور عموم ازمنہ اور عموم احوال وغیرہ سب کچھ لینا پڑیگا اور بہر دیگر لفظوں وغیرہ سے ان تقسیمات میں تخصیصات غیر عیدہ کی بہر مار کر فی بڑیگی جنکا کسی کو اہل علم میں سے آج تک خطرہ بھی نگذرا ہوگا غالباً مجیب ابوالعجائب کے خیال میں یہ امر کیوجہ سے دلخ ہے کہ جب کسی امر کی تخصیص صراحتہ مذکور نہوگی تو ضرور وہاں تقسیم لیا جائیگی بلکہ جو امر غیر مذکور ہوگا وہ بھی عام ہوگا اسلئے آیت مذکورہ میں چونکہ تخصیص مکانی مذکور نہیں بلکہ سرے سے مکان ہی کا ذکر نہیں تو عموم اکملہ ضرور مراد لینا پڑیگا جسکو کوئی طابع مل بھی تسلیم نہیں کر سکتا یا ہمارے مجیب اپنی ظاہر پرستی کی بدولت کہیں یوں سمجھ رہے ہیں کہ جب کوئی حکم جمیع افراد کو شامل اور عام ہوگا تو وہاں عموم اکملہ بھی ضرور لینا پڑیگا مگر یہ بات بھی دعویٰ بلا دلیل اور صریح البطلان ہے اور مجیب بنارس کا بھی یہی خیال ہے چنانچہ بذیل حدیث طارق بن شہاب جو مجیب موصوف کی تقریر گزر چکی ہے وہ اس امر پر شاہد ہے کہ مجیب بنارس تقسیم افراد سے تقسیم اکملہ سمجھے ہوئے ہیں سلفل ہمارے ہر دو مجیب کے ذمہ لازم ہے کہ عموم افراد اور عموم اکملہ کے استلزام کی دلیل قابل قبول تحریر فرماوین اوسکے بعد کسی سے خواستگار جواب ہون ہو کہو تعجب ہے کہ ہمارے ہر دو مجیب ہر دو عموم مذکورہ میں تلازم کس وجہ سے سمجھ رہے ہیں کجا عموم افراد اور کجا عموم اکملہ اگر اوسکے نزدیک عموم افراد عموم اکملہ کو مستلزم ہے تو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ عموم ازمنہ اور عموم احوال وغیرہ عموماً کو بھی مستلزم ہے یا نہیں اگر ہے تو اسکی وجہ بھی ارشاد ہو اور نہیں تو اس فرقی کی کیا وجہ کہ عموم افراد عموم اکملہ کو تو مستلزم ہے اور عموم ازمنہ وغیرہ کو مستلزم کیوں نہیں خیر ہمارے ہر دو مجیب ماہر فنون تو یہ کہتے ہیں ان امور کی دلیل لکھتے ہیں یا نہیں ہم ہی اسوقت تبرعاتاً اور عرض کئے دیتے ہیں کہ ارشاد لانا نہ کر لایا صرا سے سبکو معلوم ہے کہ معتزلہ عندہم السد نے نفی روتہ حق تعالیٰ شانہ پر اہل سنت کے مقابلہ میں استدلال کیا ہے اسکے جواب

تامل فرمنا کہ قدرت حیرت انگیز و تعجب فیض بات ہے اسپر بھی اگر ہمارے محیب حفظ ایک مسافر کو عموم مذکور سے مستثنیٰ نہ مابین اور تمام روایات و اقوال کے مخالفت منظور فرمادین تو او کو اختیار ہے استدلال مذکور میں ایک مسافر کی عدم تخصیص سے کوئی غفلت آسکتا ہے بلکہ ہرے پوچھے تو ہم تو یہ عرض کرتے ہیں کہ ہماری طرف سے اجازت ہے محیب ممدوح مریض ملوک وغیرہ سب کی تخصیص کا انکار فرمادیوں نام بھی بڑا ہوگا اور ان معنی کر کام بھی بڑا ہوگا کہ اوثق العری کی تمام خصوصیات کا انکار ہو گیا مگر یہ یاد رہے کہ تخصیص اہل قری جو ہمارا مقصود ہے اگر اس کا انکار کرینگے بیشک دلیل طلب کیجائیگی اور بے دلیل انکار مذکور ہرگز مسموع ہوگا اور یہ بات ظاہر ہے کہ اوثق العری میں جیسے اور خصوصیات کے مستقل دلائل بیان فرمائے ہیں ویسے ہی تخصیص اہل قری کی دلیل مستقل تحریر کی ہے یہ نہیں کیا کہ تخصیص اہل قری کو دیگر تخصیصات پر متفرع اور قیاس کر لیا ہو جسکی وجہ سے ان تخصیصات کو انکار سے تخصیص اہل قری میں خلل اور نقصان آنیکا خطرہ ہوا اسلئے ظاہر ہے کہ اگر کوئی مجتہد لامتناہی دیانہ و فہم کا خون کرے کہ تمام خصوصیات مذکورہ بالا کا بھی منکر ہو جائے تو ہماری تخصیص مسجوت عنہا میں بحد المدسر مؤخل نہ آئیگا اوثق العری میں ان خصوصیات کا ذکر تو صرف اسوجہ سے فرمایا تھا کہ ہمارے مدعیان حدیث کو انھن علی الفہم ہو جائیں اور انکی وجہ سے تخصیص متنازع فیہ کا سمجھنا سہل ہو جائے اسپر اگر کوئی متعصب اولٹا انہیں تخصیصات کا انکار کرنے لگے جو حقیقت میں اپنی بد فہمی کا اقرار ہے تو ہم کو پروا نہ ہمارے مدعی کو مضر اسکے بعد محیب ابوالمکارم مسافر کے استثنا کو تسلیم فرما کر اوثق العری کے ارشاد کا جواب دیتے ہیں فرماتے ہیں کہ مسافر کا مستثنیٰ ہونا اگر ثابت بھی ہو جائے تو ہم کو کچھ مضرت نہیں کیونکہ انکے مستثنیٰ ہونے سے آیت کا عموم باعتبار محل علی حالہا باقی ہے اوسین کچھ فتور نہیں آسکتا اس صورت میں اگر فتور آتا ہے تو عموم حال یعنی افراد میں آتا ہے مگر ہم اسکا جواب جو کچھ ابھی ذکر کر آئے ہیں اوسکو محیب بغور ملاحظہ فرمادیوں کہ تسلیم اور عدم تسلیم دونوں صورتوں میں محیب کی اس تقریر سے جواب اوثق العری میں کسی قسم کا نقصان نہیں آسکتا ہمارے محیب دقیقہ سنج جو اس حال اور محل کے فرق کو بے محل بار بار ذکر فرماتے ہیں بالکل لغو اور فضول ہے خوب توجہ کے ساتھ ہماری عرض کو سنلین کہ اول تو یہ فرق حال و محل ناواقفیت کا ثمرہ یاد ہو کہ کی ٹٹی ہے کیونکہ اوثق العری کی عبارت کا بالبدارتہ یہ مطلب ہے جسکو ہم بھی مکر عرض کر چکے ہیں کہ مسافر امراۃ ملوک اہل صحرا وغیرہ جیسے عموم آیت کہ میرہ سے مستثنیٰ ہیں ایسے ہی اہل قری بھی مخصوص ہیں اب ہمارے محیب خود ہی فرمادیوں کہ اس میں تخصیص مکانی ہے یا تخصیص افرادی اس عبارت میں تو مکان کا ذکر بھی نہیں کون نہیں جانتا کہ اہل قری مثل اہل صحرا اور مسافر وغیرہ افراد مکلفین بالصلوۃ میں داخل ہیں تعلیم و تخصیص مکانی میں اوسکو شمار کرنا اور اس تعلیم و تخصیص پر اوسکو موقوف سمجھنا اور اسکی وجہ سے مدعاے اوثق العری پر اعتراض کرنا سراسر سخا فتنہ رائے اور مخالطہ دہی ہے جب عبارت اوثق العری کا صاف طور سے یہ مطلب ہے

ہے مثل قول اول دروغ مصلحت آمیز ہے یا قول مشہور ع مگر موشی بخواب اندر شتر شد کا مصداق ہے ہمارے مجیب بجاٹ نے ماشار الدہ چشم بد دور کل پانچ ورق تو اوثق العری کے جواب میں تحریر ہی فرمائے ہیں جہن اکثر جگہ انکار و لاسلم سے کام لیا ہے اور بہت سے بیہودہ اعتراضات و الزامات جگہ جگہ تحریر فرما کر اپنے لقب معترض بجاٹ کا ثبوت دیا ہے اس غوی پر یہ کہنا کہ تحقیقات اوثق العری کا بھی مکر و جاب دیلے ظاہر ہے کہ وہی دروغ الخ یا مگر موشی الخ کا قصہ ہے لیکن اتنی بات مجیب کے کلام سے بالبداہتہ معلوم ہوتی ہے کہ مجیب نے جواب دینے کا کوئی ایسا طریقہ ایجاد کیا ہے کہ ایک ہی بار میں نکرار ہو جائے بار بار کی حاجت نہ ہو مگر مشکل تو یہ ہے کہ ایک بار بھی کسی بات کا جواب تمام رسالہ میں نہیں دے سکے باقی یہ امر ظاہر ہے کہ مجیب کی زبان و قلم پر ہمارا کیا زور ہے تاوقتیکہ وہ خود بخفا میں ہم اونکے زبان و قلم کو راست بازی پر کیسے مجبور کر سکتے ہیں اسکے بعد یہ عرض ہے کہ اوثق العری میں جو عموم آیت سے مریض ملوک امراۃ صبی اہل صحرا مسافر اہل قری کا مستثنیٰ ہونا بیان فرمایا تھا انہیں سے مسافر کے مستثنیٰ ہونے پر مجیب ابوالمکارم دو اعتراض پیش فرماتے ہیں اول یہ کہ روایت صحیح نہیں دوسرے بعد تسلیم اس سے عموم محل میں تخصیص جاری نہوگی بلکہ عموم اکثرا علی ما لہا باقی ہے غایتہ مافی الباب عموم حال میں تخصیص ہوگی سو امر اول کی نسبت تو ہکو اتنا ہی عرض کرنا کافی ہے کہ روایت مذکور حضرت جابر اور حضرت ابو ہریرہ اور تمیم داری اور ابن عمر اور مولیٰ آل زبیر سے اسانید متعددہ کے ساتھ مروی ہوئی ہے اور بوجہ لغو و طرق حسب قاعدہ اول حدیث مذکور معتبر اور مقبول شمار ہوتی ہے اور جمہور سلف و خلف کا یہی مذہب ہے کہ مسافر پر جو فرض نہیں اور آپ کے سلم الثبوت حضرات حتیٰ کہ امیر المومنین نواب صاحب اور خاتم المحدثین قاضی صاحب کا بھی یہی ارشاد ہے اور مجتہد مطلق مولوی شمس الحق اور محدث بنارسی مولوی محمد سعید وغیرہ بھی یہی فرما رہے ہیں باوجود ان سب باتوں کے مجیب ابوالمکارم کا تین دنہم اگر انکو مستثنیٰ مذکور کے تسلیم کی اجازت نہ دے تو ہم بھی مجبور نہیں کرتے اور اوثق العری کے مطلب میں انکی اس زبردستی اور سہ زوری سے بحد الدہ سر موخلل نہیں آسکتا اوثق العری کی تقریر کا تو مدعا اتنا ہی تھا کہ عموم آیت شریفہ کے ہر وہ مسافر جو ہکو دہکایا جاتا ہے اسکے عموم کی یہ کیفیت ہے کہ مریض ملوک امراۃ صبی چار کی تخصیص تو حدیث طارق بن شہاب سے ہوگئی اور اہل صحرا کی تخصیص قصہ عرفات و اجماع سے اور روایت تمیم داری وغیرہ سے مسافرناس ہو گیا اور افعال زمانہ نبوی سے کہ عوالی وغیرہ قری میں کہیں اقامت جمعہ نہیں ہوئی اہل قری بھی عموم مذکور سے مستثنیٰ ہو گئے اب ان تمام امور کے بعد عموم مذکور سے ہم پر حجتہ لانا کیونکر مفید اور قابل انتفاع ہو سکتا ہے جائے غور ہے کہ ہمارے محدثین حدیث طارق بن شہاب وغیرہ سے خصوصیات متعددہ عموم آیت میں تسلیم فرما چکے تو اب قصہ عرفات و اجماع اور حدیث انقیاب و عملدرآمد زمانہ نبوت و خلافت و روایت حضرت علی و ارشاد حضرت عثمان دیگر روایات مذکورہ بالا سے تخصیص اہل صحرا و اہل قری میں

القیاس جو احادیث کے اوسمین مام لفظون سے وجوب جمعہ بیان کیا گیا ہے اودن سب سے وہ لوگ مذکورہ بالا سب کے مستثنیٰ ہیں الی آخر کلامہ الحق اس تحقیق کے دلنشین ہو جانے کے بعد ظاہر ہے کہ عموم آیت یا عموم روایت سے حنفیہ پر الزام لگانا بالکل بے سود ہے اور نہ حنفیہ کو اس کے جواب دینے کی حاجت و الحمد للہ اور ہمارے مجیب نے جو تقسیم حال اور تمیز محل اپنی ذکاوت سے بیان فرما کر جواب دیا ہے اس کو فایں جواب سمجھنا تو درکنار اس کا سننا بھی کوئی فہیم غالباً پسند نہ کرے گا اسکے بعد عجیب ابو المکارم واقعہ عرفات سے اہل صحرا کے مستثنیٰ ہونیکا انکار کرتے ہیں اور فرماتے ہیں رہا اہل صحرا کا واقعہ اور حجتہ الوداع سے مستثنیٰ ہونا سو یہ صحیح نہیں جسکی بحث بجواب سالہ شوق گذر چکی ہے اتھے چونکہ نجواب عجیب اول ہم اس بحث کو تفصیل کے ساتھ عرض کر چکے ہیں اور ابو المکارم نے اس موقع پر کچھ تحریر نہیں فرمایا محض جواب رسالہ حضرت شوق پر حوالہ کیا ہے اسلئے ہم کو بھی کچھ عرض کرنیکی حاجت نہیں معلوم ہوتی مگر نظر بعض مصالح و فوائد پہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مفصلاً نہ سہی مجملاً ہی علامہ ابو المکارم کے جواب کی کیفیت ہدیہ ناظرین کر دی جاوے اسلئے ہم نے جواب رسالہ شوق کو ملاحظہ کیا اس کے ملاحظہ سے بالبداہتہ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے عجیب بالکل بے دست و پا عالم تحیر و مجبوری میں صرف اس خوف سے کہ تعریف ملائے کہیں غریح نہو جائیں کچھ فرما رہے ہیں اول تو فرماتے ہیں ممکن ہے کہ خاص اہل مکہ نے وہاں جمعہ پڑھا ہو اسکے بعد فرماتے ہیں ہاں حافظ ابن قیم کے کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ آفاقی اور اہل مکہ سب نے ظہر و عصر قصر اور ہاں پڑھا تھا جمعہ کسی نے نہیں پڑھا جو ادن کے پہلے امکان مختصر عہ کے صریح مخالف ہے اس کے بعد ارشاد ہوتا ہے کہ حافظ ابن قیم نے جو فرمایا ہے اگر وہ واقعی بات ہے تو استدلال مولف واقعہ عرفات سے پھر بھی ناتمام ہے کیونکہ اس صورت میں ترک جمعہ کی وجہ یا تو تنک کو کہنا ہو گا یا سفر کو اسکے بعد میں لکھتے ہیں مگر حافظ ابن قیم کی تحقیق کے مطابق اس ترک کی وجہ سفر ہی ہے سبحان اللہ کیسی عجیب تقریر ہے کہ غلط ہو نیکی سوا مخلوط وغیرہ مربوط ہونے میں بھی بے نظیر ہے کسی نے سچ کہا ہے شعر۔

بک رہا ہوں جنون میں کیا کیا کچھ      کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

اگر مکارم سے مراد یہی فضولیات و لغویات ہیں تو لغو بذالمدن المکارم ہم جیسوں کا تو ذکر نہیں مگر میرے خیال میں نہیں آتا کہ کوئی نفیس الطبع المزاج ایسے خرافات کا دیکھنا اور اس کا جواب دینا بھی گوارا کرے دیکھئے اول تو یہ فرمایا ممکن ہے کہ اہل مکہ نے عرفات میں جمعہ پڑھا ہو جو روایات حدیث اور اقوال اکابر جتنی کہ عجیب کے رأس الطائفہ علامہ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم وغیرہ کی تصریحات کے مخالف ہے اور دلیل بالکل ندارد حفظ امکان کو سپر بنایا جاتا ہے اب اگر اس امکان کی حقیقت اور کیفیت دریافت کیجاتی ہے تو معلوم نہیں کیا کیا و خراش صدائیں سنتی پڑتی ہیں اسکے بعد کہیں ابن قیم کی عبارت نظر پڑ گئی جو کہ ہمارے عجیب کے امکان کے صریح

کہ جمیع افراد مکلفین بالصلوۃ میں سے جیسے مسافر، لیض اہل صحرا، مستثنیٰ ہیں ویسے ہی اہل قری بھی جو بالبداہتہ افراد مذکورہ اور تیسیم آیت میں داخل تھے خلیج ہیں تو اب اس میں یہ خیالی تیر چلا کر کہ قری تو افراد مصلین میں داخل نہیں بلکہ محل صلوۃ ہیں یہ کہہ دینا کہ آیت کریمہ میں دو عموم ہیں ایک باعتبار افراد کے دوسرا باعتبار محل کے اور حدیث طارق بن شہاب سے عموم افرادی جاتا رہا اور عموم محل علیٰ حالہا باقی ہے اور اسکو جواب کافی سمجھ لینا مجتہدین زمانہ حال کے سوا دوسرا تو کر نہیں سکتا اجماعی صاحب قری کو آپ محل فرمایئے ہلکوب اسکا انکار ہے مگر اہل قری تو افراد میں داخل ہیں جیسا کہ مرلیض مسافر داخل افراد ہیں اگر یہی عقل و فہم ہے تو کل کو ہمارے عجیب بحث کو یہ بھی کہنا پڑیگا کہ سفرو مرض چونکہ داخل احوال ہیں اسلئے انکے استثنا سے بھی عموم افراد میں کسی طرح کی تخصیص پیدا نہیں ہوئی البتہ عموم احوال علیٰ حالہا باقی رہا اسی طرح پر یہ بھی کہنا پڑیگا کہ صبی یعنی طفولیت چونکہ ایک وقت مخصوص اور زمانہ محدود کا نام ہے تو صبی یعنی اڑکے کی تخصیص سے حدیث مذکور میں عموم زمانی جاتا رہا عموم افراد علیٰ حالہا باقی ہے لغوہ بالمدن البہل والتعصب مگر اہل عقل تو امر ثانی کے جواب میں جیسا یہ فرمادیگئے کہ سفرو مرض داخل احوال ہوا کہین اور زمانہ صبا داخل اوقات ہوا کہے مگر مسافر و مرلیض و صبی تو داخل افراد ہیں ایسا ہی امر اول کے مقابلہ میں فرمادیگئے کہ قری کو محل میں داخل ہوں لیکن اہل قری تو داخل افراد ہیں باقی یہ امر غریب گذر چکا ہے کہ اگر مجیب کے اس فرق بے صل کو مان بھی لیا جائے تو دعائے اذنی العری میں کسی قسم کا خلل نہیں آسکتا کیونکہ اول تو واقعہ عرفات وغیرہ سے عموم محل بھی جاتا رہا دوسرے جب حدیث طارق بن شہاب کی وجہ سے عموم افراد آیت مذکورہ میں علیٰ حالہا بنا تو حدیث انتیابے قصہ عوالی وغیرہ امور مذکورہ بالا سے اگر عموم محل جاتا رہا تو اس میں انکار کی کیا بات ہے بالجملہ جواب مذکورہ اذنی العری ہر طرح سے درست اور صحیح ہے اور مجیب نے جو کچھ خامہ فرسائی کی ہے اسکا خلاصہ علیٰ وجہ الخلو یا کرم فہمی ہے یا حق پوشی کما تم فیصلہ اب اسکے بعد دقیقہ سخن حق پسند کی خدمت میں عرض ہے کہ اس تمام تقریر کا بنی اور تخصیص و استثنا مذکور کی حاجت جب ہے کہ عموماً لغو کا مطلب ظاہر نظر کے موافق سرسری طور پر لے لیا جاوے اور اگر فکر صائب اور امعان نظر سے کام لیا جائے تو اقرب الی تحقیق اور احق بالقبول یہی امر معلوم ہوتا ہے کہ اہل ظاہر جو عموم آیت کریمہ اور عموم بعض روایات کو اپنا مستدل سمجھ رہے ہیں انکی جوابدہی کے لئے تخصیص و استثنا مذکورہ کی اصلاح حاجت اور نہ عموماً مذکورہ مذہب خفیہ کے مخالف ہیں چنانچہ عبارت اذنی العری اس بارہ میں بلفظ یہ ہے۔ اور اصل یہ ہے کہ فرضیت جمعہ پہلے محقق ہو چکی تھی اب جسپر اور جس جگہ جمعہ فرض تھا اور جہان ادا ہوتا تھا وہ امور سب پہلے معلوم اور محقق ہو چکی تھی اور قبل نزول آیت سب قواعد مہمہ ہوئے تھے پس اس آیت کے اندر جو مومن مخاطب ہیں یہ وہی مومنین ہیں کہ جب فرضیت جمعہ مقرر ہو چکی تھی پس اسکے عموم سے کسی کی استثنا کی حاجت نہیں ہے کیونکہ وہ سرے سے داخل ہی نہیں تھے علیٰ ہذا

اپنی عبارت میں لنک اور سفر کو ملی وجہ التردد یہ ترک جمع بیان کیا ہے مگر اول تو مجیب کا یہ قول محض سبیل  
ہے دوسرے مجیب تو مملوک و مریض و امراۃ و صبی کے سوا کسی کے مستثنیٰ ہونیکے قابل ہی نہ تھے یہاں تک کہ باوجود  
روایات و اقوال اکابر استثنائے مذکور کو پھر بھی تسلیم نہیں فرماتے تھے اب اس استثنائے جدید سے وہ صریحاً کہہ  
نیت و نابود ہو گیا۔ اور جب ہمارے مجیب اس استثنائے جدید کی کوئی دلیل بیان فرماوینگے اس وقت مجیب کی دلیل  
استثنائے اکاون دلائل سے موازنہ کرنا ہوگا جو دلائل دربارہ استثنائے اہل قریٰ و اوثق العری میں مذکور ہیں لنک کو وجہ  
ترک جمعہ قرار دینا ادا اسکے مقابلہ میں عقل و نقل و دونوں کو بالائے طاق رکھ دینا فی الواقع مجیب کی دیانت یا غرض فہمی  
یا مجبوری دور ماندگی یا سبکدوشی ہے پھر اس غوی پر خم ٹھونک ٹھونک کر ہل من مبارزۃ بھر بھر کہا جاتا ہے اعوذ باللہ  
السمیع العلیم من الشیطان الرجیم من ہمزہ و فحہ و نفثہ۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ لنک اور ترک جمعہ اس طرح کہہ سکیں  
ظہر ثربا جائے ان دونوں میں کیا تعلق ہے اور ایسی بے اصل بات کو تسلیم بھی کر لیجئے تو غایت مافی الباب جو ترک  
تخلی کا استیجاب جمعہ کا تو پھر بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ پہلے نہیں معلوم کہ جمعہ جیسے امر مطلوب کو تمام مہاجرین و انصار  
اور خود موجودات صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا وجہ کیوں ترک فرمادیا جسکو مریض و صبیان و نسا و غیرہ بھی آپ کے زمانہ میں  
اہتمام کے ساتھ ادا کرتے تھے باوجودیکہ ان پر بالاتفاق فرض نہ تھا۔ باقی عبارت اوثق العری کی توضیح اور دلائل لفظ  
کے ساتھ مجیب بنارس کے جواب کے ذیل میں عرض کر آیا ہوں کہ حق اور صحیح یہی امر ہے کہ عفات میں ترک جمعہ کی وجہ  
صحرا تھا اور اسی امر کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے تسلیم فرمایا ہے کما امر۔ ہمارے ہر دو مجیب نے اس کے  
مقابلہ میں جو کچھ جدوجہد فرمائی ہے جسکا حال مفصلاً عرض کر چکا ہوں اوثق العری کے مقابلہ میں ہرگز قابل قبول  
نہیں اور صحرا کو سبب ترک جمعہ تسلیم نہ کرنا اور اسکے مقابلہ میں مجیب بنارسی کا سفر کو ادا مجیب ابوالکرام کا لنک کو  
سبب ترک جمعہ فرمانا اہل فہم و انصاف و دیکھ لین کہ کس قدر ضعیف و لچر بات ہے اسکے بعد یہ التماس ہے کہ اوثق العری  
میں اہل صحرا کی فرضیت جمعہ سے مستثنیٰ ہونیکے دو دلیلیں بیان فرمائی تمہیں اول واقعہ عفات جسکی کیفیت معلوم  
ہو چکی ہو اسکے اتفاق مجتہدین و اجماع علماء کہ تمام حضرات اقامت جمعہ فی الصحرا کو منع فرماتے ہیں۔ جسکی نسبت  
مجیب بنارسی نے تو کسی قسم کی لب کشائی نہیں فرمائی لیکن مجیب معترض بجاٹ مصداق چپ نشودا اسکے  
جواب میں دو امر ارشاد فرماتے ہیں اول یہ کہ اس دعویٰ کا کیا ثبوت ہے دوسرے یہ کہ اگر ثبوت ہو ہی تو ہوا کرے  
ہم پر اور نہ قول و فعل بلا سند معتبر حجت نہیں اوثق العری میں خود موجود ہے کہ مذہب اپنا موافق فعل رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے رکھنا چاہتے آپ ہی فرمائیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل صحرا کو وجوب صلوٰۃ جمعہ سے  
کہاں مستثنیٰ فرمایا ہے اتھے امر اول کا جواب تو اتنا ہی کافی ہے کہ حجۃ اللہ البالغہ کی عبارت جو ہم نقل کر چکے ہیں  
اوسکو ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحب علمدار آذرماہ غوی اور اتفاق غلط اور مجمع علیہ مجتہدین اسی امر کو

مخالف ہے تو نشہ میں گونہ تخفیف پیدا ہوئی اور اس میں بین حالت میں ابن قیم کے ارشاد کی نہ تکذیب فرمائی  
 نہ تصدیق فقط یہ کہہ دیا (ہاں حافظ ابن قیم کے کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل مکہ اور جلد اہل آفاق نے آپ  
 کی شرکت میں ظہر و عصر کو جمع کیا اور جمعہ کسی نے نہیں پڑھا جو عین ہمارا مدعی تھا اور اسکے بعد جب مجیب نے دیکھا کہ دلیل  
 تو کوئی اول ہی سے میسر نہ ہوئی تھی حیا و فہم سے اغاض کر کے فقط امکان کی آڑ لی تھی سو ابن قیم کے ارشاد کو  
 بھی بالکل خاک میں ملا دیا سو جب سے سخت تحریش آیا کہ اب کیا کہے حافظ ابن قیم کے ارشاد کو مانتے ہیں تو مطلوب  
 ہاتھ سے جاتا ہے اور انکے کلام کی تکذیب کرتے ہیں تو ایسے مربی و سنگیر کی تکذیب کرنی بھی آسان بات نہیں  
 اس لئے تصدیق و تکذیب دونوں سے اعراض فرما کر بین میں طریقہ اختیار کیا اور فرمایا پس اگر واقعہ میں یہی بات ہے  
 تو اس سے بھی مولف کا استدلال ناتمام ہے اس واسطے کہ اس صورت میں ترک جمعہ کی وجہ یا تو نسیک ٹھہرتے  
 ہے یا سفر مطلب یہ ہے کہ عرفات میں ترک جمعہ کی وجہ صحرا نہیں بلکہ نسیک ہے یا سفر مگر مجیب کا یہ  
 قول خود اد نہیں کے کلام سابق کے مخالف ہے جو معروض ہو چکی ہے یعنی مجیب تخصیص مسافر  
 کے منکر ہیں اور مسافر پر وجوب جمعہ کے قایل ہو چکے ہیں اب اس سے بھی عجیب تر یہ بات ہے کہ ہمارے مجیب  
 جنکی حالت کو دیکھ کر مثال مشہور اجیر من الضب کا مصداق آنکھوں سے مشاہد ہو رہا ہے بڑی سرخروئی  
 کے ساتھ اسکے بعد فرماتے ہیں لیکن حافظ ابن قیم کی تحقیق میں اسکی وجہ سفر ہے یعنی ترک جمعہ عرفات  
 میں بوجہ عذر سفر تھا جو مجیب کے قول و دعویٰ کے صریح مخالف ہے اسکے بعد حافظ ابن قیم کی عبارت  
 بھی نقل فرمائی ہے جسکو دیکھ کر ہر ایک عاقل مجیب کی جرأت و ہمت کا بخوبی موازنہ کر سکتا ہے بقول شخصہ  
 ع چه دلا در است دردی کہ بکفت چراغ دارد۔ ہائے افوس ہمارے علامہ ابو المکارم نے تو تحقیقات امور  
 شرمیہ کو تکیہ نشینوں کی زمل بنادیا کیونکہ ہوا بجا و اجتہاد اسی کا نام ہے یہ امر بھی قابل غور ہے کہ مجیب نے  
 اتنی لغویات بے سود جنکو عرض کر چکا ہوں تحریر فرمایا مگر افوس صاف طور سے یہ کہیں بھی نفرمایا کہ عرفات  
 میں ترک جمعہ کی وجہ انکے نزدیک کیا ہے اور جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ مجیب کے پرزور اجتہاد کو علم و حیا و فہم و حیانتہ کوئی  
 امر بھی مانع نہیں ہو سکتا اور مخالفت سلف و قلعہ اسکو مضر اور نہ کسی دلیل کی اسکو حاجت تو اس لئے کسی  
 قرینہ اور اشارہ سے اسکو معین کرنا ہرگز قابل الطینان نہیں ہو سکتا مگر مجیب کی ظاہر عبارت سے ایسا  
 معلوم ہوتا ہے کہ انکے نزدیک باعث ترک جمعہ غالباً نسیک ہے کیونکہ صحرا کا موجب ترک جمعہ ہونا جسکو  
 اوثق العربی میں تحریر فرمایا ہے اس کے تو حضرت مجیب صاف منکر ہیں باقی رہا سفر جسکو حافظ ابن قیم و غیر  
 موجب ترک جمعہ فرماتے ہیں وہ سے سے مجیب کی مسلک کے خلاف ہے کیونکہ مجیب کے نزدیک مسافر کا وجوب  
 جمعہ سے مستثنیٰ ہونا غیر مسلم ہے اب بظاہر نسیک کے ماسوا کوئی امر موجب ترک جمعہ معلوم نہیں ہوتا اور نیز مجیب نے



ہیں واما اصطلاحاً فهو اتفاق مجتہدی امۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بعد وفاتہ فی عصر من الاعصار علی امر من الامور یعنی اجماع  
اسی کا نام ہے کہ کسی وقت میں کسی امر پر مجتہدین امت آپ کے زمانہ کے بعد متفق ہو جائیں اور اسکے بعد فرماتے ہیں والہر اد  
بالاتفاق الاشتراک فی الاعتقاد والقول والافعال یعنی یہ ضرور نہیں کہ خاص قولاً ہی اور کا اتفاق متحقق ہو بلکہ عقلاً  
یا قول یا فعل کسی ایک امر میں بھی موافقت یا مشارکت معلوم ہو جائیگی تو وہ اجماع ہی شمار ہوگا اور اس اجماع و اتفاق  
کو نواب صاحب مکرر واجب التسلیم ارشاد فرماتے ہیں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ انصاف میں فرماتے ہیں  
فان التفق جمہور الخلفاء والفقہاء علی شئ فهو المتبع علی ہذا عقداً بحجۃ وغیرہ میں بسط کے ساتھ اتباع سلف کو واجب  
فرماتے ہیں بلکہ ائمہ اربعہ کے اقوال میں حق کو تخصر اور ان کے اتباع کا امر اور ان کے خلاف کا انکار فرماتے ہیں پھر  
جائے حیرت ہے کہ ہمارے عجیب ایسے امر کا کہ جو ستر آزمانہ نبوت و خلافت میں معمول بہا رہا ہو اور مجتہدین امت  
اور پیغمبر متفق ہوں کہ کوئی ایسی بے باکی سے انکار فرماتے ہیں اور صحرا میں اقامت جمعہ کی اجازت دیتے ہیں باقی یہ فرماتا  
کہ ائمہ کا اتفاق کسی مسئلہ پر بلا سند شرعی حجت نہیں اول تو غلط ہے کیونکہ اتفاق ائمہ کے نبوت کے بعد امر متفق علیہ  
کا اتباع ضروری ہے اس اجماع کی سند اور اس کا منشا ہر کچھ معلوم ہو یا نہ ہو اور ونگورہنے دیکھئے وہی نواب صاحب

اوسی رسالہ میں فرماتے ہیں قال ابو الحسن السہیلی اذا اجمعوا علی حکم ولم یعلم انہ اجمعوا علیہ من دلالتہ آیتہ او قیاس  
او غیرہ فانه یجب الصیرۃ لہ لانہم لا یجمعون الا عن دلالتہ ولا یجب معرفتہا یعنی اجماع ائمہ کے بعد اگرچہ اس کا منی اور  
سند ہو معلوم نہ ہو اس کا اتباع ضروری ہے اور اس کے منشا کا معلوم ہونا ضروری نہیں دوسرے ہمارے عجیب  
امور بدیہیہ کا انکار فرماتے لگیں تو اس کا کیا علاج دیکھ لیجئے او ثقی العری میں صاف موجود ہے اور ہم بھی مکرر عرض  
کر چکے ہیں کہ عرفات میں آپ کا جمعہ کی جگہ ظہر پڑھنا اور تمام زمانہ نبوت میں صحرا میں کبھی جمعہ کو قایم نہ فرمانا اور ارشاد حضرت  
علی اور حضرت عثمان با علی ندا اقامت جمعہ فی الصحرا سے منع فرما رہا ہے بلکہ حدیث مرفوعہ میں اہل بدو کا اشتہار  
موجود ہے جس کو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بوجہ تعدد طرق قابل اعتبار فرماتے ہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ سند  
اجماع کے لئے حدیث ضعیف بھی کافی ہوتی ہے بلکہ نواب صاحب کے کلام میں صاف مذکور ہو چکا ہے کہ سند  
اجماع کے لئے قیاس بھی کافی ہے ہم نہایت متعجب ہیں کہ ایسے امور بدیہیہ مسلمہ کے انکار پر عجیب کو کیونکر جرأت  
ہوتی ہے اور ایسے خرافات کے اعتماد پر امور اجماعیہ اور متفق علیہ حضرت سلف کے ترک و خلاف کو کس نے بان  
اور قلم سے حق کہا جاتا ہے اللہ اکبر ہمارے عجیب کے اجتہاد میں یہاں تک ترقی ہوئی کہ متفق علیہ ائمہ اور مجمع علیہ اکابر  
سلف کے مقابلہ میں فقط لانسلم سے کام لیا جاتا ہے بلکہ اقوال صحابہ اور تعامل وائی حضرت سید المرسلین خاتم  
النبین علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی طرف بھی ادنی التفات نہیں کیا جاتا جس کو دیکھ کر عارف کے قول کی تصدیق ہوتی  
تو کہ قصد دین کنی با اجتہاد دیوانگت می زند اندر نہاد

بتلا رہے ہیں کہ بوادی اور براری میں جمعہ قائم کیا جاوے خاص بلدان میں اقامت جمعہ کیجاوے عبارت مصفی اور علامہ عینی وغیرہ کے کلام جو اوراق گذشتہ میں منقول ہو چکے ہیں اون سب کو بھی دیکھ لیجئے امام ابن ہمام تحریر فرماتے ہیں والقاطع للشعب ان قوله تعالى فاسعوا لي ذكر الدليس على اطلاقه اتفاقا بين الامم اولیجزا قاسمتا فی البراری اجماعا علی ہذا شرح حدیث وغیرہ برابر اسی امر کو نقل فرما رہے ہیں علاوہ ازین فتح الباری اور نیل الاوطار اور عون الباری کو مطالعہ کر لیجئے کہ تفصیل مذاہب میں کسی نے بھی یہ کہا ہے کہ فلان کے نزدیک بوادی میں جمعہ درست ہے پہر تماشا ہے کہ ایسے امرواضح کی نسبت مجیب ابوالمکارم فرماتے ہیں (اسکا کیا ثبوت ہے) بقول شخصی

آنکھیں اگر میں بند تو پہرون بھی رات ہے  
اسمین قصور کیا ہے بہلا آفتاب کا

اس پر بھی مجیب کو صبر نہ تو اتنی بات تو ضرور کریں کہ ائمہ مجتہدین اور اکابر دین میں سے بتقل معتبر دو چار نام ہی ایسے بیان فرمادیوں کہ جو براری و بوادی میں وجوب جمعہ کے قائل ہوں اور یہ بھی نہ ہو سکے تو صحت جمعہ فی البراری ہی کو کہیں سے نقل فرمائیں اور یہ بھی نہ ہو تو خود انصاف سے سمجھ لیں کہ اونکو کیا کرنا چاہئے اب رہا امر ثانی یعنی عدم صحت جمعہ فی الصحاری متفق علیہ ہو تو ہمارے مجیب کی بلا سے ہوا کرے اسکا جواب بقول حضرت شیخ یہی ہے کہ کچھ جواب

ندیا جاوے شعر

آنکس کہ بقران و خبر زو نہ ہی  
آن ست جوابش کہ جوابش نہ ہی

ظاہر ہے کہ ہمارے مجیب بجاٹ تنگ ہوتے ہوتے آخر تا بکے اپنیونپر آہی گئے جب آئمہ دین اور علما مجتہدین میں سے کسی نے بھی مجیب کی در ماندگی پر رحم فرما کر دستگیری نکی تو اب بقول اکابر ع دل در کسے مبنہ کہ دل بیتہ تو نیست مقتضائے انصاف یہی ہے کہ ہمارے مجیب بھی کسی کے قول و ارشاد کی اصلا پر و انفرادین ہر چند یہ امر اظہر من الشمس ہے کہ اتفاق سلف صالحین اور اجماع ائمہ مجتہدین بلائیکہ تمام علما کے نزدیک برہان قوی اور حجت قطعی ہے مگر جب ہمارے مجیب حسب قول مشہور اذ انیس الانسان طال سائے زبان دازی کے ساتھ اکابر جمہور پر حملہ کر بیٹھے اور انکے ارشاد کو اپنے اجتہاد بے بنیاد کے مقابلہ میں ساقط الاعتبار فرمادیا تو اب ہم اقوال مسلمہ اکابر کو اس بارہ میں نقل کرنے میں کچھ بھی فائدہ نہیں سمجھتے کیونکہ جب ایک امر متفق علیہ سلف و خلف کی نسبت بالتصریح انکار فرمادیا تو دیگر اقوال مسلمہ علما میں اسی طرح انکار فرمادینے میں اونکو کیا چیز مانع ہو سکتی ہے مگر محض بنظر ظہار لیاقت و دیانت مجیب یہ عرض ہے کہ حضرات مجتہدین اور انکے اتباع کے اقوال تو اس بارہ میں اس کثرت اور وضاحت کے ساتھ موجود ہیں کہ کسی اہل علم پر مخفی نہیں غضب تو یہ ہے کہ اتفاق مذکور کی حجت کو حضرات محدثین اور قاضی صاحب اور نواب صاحب بلکہ خود مجیب اور انکے ہم مشرب بھی تسلیم فرماتے ہیں چنانچہ اونکی تصنیفات اور تحریرات میں جا بجا یہ امر موجود ہے دیکھئے نواب صاحب حصول الما مول میں اجماع کی تعریف فرماتے

بالکل قلم انداز فرماتے ذکر ہی نکرتے۔ بہلا کوئی پوچھے کہ مجیب نے کل بلخ ورق کا تو رسالہ تحریر فرمایا ہے اور اس غبی پر یہ ارشاد ہوتا ہے کہ بیان میں طوالت ہے اور یہ مقام اس کا تحمل نہیں اور معلوم نہیں ہمارے مجیب اس سے بہتر دوسرا موقع کونسا خیال کئے ہوئے ہیں جس کا وعدہ فرمایا جاتا ہے شعر۔

ہم کو معلوم ہے وعدہ کی حقیقت اون کے دل کے خوش رکھنے کو لیکن یہ خیال چہاڑ

ایسے وعدوں کے ایثار کا منتظر رہنا تو محض طول اہل ہے ہاں سر دست جو مجیب نے تحریر فرمایا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قبل نزول آیت نہ فرضیت جمعہ ثابت نہ یہ ثابت کہ خاص فلان موقع میں جمعہ فرض ہے مگر مجیب کے دونوں جملوں میں سے ایک جملہ میں بھی بڑے صداقت نہیں دیکھ لیجئے روایات حدیث اور ارشاد مفسرین اور اقوال اہل سیر اور تصریحات محدثین اور خود مجیب کے معتقد علیہم کے مسلمات سے یہ امر شروع رسالہ میں محقق ہو چکا ہے کہ نزول آیت کا فرضیت جمعہ کے بہت بعد ہوا ہے اور مجیب صاحبوں نے تو ہم بے دلیل اور تخیل خلاف بدایت کے سوا ایک دلیل بھی ایسی نہیں بیان فرمائی جس سے فرضیت جمعہ بعد نزول آیت ثابت ہوتی ہو علاوہ اذین فرضیت کا آپ انکار فرمائیں مگر اقامت جمعہ تو بالیقین قبل نزول آیت آپ کو بھی ماننی پڑیگی بلکہ آپ نے من حیث لایحتاج صفحہ اکتالیس پر اقرار بھی کر لیا ہے جسکی بحث بالتفصیل گذر چکی ہے اور اہل فہم جانتے ہیں کہ ہمارے مدعی کے لئے غایت مافی الاما اقامت جمعہ قبل نزول آیت کی حاجت ہے فرضیت جمعہ کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ نزول آیت سے پہلے جب برابر جمعہ پڑھا جاتا تھا خواہ بطور فرضیت اور خواہ بطور تنفل تو حضرات صحابہ کرام کو اسکی شرائط اور مواقع نزول آیت سے پہلے سب معلوم ہو چکے تھے آپ دوسرا جملہ لیجئے جس میں مجیب فرماتے ہیں کہ یہ بھی ثابت نہیں کہ فلان موقع میں جمعہ فرض ہے اور فلان جگہ فرض نہیں یہ بھی مثل جملہ سابق بالکل بے اصل اور خلاف واقع ہے دیکھ لیجئے یہ امر محقق ہے کہ آپ نے قبل ہجرت خاص اہل مدینہ کو اقامت جمعہ کا امر فرمایا اہل قباء و دیگر اہل عوالی وغیرہ کسی کو نہیں فرمایا بوقت ہجرت قبایں قیام فرمایا اور مکرر جیسے آپ کو وہاں پیش آئے مگر آپ نے نہ خود نماز جمعہ ادا فرمائی نہ اہل قباء کو امر فرمایا اور مدینہ منیہ میں داخل ہوتے ہی نماز جمعہ قایم فرمائی اور آپ کے زمانہ میں کہیں کسی موضع میں عوالی کے اندر کسی نے جمعہ نہیں پڑھا جسکو پڑھنا ہوتا تھا بطریق تناوب مدینہ طیبہ میں حاضر ہو کر پڑھ جاتے تھے۔ جب آپ نے اس چند سالہ تعامل سے حضرات صحابہ قیود و مواقع جمعہ کو معلوم کر چکے تھے اور عدم اقامت جمعہ فی القری کو خوب مشاہدہ فرما چکے تھے اس کے بعد آیت جمعہ نازل ہوئی اس پر بھی ہمارے مجیب کا یہ فرمانا کہ تخصیص مواقع جمعہ کا ثبوت ہی نہیں انصاف سے فرمایا کہ مشورخ چشتی ہے یا نہیں اور ان سب امور مسلمہ بدنیہ سے تہودی دیر کے لئے قطع نظر کر کے ہم اپنے مجیب مشورخ چشتی سے دریافت کرتے ہیں کہ آیت ان الذین کفروا سوا علیہم اہم جسکو اولیٰ العری میں نظیر کے لئے

اکابر امت اور سلف صالحین کی عظمت شان حقیقت میں وہی جان سکتا ہے جسکو ان کے کمالات میں سے کچھ غلطی ہو  
 ہوا ہو ظاہر پرست علمی بھی ان کے کمالات کو سمجھ لے تو میری ناقص رائے میں یہ امر ان اکابر کے علو شان کے  
 مخالفت ہے ابو داؤد میں جو حضرت عمر بن عبد العزیز کا خط منقول ہے اس میں یہ عبارت بھی موجود ہے فارض لنفسک  
 ماضی بہ القوم لانفسہم فانہم علی علم وقہود بصیر نافذ کفو اولہم علی کشف الامور کا نوا اقویٰ وبفضل ما کانوا فیہ اولیٰ فاعلم ان  
 الہدی ما اتم علیہ لقد سبقتموہم الیہ ولکن قلمنا حدث بحدہم ما احثہ الاسان اتبع غیر سبیلہم ورغب بنفسہ عنہم فانہم ہم  
 السالکون فقد تکلمو فیہ بما کیفی ووصفوا منہ ما لشفی فادہم من مقصود ما فوہم من محسود وقد قصر قوم ودہم فحرفوا طرح  
 عنہم اقوام فخلوا وادہم بین ذالک اعلیٰ ہدی مستقیم سگر ہمارے عجیب جب تعامل حضرت سید المرسلین اور علمدار آمد  
 خلفائے راشدین اور متفق علیہ ائمہ دین کے انکار کی بھی کچھ پروا نہیں کرتے تو عمر بن عبد العزیز کے ارشاد  
 کی اُن کے دل میں کیا وقت ہو سکتی ہے اگر مجھے پوچھئے تو تمام فرق مبتدعہ کی گراہی کا بڑا سبب یہی خود رائے اور  
 قلت عظمت اور عدم اتباع حضرات اکابر ہوا ہے باقی یہ امر مکر معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث قولی وفعلی واثار صحابہ  
 واجماع ائمہ دین سے یہ امر ثابت ہے کہ صحرا محل اقامت جمعہ نہیں تو اب عجیب کا اس پر بھی یہ کہنا کہ کہاں  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل صحرا کو نماز جمعہ سے مستثنیٰ کیا ہے اس بات پر شاہد ہے کہ کسی کا ہاتھ تھک  
 جائے تو تھک جائے مگر کہنے والی کی زبان نہیں تھک سکتی۔ اسکے بعد اوثق العری میں آیت کریمہ ان الذین کفروا  
 سوار علیہم انذرہم ام لم تنذرہم لایؤمنون کو اس امر کی نظیر میں پیش فرمایا ہے کہ حسب التقریحات مفسرین جیسے  
 آیت مذکورہ میں الذین کفروا سے تمام کفار مراد نہیں بلکہ ابوجہل اور ابولہب وغیرہ کفار معین مراد ہیں ایسے ہی الذین  
 امنوا سے جو آیت جمعہ میں موجود ہے تمام مومنین مراد نہیں بلکہ خاص اہل امصار وغیرہ جو اقامت جمعہ کے مکلف  
 ہیں مراد ہیں اہل قریٰ اہل براری وغیرہ پہلے ہی سے عموم آیت میں مثل عموم آیت سابقہ داخل نہیں کسی کو تخصیص  
 کی ضرورت اور استثناء کی حاجت پڑے اسکے جواب میں عجیب بنارس نے تو اتنا ہی فرمایا ہے کہ اسکا جواب  
 پہلے بہت ببط کے ساتھ گذر چکا ہے سو اس کے جواب میں ہم بھی یہی عرض کرتے ہیں کہ ہم کئی درجہ زائد بہت  
 ببط کے ساتھ عجیب کے تمام امور کا جواب اسی موقع پر عرض کر آئے ہیں ملاحظہ فرمائیے اور عجیب ابو الکلام فرماتے  
 ہیں کہ یہ تقریر من قبیل بنا فاسد علی الفاسد ہے کیونکہ قبل نزول آیت نہ جمعہ کا فرض ہونا ثابت ہے اور نہ یہ ثابت  
 ہے کہ فلان جگہ کے لوگوں پر جمعہ فرض ہے اور فلان جگہ کے لوگوں پر جمعہ فرض نہیں ہے اسکے علاوہ وہ تقریر  
 صحیح نہیں جسکے بیان میں طوالت ہے اور یہ مقام اسکا متحمل نہیں آئندہ موقع ملیگا تو عرض کروں گا انشاء اللہ تعالیٰ  
 نتیجہ سمجھنے والے تو سمجھ گئے ہوں گے کہ تقریر مذکورہ اوثق العری کے جواب میں ہمارے عجیب بالکل پہلو تہی فرمائی۔  
 اس سے تو بہتر تھا کہ جیسے بہت سے امور مذکورہ اوثق العری کے جواب میں سکوت کیا ہے ایسے ہی اس امر کو بھی

تقریر اوثق العری

امام ابو الکلام کی بنا عجیب کا جواب

جواب

میں مطابقت ہو سکتی ہے اور کو مانا جائیگا اور کہا جائیگا کہ دو شعبہ کے روز آپ قبایین تشریف لائے ہو یا ربوین روز  
 جو بضع عشرۃ کا ہر مصداق ہے اور وہ روز جمعہ ہوتا ہے آپ قبای سے مدینہ طیبہ کو روانہ ہوئے اور اسی روز راہ میں مدنی  
 سالم کے اندر آپ نے جمعہ ادا فرمایا۔ مگر ہم حیران ہیں کہ یہ تاویل عجیب و جدید صدراقی ایجاد بندہ جو ہمارے مجیب نے  
 اپنے قوت خیالیہ سے گھڑی ہے اگر اسکو بحسنہ حسب ارشاد مجیب ہم تسلیم بھی کر لیں تو ادنیٰ العری کے ثبوت مدعی  
 میں کیا نقصان آجائیگا غایتہ ما فی الباب اتنا فرق ہوگا کہ چودہ روز کے قیام میں قبایین جناب فخر عالم صلی اللہ علیہ  
 والہ وسلم کو دو جمعہ واقع ہوتے تھے اور اب بارہ روز کے قیام میں قبایین آپ کو ایک جمعہ واقع ہوگا مگر سب جانتے ہیں  
 کہ ہمارے اثبات مدعی کے لئے اور مجیب کے الزام کو واسطے دو اور ایک دونوں برابر ہیں خبر یہ امر تو خوب روشن ہے کہ مجیب  
 بنارس کو اس کوہ کندن سے اتنا نفع بھی تصور نہیں جسکو کاہ برآوردن ہی البکدول کو تسلی دے لیجائے اسوجہ سے  
 اونکی جوابدہی کی طرف متوجہ ہونا بھی فضول معلوم ہوتا ہے مگر یہ نظر مزید تحقیق و اطمینان اول تو یہ عرض ہے کہ  
 مجیب کی یہ تطبیق مخمرہ بشرط فہم ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی اہل فہم بالبداہتہ سمجھتے ہیں کہ اسکا نام تطبیق رکھنا  
 اور یہ کہنا کہ ہم نے بخاری کی روایت کو ترجیح دی اور اسکو معتبر رکھا بالکل افتراء اور دھوکہ دہی ہے مجیب کی تقریر کا  
 مطلب تو یہ ہے کہ بخاری اصح الکتب کی ہر دو روایت یعنی بضع عشرۃ اور اربع عشرۃ بلکہ اہل سیر کا یہ ارشاد کہ آپ نے  
 چار روز قیام فرمایا یہ سب تو غلط ہیں اور صحیح یہ ہے کہ آپ نے بارہ روز قیام فرمایا تاکہ اسکے حساب سے اقامت جمعہ نبی  
 سالم میں درست اور قابل قبول ہو جاوے جس سے یہ امر محقق ہو گیا کہ ہمارے مجیب نے اتنی بات میں تو قول  
 مشہور اہل سیر کی بیشک موافقت کی کہ قبای سے بروز جمعہ حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ کو تشریف لیگئے اور  
 بنی سالم کے اندر جمعہ پڑھا مگر مدت قیام قبای میں نزاع تھا او میں ہمارے مجیب نے نہ اصح الکتب کے خلاف کی  
 پروا کی نہ اہل سیر کے اشہر الاقوال کا کچھ خیال فرمایا اہل فہم والصفات کے نزدیک تو یہ میری عرض ایک امر بیہوشی  
 ہے مگر بعض ابنائے روزگار کے خیال سے ہم اور بھی تفصیل کئے دیتے ہیں دیکھ لیجئے بخاری کے اربع عشرۃ یوما  
 کی روایت کا ہمارے مجیب بدینوجہ انکار فرما رہے ہیں کہ اس صورت میں بنی سالم میں جمعہ کا ہونا جو متفق علیہ اہل  
 سیر ہے غلط ہوا جاتا ہے اور جمہور اہل سیر جو مدت قیام قبای چار روز فرماتے ہیں اسکے مخالف اور منکر ہونے میں بھی  
 کوئی فضا نہیں البتہ بخاری کی دوسری روایت کو جس میں بضع عشرۃ موجود ہے اسکو معتبر اور قول اہل سیر کے بظاہر موافق  
 فرماتے ہیں مگر ہمارے مجیب کی یہ بالکل خام خیالی یا حیلہ سازی ہے سب جانتے ہیں کہ بضع عشرۃ جو لفظ مبہم ہے  
 اسکا مصداق تو بیشک بارہ اور چودہ دونوں ہو سکتے ہیں مگر بخاری اصح الکتب کی دوسری روایت میں اربع  
 عشر مصرح موجود ہے اور ہم ہمیشہ امر مفصل کے تابع اور اسکے مطابق ہوتا ہے اسلئے حسب قاعدہ لمعاظروا دایت  
 بخاری بضع عشرۃ کے معنی چودہ روز کے لینے پڑینگے۔ یہ امر واضح ہے کہ بضع عشرۃ کو بارہ روز پر محمول کر نیکیے لئے مجیب کے

پیش فرمایا ہے اوسین تو آپ کو بھی گنجائش روزہ کہ نہیں تو اب مجیب بتلائے ہیں کہ اون کفار کے یقین کا کیا ثبوت ہے چاہئے تو یہ کہ ہمارے مجیب یقین مذکور کو قبل نزول آیت ثابت فرما دیں مگر خیر ہم زیادہ تنگی نہیں کرتے بعد نزول آیت ہی کسی دلیل سے اونکی یقین ثابت فرما دیوں کہ وہ کون کون ہیں سب پر روشن ہے کہ اونکی تفصیل کیسے معلوم نہیں تو اب یہی کہنا ہو گا کہ آیت ان الذین کفرو ایں وہ یقین مراد ہے جو بوجہ علم وارادہ جناب باری عز اسمہ روز ازل میں ہو چکا تھا پہر جب یہ یقین ازلی جمیع کفار کے دخول کو عموم آیت مذکورہ میں مانع ہے تو وہ یقین خارجی جسکو تمام اصحاب کرام عرصہ دراز سے برابر مشاہدہ کرتے چلے آتے تھے اگر اہل قری وغیرہ کو عموم یا ایہا الذین امنوا وغیرہ روایات میں داخل ہونے سے مانع ہو تو فرمائیے کہ اس میں تردد کی کیا بات ہے۔ اب ناظرین کی خدمت میں التماس ہے کہ مفتیان اہل حدیث نے جو قصہ جو انکا اپنا استدلال بنایا تھا اور عموم آیت اور عموم احادیث سے جو استدلال پیش کئے تھے اونکی سبکی کیفیت تو پوری تفصیل کے ساتھ معلوم ہو چکی الحمد للہ لیکن بنی سالم میں جو آپ نے اول جمعہ پڑھا تھا اور اوس سے بعض علما نے اقامت جمعہ فی القریٰ کو ثابت کیا ہے اوسکا جواب باقی ہے سوہر چند مفتیان مذکورین نے اوسکو اپنے استدلال میں پیش نہیں کیا مگر مزید اطمینان اور اتمام حجت کی غرض سے تبرخا اثنی عشری میں اوسکے بھی جواب تحریر فرمائے تھے اول جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر چند حضرت سید الانس والجان صلی اللہ علیہ والہ وسلم کی مدت قیام قبائین اختلاف ہے کہ کتنے روز ہوا مگر در صورت اختلاف روایت بخاری کو بوجہ از یاد قوت و صحت تسلیم کرنا پڑیگا اور دیگر روایات کو اوسکے مقابلہ میں حسب قاعدہ مسلمہ رجوع و متروک کیا جائیگا اور بخاری کی ایک روایت میں بضع عشرہ اور دوسری روایت میں الی بضع عشرہ لیلۃ صرح موجود ہے چنانچہ شروع میں اسکا ذکر آچکا ہے۔ جب یہ باتیں معلوم ہو چکی تو اب نیئے بنی سالم میں آپکا جمعہ پڑھنا جب صحیح ہو گا کہ آپکا قیام قبائین فقط چار روز مانا جائے جیسا کہ اہل سیر نے بھی فرمایا ہے مگر یہ بات اصح المکتب بخاری کی روایات کے بالکل مخالف ہے اور بخاری کی روایت کے موافق آپکا بنی سالم میں جمعہ پڑھنا کیسے طرح درست نہیں ہو سکتا کیونکہ جب آپ پیر کے روز قبائین نشر لیت لائے جو کہ روایت میں موجود اور جمہور علما کے نزدیک مسلم ہے اور جو وہ روز کے قیام کے بعد پندرہویں روز پیر ہی کو مدینہ طیبہ میں داخل ہوئے پہر راہ میں بنی سالم کے اندر جمعہ پڑھنے کی کیا صورت ہے تو اب معلوم ہو گیا کہ بنی سالم میں جمعہ پڑھنا چونکہ بخاری کی روایت کے صحیح مخالف اور بخاری کے مقابلہ میں قابل ترک ہے اسلئے اوس سے ہمپر استدلال قائم کرنا کیونکر قائل قبول ہو سکتا ہے اٹھے۔ اسکے جواب میں مجیب ابوالمکارم نے تو خاموشی اور سکوت محض سے کام لیا ہے البتہ محدث بناری نے فقط جواب بقلم علی لکھک یا بیخ سات سطرین تحریر فرمائی ہیں جنکی مبارک تاقصہ اور معنی منتقل ہیں خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ جملہ اہل سیر کا اس پر اتفاق ہے کہ اپنے جمعہ بنی سالم میں پڑھا تو اسلئے اسکو تسلیم کیا جاوے گا اور روایت الی بضع عشرہ یوماً کو مخالف ہے اوسکو ماؤل کہنا پڑیگا البتہ روایت بخاری بضع عشرہ جو کہ قول اہل سیر کے مطابق ہے اور اوسکی بوجہ سے تمام محدثین

کے وقت انہیں اہل سیر کے اعتماد پر روایات صحیحین کو بھی متروک کیا جاتا ہے چنانچہ اسکی بحث رسالہ میں گذر چکی ہے مجیب صاحبون کے ذمہ لازم ہے کہ اس شور و شوریٰ اور اوس بے نگلی کا سبب مطابق فہم و قبول اہل انصاف بیان فرماوین بیوقوف و جروا اسکے بعد اہل علم و فہم کی خدمت میں انصاف کی توقع پر اسقدر اور عرض ہے کہ مدت قیام قبایم اختلاف روایات تو مسلم اب اسکی تصفیہ کی صورت حسب قرار و اعلیٰ یا ترجیح ہے یا تطبیق اوثق العری میں طریقہ ترجیح مذکور فرمایا ہے کما مر اور یہی طریقہ بنظر انصاف اظہر و اسہل ہے یعنی اوس ایت کو جو اصح الکتاب اور مسلم و ابوداؤد میں محقق ہے دربارہ مدت قیام قبایم اور روایتوں پر کہ جنکو اہل سیر وغیرہ نے نقل کیا ہے اور جو روایات کسیر طرہ بخاری وغیرہ کی روایت کے مساوی نہیں ہو سکتیں ترجیح دی ہے جس ترجیح میں کیسکو گنجائش انکار نہیں ہو سکتی چنانچہ ہمارے مجیب کو بھی بلا توریہ صاف لفظوں میں ترجیح مذکورہ اوثق العری کا اقرار کرنا پڑا یہ جدی بات ہے کہ انہوں نے بضعہ عشر کی روایت کے وہی اور بے اصل معنی معین فرما کر اوثق العری کے ارشاد کا ایسا جواب دیا کہ اوثق العری کے مدعی میں جس کے تسلیم کرنے سے بھی کوئی نقصان نہیں آسکتا جسکی تفصیل ابھی عرض کر آیا ہوں یا کجملہ طریقہ ترجیح تو حسب قواعد مقررہ الہدایت طریقہ مذکورہ اوثق العری کے سوا قابل قبول اور کچھ ہو نہیں سکتا اب رہی صورت تطبیق تو ہم خود عرض کرتے ہیں کہ تطبیق اور توافقی بین الاحادیث بیشک احق بالقبول اور اولیٰ بالتسلیم ہے اسلئے جو صاحب روایات مختلفہ متعلقہ قیام قبایم حسب قواعد مسلمہ صورت توفیق بیان فرماوین ہم ممنونیت کے ساتھ منظور کرنیکو حاضر ہیں مگر خدا کے لئے ایسی توفیق ہو جیسی محدث بخاری نے بیان فرمائی ہے جسکی تفصیلی کیفیت ابھی عرض کر آیا ہوں کہ بخاری مسلم ابوداؤد کی صحیح روایات کو تو پس پشت ڈالا اور ایک روایت مبہمہ کے معنی خیالی خلاف تصریحات صحیح اور جمہور اہل سیر معین فرما کر فقط ایک جزو میں اہل سیر کی موافقت کر کے فرما دیا سب روایتوں میں اتفاق ہو سکتا ہے کوئی اختلاف نہیں رہتا سبحان اللہ مگر موشی بخواب اندر شتر شد اس جہوٹے اور مخالف قواعد اہل علم کی توفیق کو بمقابلہ ترجیح مذکورہ اوثق العری وہی سن سکتا ہے کہ جو کالوئے بہرہ یا عقل سے بے بہرہ ہو اور ہرے پوچھے تو تطبیق کی عمدہ صورت یہ ہے کہ بعض روایات بخاری میں بجائے اربع عشرۃ لیلۃ کے اربعاء عشرین لیلۃ موجود ہے چنانچہ بخاری مطبوعہ احمدی اور مطبوعہ بیروتی کے متن میں بھی نسخہ داخل ہے اور فتح الباری کے متن میں بھی یہی نسخہ محفوظ ہے اور اسی نسخہ کی نسبت علامہ عینی اور علامہ ابن حجر اپنی شرواح میں فرماتے ہیں و فی ہذا نسخۃ المستملی و الحسینی و اربعاء و عشرین لیلۃ اور علامہ فاضلانی فرماتے ہیں فلا یروی ذرو الوقت و ابن عساکر فی نسخۃ اربعاء و عشرین و دوسری بات قابل گدازش یہ ہے کہ اکثر علماء مذہب تویہ ہے کہ عدد اقل میں غنہ اکثر کی نفی مانجہ نہیں ہوتی بلکہ عدد اقل حد اکثر کے ثبوت و نفی دونوں سے مساکت ہوتا ہے یعنی لگا کوئی سکے کہ چار کوئی آٹھ



پاس کوئی حجت نہیں بجز اسکے کہ قول اہل سیر یعنی آپکانی سالم بن جمح پڑھنا درست ہو جائے جس سے صحت معلوم ہو گیا کہ ہمارے عجیب اہل سیر کے قول کی وجہ سے روایت بخاری کو جو صحیح مسلم وغیرہ میں بھی موجود ہے ترک فرماتے ہیں حالانکہ اسی قول کے شروع میں عجیب بناری ترجمہ روایت بخاری کو تسلیم کر چکے ہیں پھر اس تہمت صحیح کی نہ سبزوہ کہ وہی از کیا ہو سکتی ہے بالسنہ ہمارے محدث عجیب جو چاہیں سو فرما دیں مگر اوکا مدعی صحت یہ ہے کہ حدیث متفقہ بخاری و مسلم وغیرہ کو بمقابلہ روایت مسلمہ اہل سیر متروک و مرجوح فرماتے ہیں جو خود اذکی تسلیم کے بھی مخالف ہے اور حسب قاعدہ بھی قابل قبول نہیں اور پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ جمہور اہل سیر مدت قیام قبائل چار روز بیان فرماتے ہیں تو اب عجیب کا بارہ روز کے قیام کو صحیح بتلانا معلوم ہو گیا کہ محض او کی تک بندی ہے اہل سیر کہ جنکی آئین روایت صحیح الکتب کا انکار کیا جاتا تھا وہ بھی اس قول سے بری ہیں اس قدر کمتر بیونت سے تو ہنتر تھا کہ ہمارے عجیب قول اہل سیر کو صاف طرہ سے تسلیم فرمالتے اور بخاری مسلم وغیرہ کی روایات کو متروک کہہ دیتے چنانچہ بعض صاحبوں نے ایسا کیا بھی ہے اس صورت میں صرف وہی خرابی ہوتی کہ روایات صحیحہ متفق علیہا پر قول اہل سیر کو ترجیح دینی ہوگی مگر اہل سیر کی تو پوری موافقت رہتی آداب تیر آداب تیر تو کرنا نہ پڑتا یہ تو نہوتا کہ بضع عشرہ لیلۃ کے معنی بے دلیل بلکہ خلاف دلیل قوی محض اپنے خیال سے بارہ روز کے لئے جائیں اور فقط در بارہ اقامت جمعہ فی نبی سالم اہل سیر کا اتباع کیا جاوے اور در بارہ مدت اقامت روایات بخاری مسلم وغیرہ اور قول اہل سیر سب کا خلاف کر کے روایت بضع عشرہ لیلۃ کی یہاں بخاری کے ذمہ صفت کا احسان رکھ دیا جاوے ایسی بیہودہ نام کی تطبیق و موافقت سے تو لغاض و اختلاف بدرجہا افضل ہے سب سے ہر چہ گیر و ملتی ملت شود۔ نواب صاحب اور قاضی صاحب وغیرہ کے ارشادات کو ملاحظہ فرمایا جسے کہ کسی نے بھی بضع عشرہ لیلۃ کی اسطرح مٹی خراب نہیں کی غالباً وہ حضرات بھی اس تطبیق نو بیجا و کو سنتے تو ہم سے زیادہ منقبض ہوتے اور پھر لطف یہ ہے کہ اسقدر کاٹ تراش کے بعد بھی استدلال بیان فرمودہ اوفی العری بحالہ مستحکم ہے اصل استدلال میں ایجادات عجیبہ کوئی نقصان نہیں آیا جسکو ہم ابھی عرض کر آئے ہیں خیر ہمارے عجیب کی تحقیق اور تطبیق کی حقیقت تو خوب واضح ہو گئی کہ بے اصل ہونیکے علاوہ بے سود بھی ہے مگر ہمارے مفید مطلب یہ امر او کی تقریر سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے عجیب اتفاق اہل سیر کے اعتماد پر یحییٰ کی روایات ملک کو متروک و مرجوح فرمایا کہ کہ سبب میں مگر جیسا اتفاق اہل سیر جمح بنی سالم کے بارہ میں موجود ہے وہی سبب اتفاق اہل سیر اس بارہ میں محقق ہے کہ فرضیت جمحہ اور اقامت جمحہ مدینہ طیبہ میں ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت سے پہلے ہو چکی تھی بلکہ احرنانی نہیں اتنی زیادتی اور بھی ہے کہ او کی ہاں روایات متعددہ مسلمہ محدثین و اہل حیر بھی موجود ہیں اور بخاری تو دور کرنا کہ کوئی رملیت بھی اس کے مخالف اس وقت ملک ہمارے عجیب پیش نہیں کر سکے پھر کیا وجہ ہے کہ عجیب صاحبوں کو بلا وجہ ایسا حراہ قبول اہل سیر و مطلبی جملہ روایات کے تسلیم کرنے میں تو انکار ہے اور اس کے مطالبہ

کچھ مخالفت باقی نریگی بلکہ جملہ روایات معتبرہ مقبولہ دربارہ قیام قباص قاعدہ مذکورہ سلمہ علما باہم موافق اور احق  
 بالقبول ہونگے اور کسی روایت صحیحہ کے مسترد اور انکار کرنیکی ضرورت نہوگی اور اسکے علاوہ قباصے آپ کا جمعہ کے روز  
 مدینہ منورہ کو تشریف لیجنا جسکو ہمارے محیب امر متفقہ اہل سیر فرما رہے ہیں اور جسکی بنا پر خلافت قاعدہ اہل علم صح  
 الکتاب کی روایت تلمک کو مردود کرنیکو آمادہ ہیں بلا تکلف ایسا درست اور واجب التسلیم ہو جائیگا کہ کسی روایت صحیحہ  
 معتبرہ کی اصلا مخالفت ہی نہ رہیگا کیونکہ حضرت فخر المسلمین صلی اللہ علیہ وسلم پیر کو قبامین رد فنی فرزد ہوئے اور اس کے  
 بعد پوچھیں رد یعنی بخش بنہ تلمک قیام فرما کر جمعہ کو بجانب مدینہ منورہ روانہ ہو گئے وبالحد التوفیق البتہ ہمارے محیب کو  
 یہ صدیہ ضرور ہوگا کہ بجائے دو جمعہ اب تین جمعہ آپ کو قبامین واقع ہوئے ہمارے عرض کرنیکی ضرورت نہیں اہل فہم  
 خود توفیق معروضہ احتقار و توفیق مذکورہ محیب بین موازۃ فرمایوں اور اسپر بھی اگر ہمارے محیب بمحققانے ظاہر ہستی  
 تعصب ہی سے کام لیں اور اپنے بے اصل توہم کے سامنے کسی کی نہ سین اور یہ فرمایں کہ عدد اقل و عدد اکثر فی الحقیقہ  
 باہم متعارض ہوتے ہیں تو یہ خوب یاد رکھیں کہ اس صورت میں اول تو حسب ارشاد اوثق العری صحیحین وغیرہ کی  
 روایت کے مقابلہ میں کسی دوسری روایت کی شنوائی نہوگی اور آپکی تلک بندی کو تو کون مستنا ہے دوسرے یہ  
 امر بھی مسلمات علما میں ہے کہ جب مثبت و ثانی میں تعارض ہوتا ہے تو مثبت کو ثانی پر ترجیح ہوتی ہے بالجملہ ہمارے  
 محیب تعارض و تطبیق جو نساطریقہ چاہیں اختیار فرمایں ہر طرح مدعاے اوثق العری احق بالقبول ہوگا بلکہ ان  
 سب امور سے قطع نظر کر کے اگر محیب کی ایجاد سرتا پافسا و یعنی بارہ روز کے قیام کو بھی تسلیم کیا جاوے تو بھی استدلال  
 بیان فرمودہ اوثق العری بحسب قائم اور صحیح ہے کما مر سابقا اور محیب کی خوش فہمی اور علم و اجتہاد کی حقیقت پر ادون  
 میں واضح ہو گئی اگر مثل علامہ ابوالکارم سکوت ہی پر اکتفا فرماتے تو امر ثانی سے تو جان بچی رہتی اوثق العری کے  
 جواب اول اور اس کے مالہ اور مالعلیہ سے تو فراغت ہو گئی جواب ثانی اوثق العری کا مطلب یہ ہے کہ اگر بنی سالمین  
 آپ کا جمعہ پڑھنا تسلیم ہی کر لیا جائے تو بھی قریہ میں اقامت جمعہ ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ بنی سالم مدینہ طیبہ کا  
 محلہ اور فناء مدینہ میں واقع ہے کوئی قریہ مستقل ہرگز نہیں آتھے اس کے جواب میں محدث بنارس فرماتے ہیں کہ  
 بنی سالم مدینہ سے ایک میل کے فاصلہ پر ہے ادبستی مستقل ہے فناء مدینہ کیسے ہو سکتا ہے یون تو قبائ و والی سبک  
 فناء مدینہ میں داخل کر دیجئے فناء مدینہ کی کچھ حد بھی ہے یا نہیں آتھے سبحان اللہ پہلے علامہ ابوالکارم نے کسی  
 نشہ میں قبا کو فناء مدینہ میں داخل کرنا چاہا تھا اب محدث بنارس کسی غار میں بنی سالم کو بھی قریہ مستقل بنا کیے  
 خیال میں ہیں اور ہم اسی موقع پر فناء مصر کی تفصیل عرض کر چکے ہیں اسکو محیب بنارس بھی ملاحظہ فرمایوں  
 مجیکے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ادونہوں نے فناء مصر کی تعریف کہیں دیکھی نہ سنی فقط قاموس میں کسی اتفاق سے  
 فناء مدینہ و فناء التبع من امامہا نظر نہ گیا اور اس کے معنی اپنی ظاہر ہستی سے یہ سمجھ گئے کہ فناء وار دہ ہی جو موقع اس کے

جو اب سبب بناری

جو اب سبب بناری

شاہ

تو اس میں جیسے چار سے زائد کا ثبوت نہیں ایسے ہی نفی بھی نہیں یہ بات دوسری ہے کہ تقریباً حال یا مقام یا معاملہ یا متعلقہ وغیرہ زائد کی نفی مراد لے لی جاوے اور بعض علماء ہر ایک عدد میں اس سے زائد کی نفی معتبر فرماتے ہیں مگر ان کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ہر عدد سے زائد کی نفی بطریق تصریح و تنصیف ثابت ہوتی ہے بلکہ ان کا مدعی یہ ہے کہ عدد سے اس سے زائد کی نفی بطریق ظاہر و متبادر مفہوم ہوتی ہے جس کا ثمرہ یہ نکلیں گے کہ کسی عدد کی وجہ سے اس سے زائد کی نفی کرنی تو صحیح ہو جائیگی لیکن اگر دوسری دلیل سے عدد مذکور پر زیادتی صراحت ثابت ہوگی تو بلا تامل وہ زیادتی بوجہ تصریح کے اہل علم غالباً اس عرض کے تسلیم فرمائے ہیں تامل نہ کریں گے اور زیادہ تفصیل کی اونکو حاجت الحاصل ہر دو فریق کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے کہ امر واحد میں جب عدد اقل اور عدد اکثر جمع ہونگے تو بوجہ عدد اکثر عدد اقل پر زیادتی کرنی جائیگی اور بلا تکیہ یہ زیادتی معتبر ہوگی یہ ہوگا کہ بوجہ عدد اقل عدد اکثر کی زیادتی کا انکار کر دیا جاوے فرق اگر ہے تو اتنا کہ فریق اول عددین مذکورین میں کسی قسم کا تقابل و تخالف ہی نہیں بتلائے جسکی وجہ سے ترجیح کی بھی ضرورت ہو اور فریق ثانی کے نزدیک چونکہ ایک قسم کا تخالف عددین مذکورین میں مسلم ہے تو اونکو البتہ ترجیح کی ضرورت ہوگی اور اس زیادتی کو جو عدد اکثر سے بالتخصیف ثابت ہوتی ہے اس نفی زیادتی پر جو کہ عدد اقل سے بطریق متبادر مفہوم ہوتی ہے ترجیح دینگے لیکن صورت مذکورہ میں تسلیم و قبول زیادتی کا کوئی فریق منکر نہیں امام نووی رحمہ اللہ باب فضل صلوة جماعة میں ارشاد فرماتے ہیں لا منافات بینہما قدر القلیل لانیفی اکثریہ و مفہوم العدد باطل عند جمہور الاصولیین حافظ ابن حجر اسی موقع پر فرماتے ہیں ان ذکر القلیل لانیفی اکثریہ و ہذا قول من لا یعتبر مفہوم العدد الخ علامہ عینی اور حافظ ابن حجر ارشاد حضرت عمرؓ وافقت ربی فی ثلاث کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں ولیس فی تخصیصہ العدد بالثلاث ما ینفی الزیادۃ علیہا لانه حصلت له الموافقة فی اشیا غیر ذلہ الخ ہمارے محجب کو امیر المومنین عون الباری میں اسی موقع پر فرماتے ہیں ولیس فی تخصیصہ العدد بالثلاث ما ینفی الزیادۃ فقد روی عنہ موافقات بلغت الخمسة عشر اور اسکی نظائر احادیث صحاح اور کلام علماء اور خود قاضی صاحب اور نواب صاحب کے ارشادات میں اس کثرت سے موجود ہیں کہ متعصب بے باک بھی اونکا انکار نہیں کر سکتا جب بعد الدیہ دونوں باتیں معلوم ہو چکیں تو اب آیات مذکورہ میں وجہ توفیق ظاہر ہے کیونکہ حسب معروضات سابقہ جب یہ امر واضح ہو گیا کہ عدد اقل اور عدد اکثر میں یا تو اصلاً تخالف ہی نہیں یا ہے تو وہ تخالف سرسری ظاہری ایسا ہے کہ تصریح زیادتی کو ہوتے ہوئے وہ ساقط الاعتبار ہے اور مطابقت کے لئے ملے نہیں ہو سکتا تو اب جو میں دفع کے قیام کی تصریح کے مقابلہ میں جو بخاری کی روایت میں موجود ہے روایت بعض عشر یا ربع عشر جسکا مدعی واحد ہے اور روایت اربع یا اہل سیر کے نزدیک مقبول ہے دربارہ نفی زیادتی ہرگز معتبر نہ ہوگی اور نہ روایات مذکورہ روایت اربع و عشرین کی حقیقت میں محارض ہونگے اور اسے بطریق پرچارہ چودہ میں بھی

کہ حدیث موقوف کہ حسین قیاس کو دخل ہو وہ تو البتہ قول صحابی سمجھا جاتا ہے مگر جس حدیث موقوف میں قیاس کو دخل نہویا اس کے مؤید و موافق حدیث مرفوع موجود ہو وہ حدیث موقوف مرفوع سمجھی جاتی ہے اور اگر حضرت علی قسم ثانی سے ہے نہ اہل سے کیونکہ شروط عبادات میں رائے کو دخل نہیں اس کے ثبوت کی واسطے نص صحیح ہوئی ضروری حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شان میں یہ خیال کرنا کہ انہوں نے فضیلت جمعہ کے لئے مصر کی شرط بدوین ارشاد شائع علیہ السلام محض اپنی رائے سے مقرر فرمادی نہایت ہی جسارت کی بات ہے اور جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ حسب زعم ان حضرات کی ادھر تو آیہ یا ایہا الذین امنوا اذ انذرتکم النہم عام اور جمعہ فی القری کے ثبوت پر دلیل کامل اور اوس کے ساتھ احادیث دال علی العموم بھی موجود ادھر ان حضرات کے زعم کی موافق یہ امر بھی مسلم کہ حضرت علی محض اپنی رائے سے قری کو تمام لصوص نامہ سے مخصوص فرما کر عدم فریضت جمعہ کا حکم لگادیا تو پہر بالبداہتہ یہ کہنا پڑیگا کہ حضرت علی نے حکم قرآن حدیث کو اپنی رائے سے منسوخ و مترک فرمادیا استغفر اللہ و لغو بالبداہتہ صاجو ایسی جرأت اور بے قیدی تو ادنی مسلمان سے بھی متوقع نہیں یہ کام تو اہل ابوا و رضال و مضل کا ہے جسکو کچھ بھی فہم و الفاضل ہی وہ جانتا ہے کہ حضرت علی بغیر حجتہ شرعی و علم یقینی آیت قرآنی و احادیث بنوی کی تخصیص ہرگز نہیں فرما سکتے یقیناً انکو وہ علم حاصل تھا جس کی وجہ سے لصوص مذکورہ کی تخصیص ظاہر فرمانے پر مجبور ہوئے اور جب اسکے ساتھ یہ بھی لحاظ کیا جاتا ہے کہ آپ کے ہجرت فرمانیکے تین روز کے بعد حضرت علی مکہ مکرمہ سے روانہ ہو کر قبا میں آپ سے آلے اور وہاں کے حالات سب مشاہدہ کئے کہ آپ نے نہ خود جمعہ قائم فرمایا نہ اہل قبا کو بطور وجوب یا استحباب اقامتہ جمعہ کا ارشاد کیا اور اوس کے بعد مدینہ طیبہ میں پہنچ کر اخیر تلک ملازم خدمت رہے اور دیکھتے رہے کہ اس مدت دہ سالہ میں کہی کسی قریہ یا صحرائین آپ نے اقامت جمعہ نہ خود فرمائی نہ کسی اور کو کہی کسی قسم کی ترغیب اس بابت دلالتی نہ کسی اہل قریہ کو ترک جمعہ پر کہی سرزنش فرمائی پہر تو حضرت علی کی حدیث کو اس علم قطعی کے بعد بھی موقوف کہ بغیر معتبر کہدینا نہایت ہی ظلم کی بات معلوم ہوتی ہے اہل علم و دیانتہ تو امور مذکورہ بالا کے لحاظ کے بعد حدیث مذکورہ کو اعلیٰ درجہ کی حدیث مرفوع فرماینگے باقی رہا یہ امر کہ اس اثر کا رفع ضعیف ہے یہ بھی مسلم نہیں کیونکہ احادیث متعددہ صحیحہ اور تعامل زمانہ بنوی جنکا ذکر اوپر ہو چکا ہے جب اس کے مؤیدین تو اوس ضعیف کا جبر نقصان ہو کر حسب قاعدہ علماء اثر مذکور حسن ہو گیا اگرچہ یہ اثر موقوف بھی جو حسب قاعدہ علماء مرفوع ہے ہمارے ثبوت مدعی کے لئے بنظر غور کافی تھا مگر جب اوسکی تائید کے لئے حدیث حضرت علی جو کہ مرفوع ہے اور دیگر احادیث صحیح و تعامل خیر القرون موجود ہیں تو پہر اسکو موقوف کہ ترک کرنا اور مرفوع کو سند ضعیف کہہ کر مسترد کرنا اہل علم کی شان سے نہایت مستبعد ہے جنگو علم و دیانتہ سے حصہ ملا ہے وہ جانتے ہیں کہ روایات مذکورہ کے اجتماع کی وجہ سے ضعیف بھی اعلیٰ درجہ کا قوی ہو گیا اور موقوف بھی موقوف نہ بلکہ اہل

سامنے اور متصل واقع ہوا اور ایک میل مسافت تو بہت بعید ہے اور کو سامنے اور متصل کیونکہ کہہ سکتے ہیں اور پھر فناء و محک  
 معنی بھی اویسکے موافق لیکر یہ کہہ دیا کہ نبی سالم جب مدینہ طیبہ سے ایک میل کے فاصلہ پر ہے تو پھر فناء مدینہ میں کیسے شمار  
 ہو سکتا ہے انوس ہمارے مجیب کو فطرہ تعصیب عبارت قاموس کے سمجھنے کی بھی مہلت نہ دی بقول شخصے اونٹ  
 بے اونٹ تری کو نسی کل سیدی ہی کتب فقہہ کے مطالعہ کی گنجائش تو کہاں میسر آ سکتی ہے عبارت قاموس کل مطلب  
 تو فقط اتنا ہے کہ فناء دروار اوس میدان کو کہتے ہیں کہ جو مکان کے سامنے ہوا و سین اور سکی مسافت کی تحدید کے پچاس  
 گز ہو یا سو گز کچھ مذکور نہیں چنانچہ بہت سی کتب اخت میں اسکی جگہ یہ عبارت مذکور ہے یا امتد من جو انہا یعنی  
 مکان کے اطراف و جانب میں جو میدان اور وسعت ہوتی ہے اور کو فناء کہتے ہیں جس سے ظاہر ہے کہ اسکی مسافت  
 کی کوئی حد معین نہیں اور مشاہدہ سے سبکو معلوم ہے کہ تمام مکانات کی فناء میں مساوات نہیں ہوتی بلکہ کسی مکان  
 کا فناء کم اور کسی کا اوس سے اضعات مضاعت زیادہ ہوتا ہے خلاصہ یہ کہ ہر مکان کے وسیع میدان مکان کے متعلق ہو گا  
 وہ اور کم فناء ہو گا اسطرح پر جس شہر کے اطراف و جانب میں جو زمین مزدورہ اور میدان وغیرہ ایسا ہو گا کہ وہ  
 اوس شہر کے تعلقات میں سمجھا جائیگا اور کو فناء مصر کیلئے فناء مصر کا ایک میل تلک متمدنوں نامعلوم نہیں مجیب نے  
 کہاں سے سمجھ لیا اور انصاف سے دیکھئے تو معنی لغوی سے مطلب اونی العری میں کوئی بحث ہی نہیں تھی اونی العری  
 میں جو ارشاد فرمایا تھا کہ نبی سالم محلہ مدینہ طیبہ کا ہے اور فناء مدینہ میں واقع ہے) یہ قوت ہی باقی ہے کہ اوس سے  
 مقصود فناء مصطلح فقہا تھا پر معنی مقصود سے غافل یا متغافل ہو کر بے سوچے سمجھے معنی لغوی کو پیش کرنا نہایت  
 ہی خفیف اور لغوبات ہے پھر لطف یہ ہے کہ اس کمال پرنا غشی کے ساتھ فریاد ہے کہ فناء مدینہ کی کچھ حد بھی  
 ہے یا نہیں ہم اہل انصاف سے پوچھتے ہیں کہ اس کا جواب بجز اس کے اور کیا دین کہ ہمارے مجیب کی کج فہمی اور  
 تاواقفی کی آخر کچھ حد بھی ہے یا نہیں عون الباری کو ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث عثمان بن مالک کی شرح میں جو کہ مسجد  
 بنی سالم کے امام تھے آپ کے امیر المؤمنین فرماتے ہیں وانہ کان فی المدینہ مساجد لجماعة سوی مسجدہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم دیکھ لیجئے آپ کے جواب صاحب بھی نبی سالم کو مدینہ طیبہ کا محلہ تسلیم فرماتے ہیں واسور تا واسور تا اس کے بعد  
 یہ بحث بھی قابل غور ہے کہ مغنیان دہلی نے اپنی فتویٰ میں تحریر فرمایا تھا کہ حدیث حضرت علی لا جمعة ولا تشریق الا فی  
 مصر جامع حیرہ فرقہ متعصبہ نازان و فرحان ہے اوسکے رفع میں بہت کلام ہے امام احمد رحمہ اللہ اوس کے مرفوع  
 ہو نیو تسلیم نہیں فرماتے اور امام نووی حدیث علی متفق علی ضعفہ فرماتے ہیں ابن حزم رحمہ اللہ و فتحہ ارشاد کرتے ہیں  
 پس یہ حدیث موقوف کیونکہ حدیث مذکور بالا یعنی قصبہ خوانا کا معارضہ کر سکتی ہے انتھے اسکا جواب اونی العری میں  
 غایہ لبسط اور وضاحت کے ساتھ تحریر فرمایا تھا جسا خلاصہ یہ ہے کہ حدیث حضرت علی کو ضیعف اور موقوف کہہ کر اوسکو  
 متردک کر دینا مفتی صاحبون کے اصول حدیث اور اصول فقہ سے ناواقفیت کی دلیل ہے کیونکہ یہ امر مسلم ہے کہ

بحث ارشاد حضرت علی رحمہ اللہ و فتحہ  
 جواب اونی العری

کہ اسکا کلام حضرت علی ہونا صحیح نہیں جس سے ہمارے مجیب کا تین واقعات اور مبلغ علم کا لبدر فی الدجی سب پر روشن ہو رہا ہے اور اس غبی پر جگہ جگہ اور کو خوف خداوندی دلایا جاتا ہے جو مسلمان کی شان سے مستبعد اور افلا تعقلون کی خطاب کے لائق ہے اخیر میں یہ عرض ہے کہ حدیث ام عبد اللہ دوسریہ جبکہ مجیب اپنا استدلال بنا چکے ہیں اوسکو اور اثر مذکور کو دوبارہ صحت و ضعف مجیب اپنے ایمان سے موازنہ کر کے فرمادیوں کہ کون قوی ہے اور کون ضعیف اگر اسپر بھی نہ شرما دیں تو اسکا کیا علاج اب لیجئے امر ثانی یعنی دصورت تسلیم صحت اثر مذکور کسی حدیث کے موافق نہیں بلکہ احادیث صحیحہ سابقہ اور آیتہ کے مخالف ہے اسکی نسبت یہ عرض ہے کہ اہل انصاف خود ملاحظہ فرمائیوں کہ دونوں باتوں میں سے ایک بات میں بھی بوسے صداقت نہیں ظاہر ہے کہ آیتہ سے مجیب کی مراد آیتہ فاسوا الی ذکر اللہ ہے اور احادیث سے حدیث طارق بن شہاب اور روایتہ جواثی اور حدیث کعب بن مالک اور حدیث ام عبد اللہ مقصود ہے جنکی نسبت نہایت تفصیل کے ساتھ گفتگو گذر چکی ہے کہ ان لصوص میں سے ایک بھی ہمارے مجیب کے مثبت مدعی نہیں بلکہ بعض روایات جنکو مجیب مغیب خیال کر رہے ہیں اونکے مطلب کے مخالف ہیں کہ امر مفصلاً جس سے یہ امر واضح ہو گیا کہ لصوص مذکورہ میں سے ایک بھی اثر حضرت علی کے مخالف نہیں باقی کرم فی ثانی کا کوئی علاج نہیں علی بذال انبیاء مجیب کا یہ کہنا کہ کوئی حدیث اثر مذکور کو موافق نہیں بالکل خبط عشواء اور فتنہ العین میں مکر گذر چکا ہے کہ قیام قبائین آپ کو دو جمعہ قیثنا واقع ہوئے جنہیں سے ایک کو مجیب بنا رہی بھی تسلیم فرماتے ہیں مگر اوس سے پہلے مدینہ طیبہ میں جمعہ قائم ہو چکا تھا باوجود اس کے آپ قبائین جمعہ قائم فرمانا اور اہل ثقبہ کو کسی قسم کا ارشاد نہ کیا ہے اثر علی کے سرسبز وقت ہے یا نہیں اور تمام زمانہ نزول وحی میں عوالی وغیرہ میں کہیں ایک دفعہ بھی جمعہ کا قائم ہونا اور نہ آپ کا اونکو ارشاد فرمانا بتلائے توہمی کہ اثر مذکور کی موافقت پر رض صریح ہے یا نہیں حدیث انتیاب اہل عوالی اثر مذکور کی مؤید ہے یا نہیں خود حدیث جواثی جو اس امر پر دال ہے کہ اوس وقت تلک بجز مسجد نبوی کہیں جمعہ نہوتا تھا حالانکہ عوالی میں اوس سے بہت پہلے اسلام قائم ہو چکا تھا اور عوالی میں بکثرت مسلمان موجود تھے ارشاد حضرت علی کے صحیح مطابق ہے یا نہیں علامہ اسکے از چند روایات اور اسی سابقہ میں مذکور ہو چکے ہیں کہ اونکا مدعی وہی ہے جو اثر مذکور کا مطلب ہے ملاحظہ فرمائیے عقل و انصاف سے کام لیجئے تو اثر حضرت علی بوکہ حقیقہ میں عارف کے حکم میں ہے اور جبکی بابت علامہ یعنی وغیرہ تحریر فرماتے ہیں قد صح قول علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ انہی ہوا علم الناس بامر المدینہ لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع ہمارے مدعی کے لئے دلیل شافی ہے اور عدم جواز جمعہ فی القری کے بارہ میں کسی روایت و دلیل کی تائید و موافقت کا محتاج نہیں مگر اسکے ساتھ جب یہ امر بھی بخوبی واضح ہو گیا کہ ہمارے مجیب صاحبان نے جس قدر روایات و آثار اوس کی مقابلہ میں پیش فرمائے تھے وہ سب اثر مذکور کے موافق ہیں کوئی بھی معارضہ نہیں کہ امر اور اسی کے ساتھ یہ بھی محقق ہو چکا کہ ان قطععی زمانہ فوت و عصر خلافت و دیگر روایات متعددہ

روایات صحیحہ اور تعامل یقینی کی وجہ سے کامل درجہ کا مرفوع ہو گیا جبکہ خلاصہ یہ ہوا کہ اثر حضرت علی جلی رفع کا  
مفتیان دہلی کو انکار اور اس کے موقوف ہونیکا اقرار تھا وہ اثر موقوف حسب قواعد اصول و دوجہ سے مرفوع ہے  
اول یہ کہ اوسمین قیاس کی گنجائش نہیں بلکہ مفتیوں کی زعم کے موافق تو انفس قرآنی اور احادیث کے خلاف ہے  
دوسرے احادیث مرفوعہ صحیحہ اثر مذکور کے موید و موافق موجود ہیں تو اب ایسے اثر کو موقوف کہلے متردک دینا ظاہر ہے  
کہ او نہیں حضرات کا کام ہے کہ جو اصل سے قواعد علیہ سے غافل یا بوجہ غلط تعصب اوس سے متغافل ہوں انتھے  
مگر انفس کہ اس جواب مبسوط و مستحکم بدیہی التسلیم کے مقابلہ میں ہمارے ہر دو مجیب نے ایک بات بھی شکانے کی  
نفرمائی بقول شخصے جو تیوں ہی سے کان کا ٹھنکر رہ گئے۔ محدث بناری نے تو تین باتیں اسکے جواب میں تحریر  
کر کے دفع الوقتی کو غنیمت سمجھا اول یہ کہ اس اثر کا کلام حضرت علی ہونا ہی صحیح نہیں دوسرے اگر صحیح مان بھی  
لیا جاوے تو اثر مذکور کسی حدیث کے موافق نہیں بلکہ حدیث مرفوع طارق بن شہاب وغیرہ اور آیت قرآنی کے  
مخالف ہے تیسرے اسین قیاس و اجتہاد کو بالکل دخل ہے کیونکہ شہر میں چونکہ آدمی زیادہ ہوتے ہیں اس لئے حضرت  
علی نے یہ سمجھا ہوا کہ نماز کامل طور سے شہر ہی میں ادا ہوتی ہے اور اس لئے انہوں نے الاجتہد ولا تشریق الا فی  
مصر جامع بطور نفی کمال ارشاد فرمادیا اور اب اثر حضرت علی اور حدیث طارق بن شہاب وغیرہ میں بھی توافق ہو جائے  
گا کیونکہ مقصود حضرت علی نفی کمال ہے نہ نفی صحتہ و جواز انتھے ہم متعجب ہیں کہ عبارت اولیٰ العری باوجودیکہ مجیب  
کی آنکھوں کے سامنے موجود ہے مگر اوس کے تمام استدلالات کو مضمم کر کے اور تمام الزامات سے قطع نظر فرما کر  
مجیب نے ادھر ادھر کی باتوں سے اپنا کام چلانا چاہا خیر انہوں نے تو اولیٰ العری کی باتوں کا جواب نہ دیا مگر ہم  
مجیب کی تینوں باتوں کا بالترتیب جواب عرض کرتے ہیں جس سے مجیب کی تقریر کی حقیقت اور ہماری عرض  
کی صداقت اور اولیٰ العری کی حقیقت بخوبی واضح ہو جائے دیکھئے لیجئے امراول یعنی اثر مذکور کا مقولہ حضرت علی ہونا  
صحیح نہیں مجیب کا یہ قول تو ایسا خلاصہ واقع اور کذب صریح ہے کہ سامعین کی زبان پر بھی بے ساختہ نعوذ و متعارف  
آہی جائیگا اگر ہمارے مجیب کو اور کچھ معلوم نہ تھا تو یہی دیکھ لیتا تھا کہ اونکے شیخ الکمل حجتہ السلف والخطاف اسی  
فتویٰ میں اور قاضی صاحب نیل الاوطار میں بواسطہ ابن خرم اثر مذکور کی تصحیح نقل فرما رہے ہیں و صحیح ابن خرم  
وقفہ ان دو حوالہ کے بعد اکابر سلف کے اقوال اس بارہ میں نقل کر نیکی ہو کچھ حاجت نہیں ہاں یہ بات ناظرین کی  
خدمت میں معروض ہے کہ دیکھئے ہمارے مجیب صاحبوں نے شروع رسالہ میں ردائے دافطنی منقولہ قاضی صاحب کی  
تسلیم میں یہ غلط پیش کیا تھا کہ اوسکی تصحیح ثابت نہیں اور قاضی صاحب نے بھی اوسکی صحتہ کی تصریح نہیں فرمائی کما مر  
اور اب باوجودیکہ قاضی صاحب اور مولوی نذیر حسین صاحب اثر حضرت علی کی صحتہ کو بالتصیح نقل فرما رہے ہیں اور  
کتب مستدرکین اوسکی سند صحیح موجود ہے مگر ہم بھی ہمارے مجیب ہنہا پر ہنہا کے ساتھ ہلا دیتے ہیں



مجیب کی تطبیقات و توسع کا قائل ہو جاتا بدرجہا سہل و قابل قبول ہے مجیب نے کسی خمار میں اثر نہ کر کے موقوف اور  
 مردود کہہ تو دیا مگر بطور خرق عادت خود بھی غالباً اس کے بطلان پر متنبہ ہو گئے اس لئے اثر نہ کر کے معمول بنائے اور روایات سابقہ  
 یساختہ موافق کر نیکی طرف متوجہ ہوئے اور قول سابق کی رکافات کی طمع میں ایسی تطبیق عجیب بیان فرمائی کہ جسکو دیکھ کر مظلوم  
 کا قول یاد آتا ہے صرعہ تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی ہر چند امور مذکورہ اوٹنی العری کا جواب مجیب کچھ بھی نہیں دیکھ سکتے مگر اثر  
 مذکور کو بقایا دیگا روایات مرجع کہنے میں بعض علماء نے ان کے شریک تو ہیں اور یہ تطبیق جو ہمارے مجیب تراشی جو علماء معتبرین پر  
 کیسکو اسکا خطرہ بھی غالباً گذرا ہوگا ہماری خیال میں تو یہ ہے کہ یہ تطبیق مجیب صاحب نے اپنے مخالفین سے مجبوری  
 کی حالت میں اڑائی ہے موقع کا مناسب و غیر مناسب ہونا یہ عقل و فہم کے متعلق ہے آخر یہ امر تو مسلم ہے کہ نقل  
 کرنے میں بہت وسعت ہے حتیٰ کہ یہ بھی ضروری نہیں کہ آدمی کی نقل آدمی ہی کر سکے یہ خدا کی شان ہے کہ جو حضرت  
 لای نفی جنس کا مصداق نفی واجب کو بھی تسلیم فرماتے تھے اب اسکا مصداق محض ایک خیالی نفی اولویت کو فخر  
 و مسرت کے ساتھ بنائیکو موجود ہیں افسوس کہ مطابق عقل و نقل تاویل فرما نیوالے تو اہل رائے اور مخالف احادیث  
 سمجھ جائیں اور سمجھو وہ اور لغو تاویلات و تحریفات بیان کر نیوالے عامل بظاہر الحدیث کہلا میں اس سے بڑھ کر علماء  
 قیامت اور کیا ہوگی ادا و سدا الامر الی غیر ابلہ فانتظر الساعۃ ارشاد سید الانس و الجان ہے دیکھ لیجئے ہمارے  
 مجیب نے تاویل بیان فرمائی ہے نہ وہ متبادر الی الفہم ہے نہ کوئی قرینہ اوپر قایم ہے خود مجیب بھی ضرورت تطبیق  
 روایات کو اسکی دلیل بتلاتے ہیں جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بجز رفع تعارض کوئی قرینہ تاویل مذکور کے  
 مؤید نہیں ہے پھر ہلا اس تطبیق واجب القبول کے مقابلہ میں جسکو بحوالہ اوٹنی العری بالتفصیل ہم بھی عرض  
 کر چکے ہیں اور مشید بالا قول والا حدیث ہے اس ایجاد بندہ اگرچہ گندہ کو کون دشمن عقل و انصاف پسند  
 کر سکتا ہے یہ کیا انصاف ہے کہ مجیب تطبیق بیان فرمودہ اوٹنی العری میں تو قسم نکال نہ سکے اور دوسری  
 تطبیق جسکو اہل فہم تحریرت کہتے ہیں پیش فرما کے سبکدوش ہو گئے اور فہم سے کام لیجئے تو ان امور بدیہیہ کے  
 سوا تاویل مجیب میں چند قسم در بھی ہیں مجیب کا یہ کہنا کہ ارشاد حضرت علی رضی قیاس کے بالکل موافق ہے اہل  
 فہم کے نزدیک قیاس جلی اور بدیہت عقل کے بالکل مخالف ہے دیکھئے بالبدیہت یہ معلوم ہوتا ہے کہ جمعہ میں  
 بھی مثل صلوات خمسہ وغیرہ تخصیص مکانی نہونی چاہئے اور جب ان تاکیدات و وعیدات لصوص کو ملاحظہ کیا  
 جاتا ہے جو در بارہ جمعہ وارد ہیں تو بجائے تخصیص اولیٰ تقسیم زیادہ مناسب معلوم ہوتی ہے علامہ ابن عموںات  
 و اطلاقات اکندہ لصوص واردہ فی الجمعہ میں موجود ہیں جنکے اعتماد پر ہمارے مجیب دیگر لصوص اور تعامل زبان نبوی  
 تملک کو ایک لخت متروک فرما رہے ہیں ان سے بھی تقسیم مکانی متبادر ہے چنانچہ فتح القدیر یعنی وغیرہ میں یہ مضمون در بارہ  
 اثر حضرت علی موجود ہے ثم مجیب ان سئل علی کونہ ساء لان دلیل الافتراض من کتاب الدیلتالی فیئدہ علی العموم

صحیحہ کا بھی وہی مطلب ثابت ہوتا ہے جو اثر مذکور سے ظاہر ہے تو اب اثر مذکور کی نسبت یہ خیالات پادہ ہوا بار بار پیش کرنا کہ اس کے تو موافق کوئی اور حدیث نہیں بلکہ روایات مرفوعہ اثر مذکور کے مخالف ہیں سچ عرض کرنا ہون کہ انہیں حضرات کا کام ہے کہ جنکو عقل والصفات وحیا و دیانت سب کے بعض میں صرف زبان ہی زبان عطا ہوئی ہے کس قدر حیرت ناک امر ہے کہ ہمارے زمانہ کے محدثین چھوٹے بڑے سب ملکر قصہ جوانی کی بابت یہ فرماتے تھے کہ اہل جوانی نے اپنی رائے سے ہرگز جمعہ قائم نہ فرمایا ہوگا ضرور آپ کے استفسار اور ارشاد کے بعد قائم کیا ہوگا زمانہ نزول وحی میں کیسے ہو سکتا ہے کہ بلا استفسار شارع علیہ السلام اپنی رائے سے حضرات صحابہ کسی امر کو معمول بہ قرار دیں اور اب وہی حضرات اثر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی نسبت یہ فرما رہے ہیں کہ حضرت علی نے جو کچھ فرمایا قرآن حدیث کے خلاف محض اپنی رائے اور قیاس سے فرمایا یہ بین تفاوت رہ از کجا است تا کجا سبحان اللہ حضرت علی سے تو یہ سوزن اہل جوانی سے وہ جن عقیدہ بجا تک ہذا بہتان عظیم اس خرافات اور بے وجہ انقلاب کو دیکھ کر اگر کسی صدمہ رسیدہ کی زبان سے دل تنگی کے باعث درد گور حافظ نباشد نکل جائے تو فرمائے کہ اوس بیچارہ کا کیا قصور ہے دیکھئے حضرت علی علم و تفقہ میں اہل جوانی سے افضل و اقیست جملہ حالات میں اونسے بدرجہا زائد وہ حضرات برائے چندے آئے چلے گئے اور یہ اول سے لیکر آخر تک ہر وقت کے ملازم خدمت اسپر اثر حضرت علی ارشاد قوی جسکا مفاد سلب کلی اور قصہ جوانی واقعہ فعلی جسکا مدلول ایجاب جزئی اور پیر اہل جوانی کا فعل قیاس جلی کے موافق اور حضرت علی کا ارشاد قیاس کے صریح مخالف باوجود اسکے حضرت علی کے ارشاد کو موقوف و مردود کہنے میں اور فعل اہل جوانی کو مرفوع و مقبول فرمانے میں نہ زبان میں لکنت نہ آنکھوں میں جیاشعر

خدا شریکے اوس غارت گرا یمان کو ای مومن جو قتل بے گناہان میں خدا سے بھی نہ شریکے

اور آپ کے قاعدہ کے موافق جب حضرت علی کے اس ارشاد پر اور اس اعتقاد پر کہ میں انکار نہوں و عید نازل نہوئی وحی مانعت تھی تو حکما مرفوع اور حکم الہی ہو گیا۔ پہر اب اس سے انکار کی اور اسکے تردید کی حسب قاعدہ خستہ کیا گیا گنجائش رہی اب باقی رہ گیا امر ثالث جسکا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت علی کے ارشاد میں نفی کمال مراد ایجائے نہ نفی جواز چونکہ شہر میں آدمی زیادہ ہوتے ہیں اسلئے حضرت نے اقامت جمعہ فی القری کی نفی بطور کمال فرمادی ہو اور اس صورت میں اثر مذکور اور آیت و احادیث سابقہ میں کچھ تعارض باقی نہ رہیگا بلکہ موافقت و مطابقت ہو جائیگی۔ سبحان اللہ ایک تطبیق بخاری اور اہل سیر کی روایت میں ہمارے عجیب منقریب ذکر فرما چکے ہیں جسکی تفصیلی حالت ہدیہ ناظرین کو چکا ہون یہ اب دوسری تطبیق ہے جو اثر حضرت علی اور روایات مذکورہ سابقہ میں بیان کیجاتی ہے انکے ملاحظہ سے صاف ظاہر ہے کہ علماء اصول رحمہم اللہ کو اس قسم کی تطبیقات عجیبہ کے دیکھنے اور سننے کی نوبت ہی نہیں آئی ورنہ اہل اصول جو تطبیق کو تعارض پر مطلقاً ترجیح دیتے ہیں اس ترجیح کو قیامت تلک مقرر و مسلم نہ فرماتے ہمارے

اگر پھرین تاکہ کثرت جماعت موجب تکثیر ثواب ہو مگر اول تو یہ بتلائیے کہ کیا یہ مذہب بھی اور اگر آپ کا مذہب آج سے  
یہی ہے کیا ہو یا نہ ہو تو پھر یہ فرمائیے کہ چند شہر دن کے آدمی ایک جگہ مجتمع ہو کر نماز پنجگانہ یا جمعہ قائم کریں اور اپنی  
مساجد کو معطل چھوڑ آئیں تو بوجہ کثرت مذکورہ یہاں بھی اولویت کا حکم ہو گا یا نہیں اور لا تشریق کے معنی کیا لئے  
جاوینگے یہ لئے جاوینگے کہ اہل قری کو تکبیر تشریق نہیں کہنا چاہئے یا یہ طلب ہے کہ اہل قری ایام تشریق میں ہزار  
مین حاضر ہو کر نماز پڑھیں ہمارے مجیب تو نقل کے مفقود عقل کے پابند اور انکو اختیار ہے جو چاہیں سو کریں  
مگر خدا کے لئے ان خرافات منترجہ کو حضرت علی کے ذمہ تو نہ لکھا میں یہ امر کس قدر حیرت ناک ہے کہ یہ حضرات  
جمود علی الظاہ میں غلو فرمایں تو اعظمہ للہ اور نادریات کی طرقت متوجہ ہوں تو ادسکو دیکھ کر اہل رائے اور قیاس  
بھی یہی کہہ اور نہیں لغوہ باللہ محدث بناری نے یہ بھی تو خیال کیا کہ تمام فقہاء و محدثین نے حضرت علی کا مذہب  
یہ نقل فرمایا ہے کہ ان کے نزدیک قری محل اقامت جمعہ نہیں ہیں پھر ان کا یہ مذہب قرار دینا کہ وہ بھی اقامت مذکورہ  
کے قابل ہیں فقط کمال و اولویت کے منکر ہیں تو جیہ الکلام بالایرینی یہ القائل ہے یا نہیں اور جب مجیب کے  
طریقہ تاویل و تطبیق کو دیکھا جاتا ہے تو پھر تو خط الکلام بالایرینی یہ القائل کہنے کو دل چاہتا ہے دیکھئے علامہ  
یعنی مشرح ہدایہ میں فرماتے ہیں رجال بن حزم فی المحلی ذکائن علی وعن حذیفۃ یس علی اہل القرۃ جمعۃ اسما  
الجمع علی اہل الامصار مثل المدینۃ مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے عن حذیفۃ قال یس علی اہل القرۃ جمعۃ اسما  
الجمع علی اہل الامصار مثل المدائن کہ قدر تصریح اور توضیح کے ساتھ یہ حضرات اہل قری سے نفی اور خاص اہل  
امصار پر جمعہ کو ضروری فرماتے ہیں اور مدینہ اور مدائن کی مثال نے تو ہمارے مجیب کی نفی کمال کی توجیہ کو  
بطریق کامل نفی فرمایا سب زعم مجیب بوجہ قلت و کثرت جہاں جو محض امراضانی ہے اگر حضرت علی نے یہ نفی  
فرمایا تھی تو پھر مدینہ اور مدائن کی تحدید و تعیین کے کیا نفی کیونکہ بقدر کثرت زیادہ ہوگی فضیلت بھی زیادہ پائی  
جاوے گی اس پر بھی مجیب بناری اگر اپنی خوش فہمی سے باز نہ آئیں اور حق و باطل سے قطع نظر کر کے وہی نفی کمال  
و استغباب فرمائے چاہیں تو پھر اسکا جواب یہی ہے کہ جو روایات مجیب نے اس رسالہ میں اپنے استدلال میں پیش فرمائی  
ہیں ان کے جواب دینے کی کیا ضرورت نہیں سب میں حسب ارشاد مجیب بضرورت تطبیق ہی تاویلین جاری کیا ونگی  
مثلاً حرفہ بنی بیاضہ میں اپنے جو جمعہ پڑھا اور حسب زعم مجیب اسکو قریہ بھی تسلیم کر لیجئے مگر اس پر بھی کوئی کہہ سکتا ہے  
کہ یہ اقامت بطریق استغباب تھی تو اب اس سے فرضیت جمعہ اہل قری پر جو مجیب کا مدعی تھا گا و خود ہو گئے اسے ہی  
اہل جوانی کے فعل کو گو موقوف بھی مان لیجئے مگر حمل علی الاستغباب کی وجہ سے وہ بھی مثبت مدعا ہے مجیب نہوگا علی  
ہذا القیاس انتیاب کے معنی بھی وہی لے لیجئے جو ہمارے مجیب نے جسکے خلاف تراشے ہیں لیکن جب اسکو استغباب  
حمل کریں گے تو مجیب کو کیا نفع ہوگا اسید طرح پر حدیث جمع اہل العوالی فی مسجدہ یوم الجمعة اور حدیث الجمعۃ علی من آواہ

فی الامکنۃ فاقد امرہ علی نفعہا فی بعض الاماکن لا یكون الا من سماع لانه خلاف القیاس المستمر فی مثلہ امیر بھی اور حضرت علی کو موافق قیاس کہنا اور اقامت جمعہ فی جزائی کو قیاس کے مخالف سمجھنا اور نہین حضرات کا کام ہے جو بلا فہم عقل عامل بالحدیث بن بیٹھے ہیں پہر اسکی دلیل خیالی مجیب یہ بیان فرماتے ہیں کہ حضرت علی نے یہ سمجھا ہو کہ نماز کامل طور سے شہر ہی میں ادا ہوتی ہے اور اسوجہ سے نفی کمال کی کردی ہو جسکے دیکھنے سے یوں خیال گذرتا ہے کہ بوجہ بیکجگڑ جسکے افسانے عوام میں مشہور ہیں کہ میں اسکی روح ہمارے مجیب میں حلول کر گئی ہے حافظ فی نقل کیا ہے کہ ایک لڑکا استاد کو قرآن سناتا تھا اسنے یہ آیت پڑھی علیہا ملائکتہ غلاظ شدوا لایصومن السد ما امرهم ویفعلون یا یومرون مگر بجائے لایصومن اسنے یفعلون پڑھا اور یومرون کی جگہ لایومرون پڑ گیا استاد کو طیش آگیا اور سب وضرب کے بعد کہا کہ بکھت یہ شان ملائکتہ الرحمن کی نہیں یہ حال تو رہن قرآن غارتگر دنیا ہے سو ہم حضرت مجیب کی شان میں تو کچھ عرض نہیں کر سکتے مگر اتنا ضرور کہتے ہیں کہ صاحب باب مدینۃ العلم کی شان تو اس سے بہت اعلیٰ اور ارفع ہے یہ بات تو آجکل کے رہنروں کے مناسب حال ہے ابھی تو ہمارے مجیب نے یہ کہا تھا کہ ارشاد حضرت علی آیت واحادیث کے خلاف ہے ایک روایت بھی اسکے موافق نہیں جسکا یہ مطلب تھا کہ حضرت علی کو کسی حدیث اور آیت جمعہ کی خبر نہیں تھی بلکہ جناب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وفات کے بعد تلک بھی اسکو آیت تلک کی خبر نہیں ہوئی بالیقین ایسی بات اہل حدیث زمانہ حال کے سو کوئی جاہل بھی نہیں کہہ سکتا استغفر اللہ والتوب الیہ اس سے تو حضرت علی کے علم قرآن وحدیث کی حقیقت معلوم ہو چکی تھی اب مجیب فرماتے ہیں کہ حضرت علی نے اپنے قیاس واجتہاد سے بسبب قاتلہ ناس قمری سے نفی جمعہ بطور کمال فرمادی جس سے اسکے اجتہاد وفہم کی کیفیت معلوم ہوتی ہے جب ہمارے مجیب اس امر کو تسلیم فرماتے ہیں کہ فرہیت جمعہ میں امصار و قمری دونوں مساوی ہیں اصلا تفاوت نہیں یہ معلوم نہیں کہ حضرت علی نے ثبوت اقامت جمعہ کو امصار میں بطور حصہ کون بیان فرمایا جس سے قمری میں اقامت مذکورہ کی نفی محقق ہو گئی یا بتوجہ تسلیم مساوات یہ تفاوت عظیم کیسا اور اسکی وجہ اور باوجہ مساوات فی الفرہیتہ اگر صرف قاتلہ و کثرۃ رجال کی وجہ سے یہ تفاوت ماعقول بتوجہ کیا گیا ہے تو پھر جمعہ اور عیدین ہی کی کیا خصوصیت تھی صلوات خمسہ تراویح کسوف استسقاء جزاء ان سب میں بھی یہی تفاوت نو ایجاد جاری ہو گا اور نفی تشریق کا خیال کیا جاتا ہے تو پھر تو اذان واقامت وحلق ذکر کی نفی بھی بطور کمال قمری سے کرنی پڑیگی بلکہ اسی طور پر مصرعہ قدر عظیم ہو گا اسی قدر جمعہ میں اقامت بڑھتی جائیگی علاوہ ازیں اس ارشاد مرتضوی سے آخر مقصود و غایہ کیا ہے ہم جہاں تلک خیال کرتے ہیں اس سے زائد سمجھ میں نہیں آتا کہ مجیب یہ کہیں گے کہ حضرت علی کا مدعی یہ ہے کہ نماز جمعہ کو اہل قرآن یہ بھی فرض ہے اور قمری محل اقامت جمعہ ہیں مگر قمری میں اقامت جمعہ خلاف اولیٰ ہی بہتر ہے کہ شہر

اور مجیب ابوالمکارم نے جو کچھ بحثیں دوبارہ اثر مذکورہ بیان کی ہیں انہیں سے اکثر کمال مقصود سے لگاؤ بھی نہیں باقی اور بحث کافی نفسہ و فضول ہونا یہ کوئی امر جدید نہیں یہ تو مجیب کے سکارم میں داخل ہے اور اس پر غضب یہ ہے کہ اپنے ہمارے کی طرح پر نہایت فخر و ست کے ساتھ مجیب موصوف نے تحریر فرمادیا ہے کہ اثر حضرت علی کے ہمنے دس جواب ایسے دیئے ہیں کہ ناظرین ملاحظہ فرما کر ہر طرف اٹھیں گے جسکو دیکھ کر تعجب بر تعجب ہوتا ہے شاید وہ نقطے قطعی سے زائد لگ گئے ہوں اجمالی طور پر بھی ادکاؤ ذکر بے سود اور بار بار خاطر معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مجیب انکو اپنے حق میں سند کمال اور مایہ کبر و ناز خیال فرماتے ہیں اسلئے انکو بالکل یہ ترک کر دینا بھی شاید غیر مناسب ہو یا تاخر یہ خیال میں آیا کہ جن باتوں کو عبارات او ثقی العری سے کچھ لگاؤ ہوا انکو بالتفصیل اور جو امور مطالب او ثقی العری سے اجنبی محض ہیں انکو غایت مافی الباب بالا جمل عرض کر دیا جاوے مولانا ظہیر حسن شوق کہ جسکے جواب میں مجیب نے یہ مباحث عشرہ اصل میں پیش کئے ہیں انہوں نے جملہ امور کا جواب تفصیلی بیان فرمایا ہے اسلئے جملہ امور کی تفصیل کے ساتھ تردید بیان کرنا اور بھی زیادہ فضول نظر آتا ہے مجیب علیہ السلام نے اثر مذکورہ لاجتہاد و لا تشریق الا فی مصر جامع پر اول یہ بحث پیش کی ہے کہ یہ اثر موقوف ہے مرفوع نہیں اور کسی امر کی فرضیت قول صحابی سے ثابت نہیں ہوتی کیونکہ ثبوت فرضیت کے لئے دلیل قطعی درکار ہے اور اسکی تائید کے لئے عبارت مجمع الانہر بھی نقل کی ہے جسکے جواب میں ہمکو بشرط فہم و انصاف بھی عرض کرنا کافی ہے کہ اول تو اثر مذکور حسب قواعد مسلمہ علما حکما مرفوع ہے اور دیگر روایات مرفوعہ صحیحہ اور تعامل بنوی وغیرہ اسکی مویہ چنانچہ او ثقی العری میں بالتصریح موجود ہے اور مجیب بنارسی ہم بھی مفصلاً عرض کر آئے ہیں مجیب ابوالمکارم کی کس قدر بے انصافی اور بے باکی ہے کہ او ثقی اسری کی ان تمام باتوں کو یک لخت چھوڑ کر فقط یہ کہہ دیا کہ یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ حضرت علی کا قول ہے اہل علم کو انکے ایسے فضول و بجاٹ سے انکی ناواقفی اور مطلق العنانی خوب واضح ہوتی ہے اور اثر مذکور میں ایسی لغویات سے کہ یہ سقم نہیں آسکتا دوسری بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ دلیل قطعی کی ضرورت فرض اعتقادی کیلئے ہوتی ہے فرض علی کیلئے دلیل قطعی بھی کافی ہے چنانچہ کتب حنفیہ میں اسکی تصریح موجود ہے جس سے بشرط فہم اشکال موجودہ مجمع الانہر کا جواب سہولت کے ساتھ سمجھ میں آسکتا ہے بحث ثانی میں مجیب نے بہت کچھ زور طبع دکھلایا ہے اور فضول گوئی کا پورا حق ادا کیا ہے جسکو دیکھنا بھی ہر ایک کا کام نہیں مگر مدعا علی اصلی فقط اتنا ہے کہ مجیب ابوالمکارم فرماتے ہیں اثر حضرت علی سے اسوقت استدلال صحیح ہو سکتا ہے جب حضرت علی سے مصر جامع کی تعریف بھی منقول ہو ورنہ استدلال صحیح نہیں کیونکہ مصر جامع کی تعریف میں اختلاف ہے۔ ہمکو سخت اندیشہ ہے کہ اگر ہمارے مجیب خدا خواستہ دو چار قواعد اور ایسے ہی ایجاد فرمادیں تو کوئی نص بھی غالباً قابل استدلال باقی نہیں رہے گی۔ کیل۔ فرق صاعہ مذکورک ذراع و ذراع فلاح بلکہ حیض نفاس سفر وغیرہ وغیرہ امور کی تفسیر و تحدید میں اختلاف ہے تو اب جن احادیث میں ان امور کا ذکر ہے ان سے حسب اخترع مجیب اسوقت تلک استدلال صحیح نہیں ہو سکتا جب تلک ان امور کی تحدید

اللیل اور ارشاد حضرت عمرؓ جموعاً حیث ما کنتم اور اہل سواہل کا حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں جمعہ فرہنا اور حضرت ابن عمرؓ کا اہل سیاحہ کو قیامت جمعہ سے منع فرمانا ان سب کو استجاب اولویت پر محمول کر لیجئے تو پھر وجوب اقامت جمعہ فی القریٰ جو مجیب کا مقصود تھا ثابت نہوگا اور آیت قرآنی اور حدیث طارق بن شہاب اور حدیث ام عبد اللہ میں گو صیغہ امر یا لفظ وجوب صراحتہ کے ساتھ موجود ہے مگر وہ ان بھی اس استجاب اولویت کی گنجائش ہے چنانچہ بعض علماء کا یہ مذہب ہے، اردو یہ تاویل آیہ وغیرہ میں خلاف ظاہر جاری بھی کرتے ہیں بل الا و طار فتح الباری وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے باندیشہ طول تفصیل سے معذور ہوں جب اثر حضرت علیؓ کی حسین نفی کمال کی گنجائش نہ اوسکا کوئی قائل ہمارے مجیب اوسکو نفی کمال پر محمول کرتے ہیں تو پھر روایات مذکورہ میں استجاب اولویت کے انکار کی کیا وجہ انہیں تو بعض علماء نے یہ تاویل کی بھی ہے بالجملہ محدث بنارسی نے جو اثر حضرت علیؓ کے جواب میں تین باتیں بیان فرمائی تھیں اون سب کا جواب تفصیل کے ساتھ معلوم ہو چکا اور ظاہر ہو گیا کہ یہ تمام امور ہمارے مجیب کی قوت خیالیہ کے نتائج ہیں اولیٰ القریٰ میں جو امر واضح اور حق صریح بیان کیا گیا ہے اوسکے مقابلہ میں اون امور کو کوئی عاقل قابل انتفاع بھی نہ سمجھ سکا اور اثر مذکور ہی ثبوت مدعا کے لئے بظرف غایہ کافی و دافی ہے چہ جائیکہ روایات صحیحہ اور تعامل خیر القرون بھی اوسکی موافق اور سراسر مطابق ہو لکن امر سابقہ اور معنی روایات اور آثار اور جو آیہ قرآنی مجیبے نقل فرمائی ہیں کوئی بھی اثر مذکور کے مخالف نہو چنانچہ اولیٰ القریٰ میں با حسن اسلوب مذکور ہی اور ہم بھی پوری توضیح اوسکی عرض کر چکے ہیں جسکو فہم انصاف سے حصہ ملے انشاء اللہ وہ ان امور کو ملاحظہ فرما کر جان و دل سے قبول کرے گا اور ہمارے مجیب کی تک بندی کو اوسکے مقابلہ میں ایسا بھی سمجھے گا جیسا کسی شخص نے جاٹ بے جاٹ ترے سر پر کہاٹ کے جواب میں محض بوجھ میں دہانے کی غرض سے تیلی بے تیلی تیرے سر پر کو لہو کہدیا تھا شعر

سحر بامحزہ پہلو نرزد دل خوش دار  
مکر فرعون کجا صرف زموسلی بہ برد

اب اس کے بعد ہمارے مجیب علامہ ابو الکلام نے جو اثر حضرت علیؓ کے جواب میں خامہ فرسائی کی ہے اوسکی بھی کچھ حقیقت سن لیجئے اولیٰ القریٰ کے جواب میں تو اوہنوں نے اپنی عادت مستمرہ کے موافق صرف یہی تحریر فرمایا (اسپر بحث تمام کمال)۔ جواب حضرت شوق گندرجکی ہے اوس بحث سے آپ اور حضرت شوق دونوں بہت بہت محظوظ ہو گئے) اتھے مگر مجھے جواب مذکور کو دیکھا تو مجیب بحث کی ہریان سرائی دربارہ امور شرعیہ ملاحظہ کر کے بار بار تخریص غالبین اور انتحال مبطلین اور تاویل جاہلین کا دیریاں آتا ہے اور مجیب اول نے جو اثر مذکور کے جواب میں تین باتیں بیان کیں تھیں جبکی کیفیت معلوم ہو چکی ہے اونکو یاد کر کے رحمۃ اللہ بر اولئین نباش کہنے کو دل چاہتا تھا مجیب ابو الکلام نے اثر حضرت علیؓ میں نہایت مطلق العنانی کے ساتھ دس بحثیں پیش کی ہیں جنکو دیکھ کر حضرت شیخ کے قول کی تصدیق آنکھوں سے نظر آتی ہے شعر

بنطق آدمی بہتر است از دو اب  
دو اب از توبہ گر نکولی نصاب

مجیب بنارسی نے جو کچھ رطب و یابس تحریر فرمایا تھا اوسکو مطلب اولیٰ القریٰ سے تعلق اور امر متنازع فیہ میں آخر دخل تو تھا

اور ہوا اور ہمارے محیب کچھ اور پھر ہر جگہ جمعہ پڑھا اور پڑھو اگر گنہگار ہوں اور گنہگار کرین بالجمہ محیب اور اونکے ہم مشرب  
 جنگو تعریفات مصر منقولہ اصناف میں طبع کے خیالات پیش آتے ہیں جنکی وجہ سے اصناف پر بلا وجہ الفاظ طعن و تشنیع  
 استعمال کئے جاتے ہیں اور ہمارے محیب اس بارہ میں حضرت علی کو حکم مقرر فرمایا کہ اسے دے رہے ہیں اور کو لازم  
 ہے کہ مصر یا قریہ کی تعریف جامع مانع تفصیل کے ساتھ خواہ مشورہ کے بعد خواہ فراوی بیان فراویں اور اسکے  
 بعد کسی کو حکم مقرر کر نیکی فکر کرین اور ہر محیب کی اس تمام خرافات کو تسلیم کر کے بھی یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت علی اور حضرت  
 خذیفہ سے بغیر مصر میں مثل المدینہ اور مثل المدائن خود منقول بھی ہے چنانچہ بحوالہ ابن حزم اور ابن ابی شیبہ منقول  
 ہو چکا اور حضرت علی میں مجری نے بحث ثالث جو بیان فرمائی ہے اور کا مطلب یہ ہے کہ جب خذیفہ کے نزدیک علاوہ امام  
 دو یا تین آدمیوں سے بھی جمعہ صحیح ہو جانا ہے تو پھر مصر جامع کی شرط سے کیا فائدہ کیونکہ مصر جامع کی شرط تو اسی غرض سے  
 تھی کہ اگر مصلیٰ خود جہادی کرین تو حکام کو روک دے اور یہ تین چار آدمی کیا فوجداری کر سکتے ہیں جبکہ تین چار آدمیوں سے جمعہ کا  
 جائز اور صحیح ہو جانا اور بات ہے اتنی بات سے یہ لازم نہیں آتا کہ مجمع عظیم کا ہونا ہونا برابر ہے عرف و عادت کو دیکھئے تو جمعہ  
 میں مجمع پورا ہوتا ہے اور حکم شرعی کو ملاحظہ فرمائیے تو یہی امر متحسن ہے کہ جمعہ میں مجمع عظیم ہونا چاہئے اسلئے مصر واذن عام  
 جمعہ کے لئے ضروری ہوا یہ دوسری بات ہے کہ کسی جمہوری کی وجہ سے اگر چہ آدمی ہی ہونگے تو جمعہ درست ہو جائیگا اگر  
 محیب کا بھی فہم ہے تو حدیث یوم القوم اور ہم کتاب المدینہ بھی ضروریہ اعتراض کرینگے کہ جب قراۃ فاتحۃ للکتاب  
 صحت صلوٰۃ کے لئے کافی ووافی ہے تو پھر اگر کتاب المدینہ کے ارشاد سے کیا فائدہ محیب کے سامنے فہم کی بات  
 عرض کرنا تو بقول شخصہ ردنا اور اپنی آنکھیں کھولنا ہے مگر اہل انصاف و طالب حق کی خدمت میں یہ عرض ہے  
 کہ اجتماع مسلمان اور اشاعت دین نہایت مہتمم بالشان اور جامع غیر و برکات دارین ہے مگر انہیں باہم فرق مراتب  
 ضرور ہے جسکی وجہ سے شارع علیہ السلام نے انکے قیود و شروط و ازمنہ و امکنة کو انکے مناسب حال متعین فرما کر  
 سبکو مطلع کر دیا قیود مذکورہ کا لحاظ کرنا اور ایک کو دوسرے کے ساتھ مختلط کر دینا انہیں کا کام ہے جنگو حقیقت  
 تمک رسالی نہیں اور حقیقت شناسان احکام شریعت کی اتباع سے بھی استنکاف ہے انکی تفصیل سے بوجہ  
 متعددہ معذور ہوں مگر ایک دو حوالہ عرض کئے دیتا ہوں حضرت شاہ ولی المدینہ رحمۃ اللہ علیہ نے جماعت و جمعہ  
 کے بیان میں اس مضمون کو اپنی تصنیفات میں ذکر فرمایا ہے حجتہ المدین فرماتے ہیں والاشاعۃ اشاعتان اشاعت  
 فی النبی والاشاعۃ فی المدینۃ والاشاعۃ فی الجمیۃ تیر فی کل وقت صلوٰۃ والاشاعۃ فی المدینۃ لا یغیر الا غبٹ طائفۃ  
 من الزمان کا لاسبوع دوسرے موقع میں فرماتے ہیں لسا کان حقیقۃ الجمعۃ اشاعۃ الدین فی البلد وجب ان یظہر ان  
 تمدن و جماعۃ حضرت مولانا محمد اسماعیل مشہید رسالہ الفیصل میں بدعت و ضعیفہ کی بحث میں ارشاد فرماتے ہیں وانا عظمیٰ  
 است یقین انکسہ یا بطریق لزوم مثل تعیین مکان طاہر غیر مقابر و حمامات برائے نماز و امصار برائے جمعہ و اعیاد و مساجد

بحث ثالث

۱۰



و تعین بھی خود شارع علیہ السلام سے منقول نہ ہو لی افوس جن غریبون کو غیظ و غضب کے ساتھ اہل الرائے کہا جاتا ہے اور مخالف حدیث کہ کر دل ہنڈا کیا جاتا ہے ایمان سے فرما دیجئے کہ انہیں سے کسی نے بھی ایسی خرافات کی جوہ سے کسی حدیث کو ساقط الاحتجاج قرار دیا ہے صاحبو اگر عمل بالظاہر اور محبت احادیث اسی حماقت اور خود رائے کا نام ہے کہ جب کسی قول اور روایت معتبرہ سے جان بچائی ہوئی تو خلاف عقل و نقل محض حماقت سے اوس میں خدشہ نہ لگانے کو موجود ہو گئے تو لغو بالبدنہا اسکے بعد ہم مجیب دہ باقین اور دریافت کرتے ہیں امید کہ اپنے قاعدہ محترکہ کو ملحوظ قرار ہمارے استفسار کا جواب شافی دیا جاوے اول یہ کہ مجیب کے قاعدہ کی موافق حدیث لاصلوۃ الا بغتۃ الکتاب سے فریفت قرآنہ فاتحہ اس وقت تک ثابت نہیں ہو سکتی جب تک کہ تعین و تحدید فاتحہ بھی حضرت شارع علیہ الصلوۃ والسلام سے محقق نہ ہوئے کیونکہ تحدید فاتحہ میں اختلاف ہے بعض التسمیہ کو فاتحہ میں شمار کرتے ہیں بعض خلاف بتلاتے ہیں دوسرے قصہ جو انا جو روایت ابن عباس سے مروی ہو چکا ہے اوس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہو سکتا نا وقتیکہ خود حضرت ابن عباس سے قریہ کی تعریف منقول نہ ہو باقی یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ گو ہمارے مجیب اور ان کے ہم مشرب صحیحہ جمعہ کے لئے کسی موضع کی تخصیص نفرماوین مگر مصر قریہ صحرا کی تعریف و مصداق میں ان کو بھی باہم فرق تسلیم کرنا ایسا ہی ضروری ہے جیسا ہلکو کیونکہ ہمارے مجیب وغیرہ امتیازی الحکم کے منکر ہیں امتیاز اور تباین فی المصداق تو ایسا بدیہی اور مسلم امر ہے کہ کوئی دیوانہ بلکہ کوئی بلا معترض بھی اوسکا انکار نہیں کر سکتا البتہ اس امور مذکورہ کی مصداق اور تعریف میں باہم امتیاز جیسا ہلکو ضروری ہے ہمارے مجیب اور ان کے ہم مشربوں بلکہ سارے جہان کو ایسا ہی ضروری اور بدیہی التسلیم ہے اسلئے مجیب اور ان کے موافقین کو چاہئے کہ مصر کی تعریف واضح اور جامع مانع تحریر فرماوین مگر سوچ سمجھا کر انشاء اللہ اس سے بعض وہ مخالف طے کہ حسین مجیب وغیرہ مبتلا ہیں اور ان کو مبتلا کرنا چاہتے ہیں بسہولت ہے ہو جاوینگے اور اگر مجیب کچھ سوچ سمجھ کر اس سے پہلو تھی فرماوین اور بغرض پردہ پوشی یہ کہیں کہ گو مصر قریہ وغیرہ میں فرق بدیہی اور مسلم ہے مگر ہلکو اوسکے فرق بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ اقامت جمعہ کے لئے سب مکنتہ برابر ہیں اگر کچھ کسی قسم کی تخصیص کے قابل ہوتے تو ہلکو تعریف و امتیاز کی ضرورت ہوتی تو اول تو اہل فہم ان کی اس پہلو تھی اور عذر لچر کو سننا ہی انشاء اللہ اونکی عقل و فہم کا موازنہ کر لینگے شروع بخاری کو ملاحظہ کر لیجئے شواہخ وغیرہ حضرات بھی مصر و قریہ کی تعریف بیان فرما رہے اسکے سوا مجیب بنارسی انتر حضرت علی کی تطبیق میں یہ ارشاد کر آئے ہیں کہ امصار میں اقامت جمعہ اولی ہے تو اب امصار کو صحتہ و وجوب جمعہ کے ساتھ مخصوص نہون مگر اولویت جمعہ کو تو وہ بھی محض بالامصار فرماوینگے اسلئے مصر و قریہ کی تسمیہ و تحدید کرنی ضروری ہے علاوہ ازین مصر کو جانے دیجئے مگر روایت جو ان میں جو کہ مجیب کا مسئلہ ہے سب لفظ قریہ مصر موجود ہے تو قریہ کی تعریف جامع مانع ضرور ہونی چاہئے اور مجیب کے قاعدہ کے موافق تو خود حضرت ابن عباس سے منقول ہونا ضروری ہے بقول مجیب کمین ایسا نہو کہ حضرت ابن عباس کے نزدیک قریہ سے مراد کچھ

ہاں تسلیم فرماتے ہیں کہ جب اثر مذکور کے ایک جملہ میں خود حنفیہ میں باہم اختلاف ہے تو یہ اثر مذکور سے مخالفین کو بکڑھانے کا قیام کر سکتے ہیں۔ اس پر وہ کہتے ہیں کہ اگر کوئی تسلیم بھی کرے تو حسب دعوے مجیب غایتہ ما فی الباب یہ ہوگا کہ نفیہ اثر مذکور سے مجیب پر حجتہ قایم نہ کیوں اور انکو الزام نہ دے کیوں مگر اہل دیانت فرما دیوں کہ فقط اتنی بات سے ہمارے مجیب کو روایت میں صحیح صریح مرفوع حکما کا ترک کر دینا عند اللہ کیونکر جائز اور حلال ہو گیا کیا عمل بالحدیث صرف حنفیہ کے الزام کے خوف سے کیا جاتا ہے۔ اسکے بعد یہ اتنا سہ ہے کہ تکلیف تشریف کی نسبت جو امام اور صاحبین میں اختلاف ہے اسکی تفصیل بیان کرنی تو فضول ہے البتہ قابل بیان و تہنیه یہ امر ہے کہ مجیب کا یہ قاعدہ کہ امام ابو حنیفہ وغیرہ ائمہ دین کسی نص سے حجتہ پیش نہیں فرما سکتے تا وقتیکہ انکے تمام اتباع و موافقین پہلے اسکو تسلیم نہ فرمائیں اگر ایک بھی مخالفت ہو گیا تو نص مذکور بمقتابہ خصم ساقط الاحتجاج ہو جائیگی اسقدر اہل اور جو ثاقا قاعدہ ہے کہ ملائکہ الرحمن تو درکنار اہل علم و دیانت بھی اسکو قایل سے احتراز و اجتناب کلی پسند و اختیار فرما چکے جو شخص تمام اہل نقل اور اہل عقل کے خلاف ایسے بدیہی البطلان بات کہے اسکو اہل علم میں شمار کرنا سخت افرا اور محض تہمت ہے اور اس سے بڑھ کر یہ غضب ہے کہ فرماتے ہیں کہ روایت مذکورہ کے دوسرے ٹکڑے میں چونکہ اختلاف ہے اسلئے پہلا ٹکڑہ یعنی لاجمعة جو متفق علیہ تھا وہ بھی قابل احتجاج نہ بالاحول ولا قوۃ الا بالبدالعلی العظیم ہمارے مجیب خواہ مخواہ مباحث علمی میں دخل و تخریق چوٹ کھاتے ہیں اور یہ ان مضامین نوایکا و پردہ غرہ اور ناز ہے اور ایسے ایسے اقاب اپنے لئے تجویز کئے جاتے ہیں کہ جسکو دیکھ کر اور سُن کر سخت تعجب ہوتا ہے مگر جہاں دُرُوح کے بعد نزول وحی کا انتظار کیا جاتا ہو وہاں کچھ تعجب بھی نہیں ہم متقدم و مواقع نودی فتح الباری وغیرہ کتب معتبرہ میں ایسی دیکھا سکتے ہیں کہ حضرات شوافع بعض روایات سے اور وہاں پر حجتہ قایم فرماتے ہیں حالانکہ خود امام شافعی ان روایات کے معنی میں شوافع کے خلاف ہیں جائے غور ہے کہ جب امام مذہب کے مخالفت کی وجہ سے وہ روایات مقلدین کے حق میں ساقط الاحتجاج نہ ہوں تو یہ پر شاگرد یا کسی مقلد کی مخالفت کے باعث کوئی روایت امام کے حق میں کیونکر ساقط الاحتجاج ہو سکتی ہے اور مجیب کا یہ خیال کہ روایت کے چند جملوں میں سے ایک جملہ میں بھی اختلاف ہو گیا تو باقی جملہ متفق علیہا بھی قابل احتجاج نہ ہو جائیگا اسلئے غلط خیال ہے کہ اسکو مخالفت نظر نہ کرے ہر ایک اہل علم بیان کر سکتا ہے بلکہ ایسے بھی نظائر موجود ہیں کہ شخص واحد ایک روایت کے چند جملوں میں سے کسی خاص جملہ کو کسی عذر کی وجہ سے تسلیم نہیں کرتا اور باقی جملوں کو مسلم و معمول بہا سمجھتا ہے اور اس قسم کی نظائر اور استدلالات ہر ایک مذہب میں بلا تکرار ملنے موجود ہیں کہ انشاء اللہ کوئی لاندہ سب بھی اسکا انکار نہ کرے یہ خیال میں مجیب جس عالم سے دریافت کرینگے وہ انکو اس قاعدہ کا اہمال و ابطال مع نظائر مذکورہ بتا دے گا اگر کسی اور سے پوچھنے میں غرہ مہارت فن حدیث یا عند انما مستہ حیال مانع ہو تو مجتہد مطلق مولوی شمس الحق صاحب سے ہی دریافت

برائے اعتکاف و مواظبت احرام و حرم و کعبہ و عرفات و منا و مزدلفہ و صفا و مروہ برائے حج و عمرہ و غیر مساجد براؤں و محلات  
 انہی ارشادات منقولہ سے یہ امر روشن ہے کہ اجتماع مسلمین و اشاعت دین اور جملہ احکام شرع متین کے لئے شروط  
 و قیود زمانی و مکانی وغیرہ ان کے مناسب شان مقدسین اور محو باہم مقلط کر دینا فی الحقیقہ اختلاط فی الدین ہے اور  
 حقیقت صلوٰۃ جمعہ کے لئے جیسا یوم جمعہ ضروری ہے ایسا ہی تمدن و مصریت کا محقق ہونا واجب ہے تمدن کی قید کو  
 اور اگر ہر موضع اور صحرا و میداں میں اقامت جمعہ کو صحیح کہنا حقیقت شناسان کلام ربانی اور دقیقہ سخنان کلام نبوی  
 کے نزدیک بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی احمق دیندار یوم جمعہ کی قید کو زایل کر کے شوق عبادت میں اور دلونہن میں بھی  
 جمعہ پڑھنے کو تیار ہو جائے یا کوئی مجیب کا ہم خیال صلوٰۃ استسقاء و خاضہ عیدین کے لئے صحرا کی اولیت کو  
 لغو سمجھ کر تمام اکنہ کو یکساں بتلانے لگے اور ہمارے مجیب کی طرح بھی کہے کہ جب صلوٰۃ عیدین وغیرہ کے لئے  
 مجمع عظیم ضروری نہیں بلکہ ایک دو بھی ادا کر سکتے ہیں تو پھر صحرا اور میدان کی قید سے کیا نفع جس چھوٹی سے چھوٹی مسجد  
 یا مکان میں چاہے ادا کر لے۔ دیکھئے ہمارے مجیب اپنے قیاس و اجتہاد کے زور سے کس کس قید شرعی سے آزادی  
 حاصل کرتے ہیں۔ امر اول کے بعد جو مجیب نے اسی بحث میں یہ فرمایا ہے کہ مصر جامع کی شرط تو اسی غرض سے ہے کہ مصلیٰ  
 فوجداری کریں تو حاکم اور کوہو کے اوسکو دیکھ کر کسی کا مقولہ (چغوش گفت است سعدی در زلیخا) یاد آتا ہے کوئی  
 پوچھے کہ قید مصر کی وجہ یہ کس نے بیان کی ہے افسوس ہمارے مجیب علام کو اتنا تک یہ بھی خبر نہیں کہ صحت جمعہ کے لئے  
 جیسے مصر کی قید ہے دوسری قید حاکم کی بھی ہے یہ نہیں کہ حاکم کی ضرورت کی وجہ سے فقہاء نے مصر کی قید لگائی ہے  
 بلکہ اس کے بالعکس کہتے تو مضائقہ نہ تھا یعنی جب صحت جمعہ کے لئے مصر اور اذن عام شرط ہوا تو ظاہر ہے کہ مجمع عظیم  
 ہوگا جسکو وجہ سے حاکم کی ضرورت ہوئی۔ باقی اہل فہم کو تقریر سابق سے معلوم ہو چکا ہے کہ حقیقت صلوٰۃ جمعہ  
 کے لئے تمدن و مصریت چونکہ ضروری اور واجب ہے اور اس اشاعت مخصوصہ کے لئے یہی محل مخصوص شرعاً مناسب  
 اس لئے اقامت جمعہ کے لئے مصر ضرور ہوا خواہ مجمع قلیل ہو یا کثیر اور قری صغیر اور بکوادی اور بزراری میں گو کتنا ہی مجمع ہو  
 درست ہوگا بالجملہ خفیہ کے نزدیک جیسا صلوٰۃ جمعہ کے لئے یوم مخصوص کی ضرورت ہے ایسے ہی محل خاص یعنی مہر اور  
 مجمع خاص یعنی ماسوا امام کے نین آدمیوں کی ضرورت ہے یہ بالکل جہالت اور افترا ہے کہ مصر کی ضرورت صرف حاکم  
 کی وجہ سے ہے اور پھر اسپر یہ کہدینا کہ تین آدمیوں سے جمعہ ہو جاتا ہے تو پھر مصر جامع کی شرط سے فائدہ ہی کیا ہے بالکل  
 بے فہمی اور ناواقف کی بات ہے ان سب امور کے علاوہ یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ ہمارے مجیب باوجود دعویٰ عمل  
 بطاہر الحدیث اثر حضرت علی کو جو حکما مرفوع ہے محض اپنے اٹکل کے تیرون سے مجرد و متروک کرنا چاہتے ہیں جو  
 غایت شرم و ذلالت کی بات ہے۔ اسکے بعد اثر مذکور پر معترض بجاٹا نے جو بحث رابع بیان فرمائی ہے اوسکا  
 خلاصہ یہ ہے کہ مذہب صاحبین لا تشریق کے خلاف ہے یعنی دونوں صاحب تکبیرات تشریق کو اہل مہر اہل قریہ پر

خاص تحریر فرمائی نہ ہو کہ بحث مذکور کو مطلب اولیٰ القریٰ سے اتنا بھی تعلق نہیں جتنا سفیدی کو زنگی  
 سے اور نہ اس کی وجہ سے اثر مذکور میں کسی قسم کا خدشہ متوہم ہو سکتا ہے صرف مولانا طہیر احسن صلوٰۃ اللہ علیہ  
 فی القریٰ مکرہ تحریر کی دلیل پوچھی جاتی ہے جس سے ارشاد سوال نصف العلم کی تصدیق ہوتی ہے اور  
 مجیب خوش ہوا ہے ہیں کہ ان مباحث کی وجہ سے اثر حضرت علیؑ حنفیہ کا مستدل نہیں ہو سکتا ایسے فضول  
 امور کا ذکر نا بھی فضول معلوم ہوتا ہے اسکے بعد پانچبحاث اور مجیب نے نسبتہ اثر مذکور تحریر فرمائے ہیں جن میں  
 اکثر امور فضول ہیں اثر مذکور میں ادنیٰ وجہ سے کوئی نقص پیدا نہیں ہو سکتا کہیں مجیب بسبب اضحیٰ اور صدقہ  
 الفطریہ خیالی اعتراضات بیان فرماتے ہیں کہ یہی اقامتہ جمعہ فی السنی جو موسم حج میں عند الحنفیہ درست ہے  
 اور سب سے سودا زام لگانیکو تیار میں کہی قریٰ کبیرہ اور صغیرہ کے فرق پر اعتراض کرتے ہیں کہی اثر حضرت علیؑ کو  
 آثار صحابہ کے مخالف بتایا جاتا ہے کہی لغو مرفوعہ کے مضاد کہا جاتا ہے جس کے ملاحظہ سے فصل الجمل  
 یا التفریق تثبیت بکل حشیش کا تماشائاً نظر آتا ہے چونکہ ادنیٰ تفصیل کے بھیچے پڑنا ہے سود اور لا حاصل معلوم  
 ہوتا ہے اسلئے یہ عرض ہے کہ مجیب نے جس قدر باتیں جدوجہد کے ساتھ مباحث مابعد میں تحریر فرمائی ہیں ادنیٰ  
 میں اثر مذکور کے متعلق اور ہمارے مدعی کے مخالف کل دوا مرزوں ایک تو یہ کہ حضرت علیؑ کے اقامتہ جمعہ کے  
 لئے مصر کو خاص فرمایا گیا ہے تو اب کسی قریہ میں اقامتہ جمعہ درست نہ ہونی چاہئے والا نگہ نفیہ کے یہاں قریٰ  
 کبیرہ میں اقامتہ جمعہ صحیح ہے دوسرا اثر مذکور آثار و احادیث کے مخالف ہے اسلئے ان کے مقابلہ میں متروک  
 ہونا چاہئے۔ سوا مرزوں کے جواب میں تو یہ عرض ہے کہ حضرات صحابہ اور تابعین اور ائمہ دین سے جو روایات  
 بابت تفسیر مصر منقول ہیں وہی ہمارے نزدیک مسلم اور معمول ہیں اور ان میں کسی میں تفریق کا ذکر نہیں حضرت  
 علیؑ حضرت خذیفہ عطا امام ابو حنیفہ کے اقوال کو ملاحظہ فرمائیے مگر اتنی بات ضروری ہے کہ مصر کی تعریف  
 جو ان حضرات کے ارشاد سے معلوم ہوتی ہے وہ بعض قریٰ کبیرہ پر بھی صادق آتی ہے سو جو قریٰ کبیرہ ایسے  
 ہونگے کہ جن پر مجملہ تعریفات مصر کوئی تعریف صادق ہوگی ان کو احکام شرعیہ میں مصر کہا جائیگا گو عرف میں  
 ان کو قریہ کہا جاتا ہو بلکہ اصطلاح علماء میں قریہ کبیرہ اوسی کہ کہیں گے جس قریہ پر تعریف مصر صادق آتی ہو بعض علمائے  
 متاخرین بغرض توضیح یہ فرمادیا ہے کہ مصر اور قصبات اور قریہ کبیرہ میں سب میں اقامتہ جمعہ درست ہے مگر ان کا یہ  
 مطلب نہیں کہ اگر سلف نے فقط مصر میں اجازت دی تھی اور ہمارے نزدیک قصبات و قریٰ کبیرہ میں بھی جائز  
 ہے۔ ادنیٰ غرض یہ ہے کہ جمعہ کو مصر عربی ہی کیساتھ مخصوص سمجھا جاوے بلکہ مصر عربی اور قصبات اور قریٰ مذکورہ  
 سب مصر شریعی بیان فرمودہ اکابر میں داخل ہیں بالجملة اثر حضرت علیؑ میں جو مصر جامع مذکور ہے قصبات و قریٰ مذکورہ  
 سب اوس میں داخل ہیں اوس سے کوئی امر مباحث اور زائد نہیں ہے جو ہمارے مجیب مطلب فقہاء کو اثر حضرت علیؑ

اور تحقیق فرمایا یوں غالباً وہ بھی ہماری معروضات کی موافقت فرماوینگے نظر پرین ہوگا ورنہ نظر کی تشریح ایک طویل  
 فضول معلوم ہوتا ہے البتہ ایک دو نظیر خواہر معجوت عنہ کے متعلق خود مجیب کے مشرب میں موجود ہے اور سلوک عرض کئے  
 دیتے ہیں دیکھئے حدیث طارق بن شہاب جو دعائے عجیب پر اہل درجہ کی حجتہ بھی جاتی ہے جسکی بحث تفصیل  
 کے ساتھ مکر گذر چکی ہے اب ہوگا اسکے جواب دینے کی کوئی ضرورت ہی باقی نہ رہی مجیب کے قاعدہ مسلمہ مختصر عمہ کی موافق  
 یہ کہہ دینا کافی ہوگا کہ حدیث مذکور میں آگے چلکر جو لفظ عبد موجود ہے اسکے حکم میں اختلاف ہے حتیٰ کہ امام اہل ظاہر  
 داؤد ظاہری رحمہ اللہ اس پر جمعہ کو فرض فرماتے ہیں اور عبد کے استثنائے کو تسلیم نہیں کرتے پہر کیا وجہ ہے کہ امام  
 داؤد نے حدیث طارق کے خلاف فتویٰ دیا تو اب بقول مجیب ابوالکلام جب خود مجیب کے یہاں حدیث مذکور کے  
 احتجاج اور عدم احتجاج میں یہ خلاف ہے تو پھر دوسرے پر اس سے احتجاج پیش کرنا کب سزاوار ہے اور اسی کے  
 ساتھ جب اس امر کا بھی خیال کیا جاوے کہ بہت سے محدثین حدیث مذکور کے حکم یعنی وجوب جمعہ سے مسافر کو بھی  
 مستثنیٰ فرماتے ہیں اور بعض صاحب اس استثنائے کے منکر ہیں اور ہمارے عجیب بھی اسی طرف مائل ہیں کلام  
 تو پہر تو مجیب کے مگر میں ہی حدیث طارق کی بابت اختلافات پیش آگئی اسلئے انکے قاعدہ مختصر عمہ کی رد سے تاوقتیکہ  
 اس خانہ جنگی سے فراغت نہ ہو جائے حدیث طارق بن شہاب کو خصم پر حجتہ نہ لائیں اور سنئے آیہ کریمہ فاسعوا  
 الی ذکر اللہ کو بھی ہمارے عجیب اور انکے ہم مسلک حضرات حجتہ قوی خیال فرما رہے ہیں چنانچہ اسکی بحث بھی  
 گذر چکی ہے لیکن مجیب ابوالکلام کے قاعدہ کی موافق جوابات معروضہ سابقہ کی اصلاح حاجت نہ رہی کیونکہ آیہ مذکورہ  
 میں ذکر اللہ سے مراد چہرہ لئے خطبہ لیا ہے مگر مجیب کے ہم مشرب اس سے مراد صلوٰۃ اور خطبہ دونوں بلکہ صرف صلوٰۃ  
 لیتے ہیں کیونکہ خطبہ صلوٰۃ جمعہ کے لئے انکے نزدیک واجب نہیں غایتہ ما فی الباب سنون ہے چنانچہ روضۃ اللہ سے  
 کی عبارت میں یہ مضمون موجود ہے تو جب آیہ مذکورہ کے ایک ٹکڑے میں عجیب کے یہاں یہ اختلاف ہے تو پہر دوسرے  
 پر ادا سلوک حجتہ بنانا بقول انکے کیونکر سزاوار ہے اور اسی کے ساتھ جب یہ بھی خیال کیا جاوے کہ ارشاد فاسعوا  
 کے معنی خلافت جمہور بحسب الظاہر بعض صاحب دوزکر چلنے کے لئے رہے ہیں تو پہر تو آیہ مذکورہ سے کسی مخالفت  
 پر استدلال پیش کرنا اور اسکے الزام کی توقع رکھنا عجیب کے محققہ قاعدہ کے موافق بالکل ہی باطل ہے  
 ہمارے عجیب اور انکے موافقین کے استدلال میں آیہ مذکورہ اور حدیث طارق بن شہاب عمدہ  
 استدلال شمار کئے جاتے تھے مگر مجیب کے اس قاعدہ نو ایجاد کی رد سے اس قابل نہ رہی کہ کسی کو زحمت جواب  
 کھینچنے پڑے مگر اوثق العری میں چونکہ ان دونوں استدلالوں کے جواب قابل قبول اہل علم اور لایق پسند  
 اہل حق تحریر فرمائی تھی اسلئے نہ بے بھی سابق میں انکی پوری تشریح عرض کر دی ہے ورنہ عجیب ابوالکلام کی  
 جوابدہی کے لئے کافی اور انکی شان کے مناسب یہی ہے جواب معروض ہوا اسکے بعد مجیب نے اثر مذکور پر بحث

مقابلہ میں ایسے حماقت امیر تحلفات سے کام لینا قیامت کی بہت قوی علامت ہے عقل حق پسند سے کام لیجئے تو تمام اہل ظاہر کو ایسے قابل اور اسکے اقوال سے تنگ نہ مارا ناچاہئے نہ کہ اسکی حمایت اور اذن اقوال کی اشاعت میں بغل ہمت و مال کر کے تمام اہل ظاہر کو دہیہ لگایا جاوے۔ جو صاحب جوہر انصاف رکھتے ہیں وہ تو ہماری اس علامت کو انشا اللہ شفیق فصاحت کے نشتر سے کم نہ سمجھیں گے اور متعصب معاند کو کیا عجیب ہے کہ ہماری عرض کو سنکر ادنیٰ ترقی کرنیکا ایسے مستعد ہو جائیں کہ خود ہکو یہ کہنا پڑے شجر۔

عرض ایمان سے خدا و اس غارتگر دین کو بڑی بچھے اے مومن خدا بچھے یہ تو نے کیا کیا خیر پھر اگر یہی انصاف و تدبیر ہے تو یاد رکھئے کہ کسی لغز قرآنی و حدیث نبوی سے کسی مدعی پر استدلال لانا ایسا دشوار چو چاہئے گا کہ جسکی توقع بدشواری ہو سکتی ہے ورنہ بجائے حدیث طارق بن شہاب جسکو ہمارے ہر دو محیب اپنے ثبوت مدعی کے لئے اعلیٰ دلیل تصور فرماتے ہیں اور تمام علما مسائل متعددہ دربارہ صلوٰۃ جمعا دس سے استخراج فرما رہے ہیں بالکل ساقط الاعتبار ہو جائینگے اور محیب کے تمام خیالات خاک میں مل جائینگے کیونکہ جن اباحت عشرہ پر محیب کو ناز ہے اور جنکے بہرہ سے پراثر حضرت علی کو ساقط الاحتجاج بتلا رہے ہیں وہ اباحت محدثے زاید حدیث طارق بن شہاب میں موجود ہیں اہل علم و فہم جانتے ہیں کہ ساقط الاحتجاج ہونیکے لئے تو ایک خرابی بھی کافی ہے چہ جائیکہ حدیث طارق بن شہاب میں دس کی جگہ پندرہ موجود ہوں تو اب محیب طارق بن شہاب کی حدیث سے کیونکر کسی مدعی پر استدلال قائم کر سکتے ہیں بلکہ اثر حضرت علی سے پہلے حدیث طارق بن شہاب کو جبکہ مار کر ساقط الاعتبار کہنا پڑیگا دیکھئے اول آپ اثر حضرت علی کو صرف موقوف کہرا و سکھو ساقط الاحتجاج بتلاتے ہیں اور مکرر تنبیہات پر بھی اس امر کو نہیں دیکھتے کہ وہ موقوف کیسا ہے۔ پس فقط موقوف ہونے پر حکم سقوط لگایا جاتا ہے اسکے جواب میں کوئی کہہ سکتا ہے کہ حدیث طارق بن شہاب مرسل ہے

چنانچہ امام خطابی فرماتے ہیں میں ایسے اسناد ہذا الحدیث بذاک و طارق بن شہاب لا یمحیہ لہ سماع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا انہ قد بقی بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ علماء کہ جو جمعہ کو فرض عین نہیں مانتے بلکہ فرض کفایہ کہتے ہیں جن حضرات حدیث مذکور کے ترک کی وجہ ارسال ہے پیش کرتے ہیں جب ہمارے محیب اپنی غرض کو ارسال کی تفصیل بیان کرینگے اور حدیث طارق کو صحیح فرماوینگے اس وقت اوکو موقوف کی تفصیل بھی سمجھنی پڑے گی اور اثر حضرت علی کو صحیح کہنا ہوگا۔ تو میری وجہ اثر حضرت علی کے ترک کی یہ فرماتے ہیں کہ اثر مذکور سے استدلال اویس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب ہر جامع کی تعریف حضرت علی سے منقول ہو۔ سو اسکے جواب میں بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ حدیث طارق سے بھی استدلال ہو سکتا ہے صحیح ہو سکتا ہے جب عید کی تعریف اور تقریب خود حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو۔ معاہدہ منہین کہ مذکور کا تنہا محقق بلعوض مآذون اور وہ غلام کہ میر مولیٰ خدا اور خراج معین کر دے سکون ارشاد مذکور میں داخل ہیں اور محققین خارجی تو ہمارے محیب کے ذمہ لازم ہے کہ خود مرسل المدعی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بات کو اول منقول فرما دیں کہ حدیث مذکور

کے مخالف سمجھا اعتراض فرمایا ہو گئے اگر حضرات ملاریہ توضیح فرماتے تو کچھ عجیب تھا کہ بہت سے ظاہرین حضرت علیؑ وغیرہ کے اقوال میں مصر جامع اور مدینہ عظیمہ کو دیکھ کر اپنی عورت پر اعتماد کر کے قصبات و قری کو یک لخت خارج کر دیتے اب باقی رہا امر ثانی یعنی عجیب کا یہ کہنا کہ اثر حضرت علیؑ آٹھارہ متعددہ اور احادیث کثیرہ کے معارض ہے اسکا جواب اولیٰ العری میں خود موجود ہے اور ہم بھی تفصیل و توضیح کے ساتھ محدث بنارس کے جواب میں بھی عرض کر چکے ہیں اس کے ملاحظہ سے خوب معلوم ہو سکتا ہے کہ عجیب کا یہ کہنا بالکل بے اصل اور خلاف واقع ہے چکا بتی ناواقفیت ہے یا تعصب مگر افسوس ہے کہ اولیٰ العری میں اس کے متعلق جو تقریر مذکور ہے جس کا حال مفصلاً معروض ہو چکا ہے اس کے جواب سے عجیب نے پہلو ہتی کی اور پھر شوخی و میاکی دیکھنے لگا دوسری تعارض کو پیش کئے جاتے ہیں اور اس سے بھی بڑھ کر یہ بات ہے کہ عجیب نے جو احادیث اثر حضرت علیؑ کے معارض پیش کی ہیں چند روایتیں تو ایسی ہیں کہ جن کو اس بحث سے کوئی علاقہ ہی نہیں بلکہ صلوة جمعہ یا عید کا ادون ہیں ذکر تک نہیں فقط قربانی کا ذکر ہے علیٰ ہذا القیاس بعض روایات میں نماز جمعہ یا عید کا ذکر تو ہے مگر ماخوذ فیہ سے کوئی بحث نہیں البتہ بعض روایات مثل قصہ جو انی یا ارشاد حضرت عمر جموعا حیث ما کنتم ایسے ہیں کہ جہاں ہر مطلب عجیب کے موید نظر آتی ہیں مگر ادون سب کا جواب اولیٰ العری میں موجود ہے اور ہم بھی شرح و بسط کیساتھ ان تمام روایات کا جواب مکرر عرض کر چکے ہیں اعادہ کی حاجت نہیں عجیب اور ان کے موافقین کو لازم ہے کہ قصہ جو انی اور ارشاد حضرت عمرؓ وغیرہ کو اب اپنے استدلال میں پیش فرما دیں تا وقتیکہ امور مذکورہ اولیٰ العری کو ملاحظہ نفرمائیں اور ان امور کا معقول جواب نہ لیں اس وقت ملک فعل اہل جو انی اور ارشاد حضرت عمرؓ وغیرہ سے استدلال کرنا بے گز قابل سماعت و لائق جواب نہ ہوگا اور عجیب نے تو ایسی میاکی پر کمر باندھ ہی ہے کہ روایت ابن ماجہ اور اسکا جس میں سفر میں اضحیٰ یعنی قربانی کرنا ذکر ہے اس سے اقامتہ جمعہ فی القری کو ثابت کرنا چاہتے ہیں اور ان کے مخالفین کی وجہ سے اثر حضرت علیؑ کو متروک فرما رہے ایسی خرافات کا جواب دینا تو درکنار ایسے استدلال کی وجہ سے تو عجیب کی جہد و تہلیل و تحقیق کیجائے عین حق و صواب ہے مگر عجیب کی عنایتوں سے چونکہ ہر کسی قسم کی تمنا اور آرزو باقی نہیں رہی اور نہ ناظرین پر اس کی اظہار کی حاجت اس لئے اس سے اعراض کر کے یہ التماس ہے کہ عجیب نے جو ابحاث عشرہ مذکورہ بیان کر کے اثر حضرت علیؑ کو متروک فرمایا ہے عند المد مذموم ہونیکے سوا غایت شرم و ندامت کی بات ہے کیونکہ اول تو ابحاث مذکورہ میں جس قدر امور بیان کئے ہیں قریب کل کے ایسے ہیں کہ نہ عقل کی موافق نہ نقل کے مطابق اور قابل قبول تو ایک بات بھی نہ کہی دوسرے عجیب کے مشرب اور دعویٰ علیٰ بالحدیث سے اس قدر بعید اور مبائن ہیں کہ العظمۃ اللہ ایسے بیہودہ وجوہ خلاف عقل و نقل محض پاس سخن کی ضرورت سے گہر کر فصوص شریعیہ کو مطروح اور ساقط الاعتبار قرار دینا اہل ابہوا کا کام ہے عامل بظاہر الغصوص ہو کر فصوص کے



نزدیک جب صلوٰۃ عیدین اہل قری کو جائز نہیں تو پھر صدقۃ الفطر اور ضعیفہ کیونکر ادا کرنے کے لئے جائز ہو گیا حالانکہ ضعیفہ اور صدقۃ الفطر نماز عید کے تابع ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ محبت کی نادان قنیت اور غلط بیانی ہر فقرہ سے مترشح ہے اور ہمارے معتدل بین اس لغو بیانی سے کوئی سقم پیدا نہیں ہو سکتا ہم مجیب کے دریافت کرتے ہیں کہ صبی صغیر کے لئے جب مجیب کے مذہب میں بھی نماز عیدین جائز نہیں تو پھر صدقۃ الفطر کے واجب ہونے اور ضعیفہ اور کسی طرف سے کر نیچے کیا معنی کیونکہ مجیب کے ارشاد کی موافق ضعیفہ اور صدقۃ الفطر تو صلوٰۃ عیدین کی تابع ہیں اور اسی پر کیا ہے جب مجیب نے اس بات کو تسلیم کر لیا کہ صدقۃ الفطر اور ضعیفہ صلوٰۃ عید کے ایسے تابع ہیں کہ بدون صلوٰۃ جائز ہی نہیں ہو سکتی تو ادب اور اداون کے مذہب پر اتنے اعتراض ہوں گے کہ مجیب اور اداون کے ہم مشرکوں کا سارا اجتہاد اور سعی صرف بھونیکے بعد بھی بسکدوشی محال نظر آتی ہے۔ بحث سابع کا یہ مدعی ہے کہ جب مولف یعنی مولانا ظہیر احسن کے یہاں جمعہ قری میں درست نہیں تو پھر نہ یامین فی الموسم اور نیکے یہاں جمعہ کیسے درست ہو گیا۔ اسکا جواب یہی ہے کہ جب مجیب، ابوالکلام کے یہاں حدیث طارق بن شہاب کا یہ طلب ہے کہ بجز عبد امراء صبی مریض سب مسلمانوں پر جمعہ فرض ہے کوئی اس سے مستثنیٰ نہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ عرفات میں جمعہ درست نہیں اور کسی نے حجۃ الوداع میں جمعہ ادا نہ کیا کما حقہ مفصل بحث تاسن کا مقصود یہ تھا کہ مولف کے نزدیک جب قریہ کثیر میں جمعہ درست معلوم ہوتا ہے تو اثر حضرت علی مولف کے بھی موافق نہ رہا کیونکہ اثر مذکور سے بالتصریح معلوم ہوتا ہے کہ جمعہ مہر کے سوا دوسری جگہ درست نہیں۔ اسکا جواب بھی مجیب کے طرز پر ہماری طرف سے یہ ہے کہ حدیث طارق بن شہاب کا حسب تسلیم مجیب جب یہ مدعی ہے کہ بجز عبد امراء صبی مریض اور سب پر جمعہ فرض ہے تو اب حدیث طارق بن شہاب مجیب کے بھی مخالف ہے کیونکہ اہل عرفات اور مجنون اور مجوس اور صاحب سطر شید اور بعض اعلیٰ پر بھی مجیب صلوٰۃ جمعہ کو فرض نہیں بتلاتے۔ بحث تاسع اور عاشق کا خلاصہ یہ ہے کہ اثر حضرت علی چونکہ آثار صحابہ اور احادیث مرفوعہ کے خلاف ہے اسلئے متروک اور غیر قابل للاعتبار ہونا چاہئے۔ اس کا جواب مجیب کے طرز کی موافق یہی ہے کہ حدیث طارق بن شہاب چونکہ آثار صحابہ اور احادیث مرفوعہ اور قابل ستر زمانہ نبوت اور علرد آمد عصر خلافت کے مخالف ہے چنانچہ نہایت تفصیل کے ساتھ مکر عرض کر چکا ہوں اور جو معنی ہمارے مجیب نے حدیث طارق بن شہاب کے لئے رکھے ہیں یعنی اہل بوادی اور اہل براری اور مسافر اور غائبہ سب پر جمعہ فرض ہے اسکی رو سے اجماع ائمہ مجتہدین کے بھی معنادار ہے اسوجہ سے حدیث مذکور معمول بہ نہ رہی۔ وجہ مذکورہ کے سوا اور بھی ایسے وجوہ ہیں جو مجیب نے اثر حضرت علی میں نایہ فخر جھک بکھینچ کر پیش کیا ہے حدیث طارق بن شہاب میں موجود ہیں مگر ہم ان فضولیات سے خود کارہ ہیں فقط مجیب کی اس طرح ہتھالی کے جواب میں جواب ہونے سے اثر مرقنوی کی تردید میں کی تھی اور اپنے تمام رسالہ کا لب لباب اور باب الفخر خیال فرماتے تھے ہم اس طول کے تحمل ہوئے اور ہمارے احوال عشرہ کے مقابل میں ہنسنے بھی ہوتے باتیں ویسی ہی حدیث طارق بن شہاب میں جو ان کی عمدہ دلیل

جو حدیث طاریق میں واقع ہے اوس سے کہا مراد ہے اور اقسام مذکورہ میں سے کون اس استثنائین داخل یعنی حکم وجوب جمعہ سے خارج ہے اول کون نہیں تا وقتیکہ النوع مذکورہ عید کی تفصیل مع احکام حدیث مرفوع سے معلوم ہوں اوس وقت تک ہمارے مجیب اپنے ارشاد کی موافق جمعہ کو ملتوی رکھیں اور حدیث طاریق بن شہاب بن زید سے خود عمل کریں اور نہ اور نہ کو فتویٰ دین اور نہ کسی حدیث مذکورہ سے حجتہ پیش فرماویں کیونکہ استثنائین کی جہالت مستثنیٰ منہ کو بھی مجہول اور ساقط الاعتبار کر دیتے ہی تلویح میں ہے حتیٰ ان مجموع الاستثناء و صدر الکلام بمنزلہ کلام واحد چنانچہ توجیب جہالت المستثنیٰ منہ قصیر مجہول لا محلاً منوقفا علی البیان اور اسکے ساتھ جب یہ بھی دیکھا جائے کہ مریض کی بھی کوئی تفصیل اور تعیین حدیث مذکورہ میں موجود نہیں تو بموجب قاعدہ مجیب حدیث طاریق سے اوس وقت استدلال ہو سکتا ہے جب پہلے عبد ملوک اور مریض دونوں کی تفسیر اور تعیین حدیث مرفوع سے ثابت ہو جائے اور یہ ہونے کے توچہ چرن چیزوں سے مجیب قطع نظر کر نیکی عادی ہیں اون سے قطع نظر فرما کر یہی کہدین کہ مریض اور عبد ملوک یکس اقسامہ مطلقاً حکم وجوب جمعہ سے مستثنیٰ اور خارج ہیں اور یہ بھی نکر سکیں توچہ اپنے اس قاعدہ مختلکہ کو اپنی جیب میں رکھیں اور اس میں یہی اگر تامل ہو تو حدیث طاریق بن شہاب سے جو طمراق کے ساتھ استدلال کیا تھا اوس کو واپس فرمالیں اور پھر یہول کر بھی استدلال مذکور کا نام نہ لیں۔ تیسری بحث جو اثر حضرت علی بن مجیب نے بیان کی ہے اوس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب خفیہ کے بیان تین یا آئندہ سے جمعہ ہو جاتا ہے توچہ مصر جامع کی شرط سے کیا فائدہ اسکے جواب میں بھی یہ کہدینا کافی ہو گا کہ جب مجیب مذہب میں بلا تخصیص مکان کیفیت ما التوق صرف دو آدمیوں سے بدون کسی شرط زائد کے جمعہ مثل دیگر صلوات بیچ ہو سکتا ہے تو عبد ملوک کے استثنائین کی کیا وجہ اور مسافر کی تخصیص کا کیا سبب جس کو بہت سے محدثین بھی تسلیم فرماتے ہیں اور قریہ اور امام کی شرط سے کیا فائدہ جو ام عبد اللہ کی روایت میں موجود ہے اور مجیب بناری اوس کو معتبر اور سند ل فرما چکے ہیں کما مر اور خاتم الحدیثین قاضی شوکانی اور امیر المؤمنین نواب صاحب غیرہ کے فلم یکن من اقامتها بکنتہ کا کیا مطلب۔ بحث رابع کا یہ خلاصہ تھا کہ اثر حضرت علی لاجئہ ولا تشریق الخ کے دو مسئلے یعنی لا تشریق کے معنی میں جب باہم خفیہ میں اختلاف ہے تو اول ٹکڑے یعنی لاجئہ سے دوسروں پر کیسی حجتہ پیش کی جاتی ہے جس کے جواب میں مجیب کے قاعدہ کی موافق کہا جا سکتا ہے کہ حدیث طاریق بن شہاب میں جب اہل ظاہر عبد ملوک کے استثنائین باہم مختلف ہیں چنانچہ داد و ظاہری حکم وجوب جمعہ سے عبد کو مستثنیٰ نہیں فرماتے توچہ حدیث مذکور کے اول جملہ سے دوسروں پر کیسی حجتہ لائی جاتی ہے اور اوس سے اہل قریہ پر کیونکر جمعہ واجب ہو سکتا ہے۔ بحث پنجم کو امر موقوف عنہ یعنی قیامہ جمعہ فی القریہ اور اثر حضرت علی سے کوئی تعلق نہیں کما مر البتہ استنباط آپ کے طرز پر یہ عرض ہے کہ حدیث طاریق بن شہاب میں لفظ کل مسلم سے مکلف و غیر مکلف دونوں مراد ہیں۔ مجموعہ استثنائین سے باقی نہ گیا اور خاص مکلف نہ مراد ہیں تو صبیحہ کما مر استثنائین کی بحث سادہ بن کا یہ مطلب ہے کہ خفیہ کے

ہر گوارہ کی ہے حتیٰ کہ ہدایت الودی کے سوا مذہب مٹا کر کیا خیال کے بھی جوابات عرض کرنے میں مجھے بخل نہیں کیا اور بحالت عشرہ وارہ انہما حضرت علی جوذہب مختار میں مجھے تجویز فرمائی تھیں جسکی جوابدہی ہمارا ذمہ نہ تھی اور ان ابحاث کے جوابات تحقیقی و الٰہامی بھی عرض کر دیئے ان سب امور کو یاد دلانے کے یہ عرض کرتے ہیں کہ حدیث طارق بن شہاب کی نسبت مجھ کے مسلک کی موافق جوابات و خدشات تھے وہ تو ابھی مفصلاً معروض ہو چکے ہیں اور مطلب تحقیقی قابل قبول اہل علم و فہم بحوالہ اونی العری اور ارق سابقہ میں شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہو چکا ہے اب ایک دو بات حدیث مذکور کے متعلق ہمارا بھی دل چاہتا ہے کہ عرض کریں بشرطیکہ انصاف و تدبر کے ساتھ جواب عنایت ہو بلکہ توقع ہے کہ ہمارے ہر دو محیب اس کلفت اور جانفشانی کا ضرور خیال فرما کر جو ہنسے انکی وجہ سے گوارا کی ہے ہماری عرض کو توجہ کے ساتھ سنیگے اور اس کے جواب میں تدبر و انصاف سے درگزر فرماویں گے۔

دیکھئے حدیث مذکور میں جو ارشاد ہے اجماعہ حق واجب علی کل مسلم فی جماعۃ کلمہ فی جماعۃ بین دو احتمال ہیں یا اسکو واجب کا صلہ بنایا جائیگا یا کائن اور موجود مقدس مانکر مسلم کی صفت کہنا ہوگا ایسے ہی جماعۃ کے بھی دو معنی ہو سکتے ہیں یا جماعت سے مراد جماعت صلوٰۃ ہوگی یا مجمع ناس چنانچہ لفظ جماعۃ دونوں معنی میں خود نصوص میں بکثرت مستعمل ہے اب اون دو کو ان دو میں ضرب دینے سے ظاہر ہے کہ معنی حدیث میں چار احتمال پیدا ہونگے سو ہم صرف یہ عرض کرتے ہیں کہ محافی و احتمالات مذکورہ میں سے جوئے معنی اور احتمال آپ کے نزدیک حق ہوں اونکو معین فرما دیجئے اور جسکو آپ صحیح سمجھیں اسکو بھی بتلا دیجئے مگر شرط یہ ہے کہ جو کچھ ارشاد ہو اسکی دلیل قابل قبول بھی ارشاد ہو حکم یجا اور تحیل نادر اسے کام چلیا جاوے و نہ زیادہ ہے کہ فقط اپنے

استند لای قوی ہی سے محمدی اور دست برداری کرنی نہ پڑے گی بلکہ اس کے ساتھ دوسرے حدیث و احادیث و احادیث کی یہ بھی ضرور ہوگی کہ خلافت اہل بیت تمام شرائط و قیود کو اور اگر جو ایک بشرط جماعۃ کی تسلیم کی گئی تھی اور اسکی دلیل بھی حدیث طارق بن شہاب لے دیکر بیان کیجاتی تھی وہ بھی گاؤر و ہو جائیگی اور آپ حضرات کے مسلک کی مطابقت کوئی اور دلیل بھی مدعائے مذکور یعنی نبوت و جوب جماعۃ کے لئے پانچہ آتی نظر نہیں آتی بلکہ آپ جب تلک حالات مذکورہ میں سے کوئی احتمال اپنے مفید مدعی مدلل معین فرمایوں اسوقت تلک حدیث طارق بن شہاب سے ہمارے اور حجتہ الامامہ پر گز قابل مصلحت ہوگا اور اگر ہم بدین خیال کہ محیب صاحبوں نے اونی العری کے ارشاد کا توجہ لیا ہی ہے تب ہمارے ہر دو محیب ابو الکلام کے اس طریقہ کی موافق جواب دہ ہوں نہ تہریداً نہ حضرت علی کی ضرورت سے ایجاد و اختیا فرمایا جسے حدیث طارق بن شہاب میں آئمہ دوس خدیجہ اور پیدا ہوئے لیسان سب امور کے بعد ہم بھی اپنی محرومیت کا جواب طلب کریں تو بالیدر ہر تکلیف مالا یطابق کا قصہ نظر آتا ہے اسلئے اگر معذور و غلام معسر کے فضائل کی طرح میں ہم اپنی محرومیت سے قطع نظر کر لیں تو حدیث طارق بن شہاب کی

تھی عرض کر دیں۔ باقی حق بات یہی ہے کہ اثر حضرت علی اور حدیث طارق بن شہاب دونوں صحیح اور واجب  
التسلیم والعمل ہیں ہمارے مجیب جو خلاف عقل و نقل و معطیات صحیحہ کے ابطال کا نیا طریقہ نکالا ہے یہ اونکو اور  
اونکے ہواخواہوں کو ہی مبارک ہو ہوتا ہو سکواہل اہل بیت علیہم السلام کا کام سمجھتے ہیں ہم عرض کرتے ہیں کہ دونوں باتیں  
جو ہنسنے مجیب کے الزام اور اونکی تنبیہ کی غرض سے اونکے مسلک کی موافق حدیث طارق بن شہاب میں عرض کی  
ہیں انکو تو اونکے بیان پر بھی فی الجملہ ندامت ہے اولیٰ العریٰ کو ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث طارق بن شہاب کے معنی ظاہری  
کے تسلیم فرمانے میں کوئی عذر بارود بھی پیش فرمایا ہے یا دیگر روایات مستندہ مجیب میں کوئی امر بعید از عقل و نقل بیان  
کیا ہے۔ یہ بات البتہ کی ہے کہ ہر موقع پر معنی قابل پسند اہل فہم جو جملہ روایات و نصوص میں موافق ہوں بیان فرما کر  
تمام روایات کو منطبق کر کے دکھلا دیا ہے چنانچہ ہم بھی تمام امور کو تفصیل کے ساتھ اپنے اپنے موقع پر عرض کر چکے  
ہیں۔ اور ہمارے مجیب کی یہ حالت ہے کہ تطبیق روایات پر آمین تو خود بالمد کہنے کو دل چاہتا ہے اور ترک ترجیح میں  
الروایات کرنا چاہتا ہے تو استغفار پڑھنے کی جی میں آئے اثر حضرت علی کی تردید میں جو کچھ مجیب کے تحقیق و تدقیق فرمائی  
ہے جیسے خود مجیب بھی پہلے نہیں سماتے ہماری عرض پر حجت کافی ہے اور اگر کوئی دوسرا بمیاک بھی بھی طرفہ اونکو  
مقابلہ میں اختیار کرے تو آیت قرآنی اور روایات حدیث جیسے مجیب نے بیان کی ہیں کوئی بھی قابل استدلال  
مجیب نہیں رہ سکتے چنانچہ حدیث طارق بن شہاب کی کیفیت بطور نمونہ ہم عرض بھی کر چکے ہیں اہل علم و انصاف  
جملہ امور کو خود ملاحظہ فرمایوں۔

۱۔ محمد لعد۔ کہ ہم ہر دو مجیب کی جوابدہی اور خدمت گذاری سے بغضات الہی فارغ ہو چکے اور ہر دو رسالہ کا جواب  
مفصل تمام ہو گیا اور ہنسنے اپنے خیال کے موافق کسی امر کے جوابے میں سے پہلو تہی نہیں کی یہی وجہ ہے کہ ہمارے ناچیز  
تحریر اور سقدہ طویل ہو گئی جیسا کہ خود ہر کو بھی خیال تہلہ ازادہ۔ مگر ہنسنے اپنے رسالہ میں یہ نہیں کیا کہ محض نامہ اور ہر کے  
حوالوں سے کام لیا ہو یا اصل مقصود سے تجاہل عارفانہ کر کے کسی امر جزوی پر پہلے اصل اور بے سود و اضافہ کی وجہ سے  
سرخروئی حاصل کی ہو بلکہ ہنسنے اصل مقصود کے سوا مجیب صاحبوں کے فضول ملاحظہ و لید امور کی کیفیت بھی مد جواب  
عرض کر دی ہے گویا ان وجوہ اور بعض دیگر وجوہ سے تحریر طویل ہو گئی جسکے باعث بعض ناظرین اس کے بطلان سے  
پہلو تہی فرماویں تو جمعہ نہیں مگر مستعد و سلیف اور مصالح کی وجہ سے ہر کو یہ طویل اختیار کرنا بڑا جھکا بیان کرنا بھی طویل  
نہ خالی نہیں والعد عند کرام الناس مقبول ہاں دسی کے ساتھ یہ بھی عرض ہے کہ گو طویل ہے مگر انشاء اللہ  
محض فضول ہو گا نہیں بقول شخصہ شعر  
الکچر عشق میں آفت بھی ہے یرا بھی ہے  
مگر بڑا ہی نہیں کچھ نہ کچھ بھلا بھی ہے  
۲۔ عزمین ہم ہر دو مجیب بالخصوص مجیب الاول لکھا کہ ہم کو اپنی وہ دوسری جو ہنسنے لکھے و طبع و قیاس میں اصل کی جوابدہی

کام لیا گیا ہوگا یا خصوص مولوی محمد سعید صاحب تجارت بنجاسی کی مثل اکثر محدثین زمانہ حالی طالب علمی سے پہلے عالم و محدث  
 نہیں بن گئے تھے تو یہ کہو مجبوراً اوس مضمون سمجھ کی تصدیق کرنی چاہیے اگر قرآن و احادیث میں کسی قسم کا تاثر ملے تو ہو کر قرآن و  
 قلبی میں تو ہو کر گنجائش نال نہیں معلوم ہوتی جب ان صاحبوں کا یہ حال ہے کہ بڑے اہم تصنیف میں کسی جو محدثین زمانہ  
 حلیں کا قصاصہ شامل اور مدار شہرت و مقبولیت ہی تیز تر ہو و باطل سے معذور اور غلطی و ادب کا بڑے بالکل معصرا اور  
 اور فہم میں تو یہ ان صاحبوں کی تصانیف جو علم و دانستہ سے بڑے نام سے تعلق رکھتے ہیں ظاہر ہے کہ جملہ وہاں اور سب سے بڑا  
 کیونکہ معصوم ہونگے چنانچہ اس کا ایک ادنیٰ نمونہ ہمیں ملاحظہ فرمائیے کہ یہی فتویٰ جو مفتیان دہلی نے ابتداً حسین نقوی اور کمال  
 خاص ہے اور نہ محتاج تحریر فرمایا ہے اوس میں بعض مفتیوں کے کلام میں مذہب حنفی کی نسبت ہوس من ہوسات شیطانی  
 اور سوسہ شیطانی اور کالجیاری فی الصیغہ کلمات موجود ہیں یہ ہے جتنا چھوٹا اور تنہا یہ کہو اس فتویٰ کے جواب  
 میں اوثق العربی میں یہ کیا کہ مفتیان موصوف کے جملہ امور کا جواب شافی اور ان کے تمام خیالات کی تردید کافی نہایت تحقیق  
 و توضیح کے ساتھ تحریر فرمائی اور ان کذب و عناد و آمیز فقرات کا جواب تو درکنار ادنیٰ شکایت بھی ظاہر فرمائی اور واقعی اوثق  
 باتبع لخصوص یہی طرز ہے جو اوثق العربی میں اختیار فرمایا علاوہ ازین جس امر کی جوابدہی کا خود حق تعالیٰ شانہ تکفل  
 ہو چکا ہو اس کے جواب کی فکر کرنا اور عزیمت کو باہتہ سے دنیا کو لسنی نفع کی بات ہے پہر ایسے جلی اور واضح امر سے آنکھیں  
 بند کر کے عجیب بنا رسی کو بوجہ عصیئت فقط اتنی بات پر طیش آگیا کہ حجتہ السلف و الخلف مولانا سید نذیر حسین کے فتویٰ  
 کا جواب کیوں لکھا اور اخیر رسالہ تک بے وجہ یا یوں کہئے کہ بوجہ بے فہمی بیجا کا نہ الفاظ اور گستاخانہ کلمات اکثر مواقع میں تحریر  
 کئے اور افسوس کہ کسی قسم کی حیا اور شرم عجیب محدث کے پاس تلک نہ آئی عجیب صاحبوں کی اس برعکس کارروائی اور  
 اوس کم فہمی اور نا انصافی کو دیکھ کر جو جواب اوثق العربی اونسے جا بجا سرزد ہوئی ہے بیشک ہم نے بھی اس قسم کی باتوں کا  
 جواب دیا اور ان صاحبوں کے علم و انصاف کی حقیقت پر متعدد مواقع میں متنبہ کر دیا مگر ہنرے ایک تو یہ نہیں کیا کہ اپنی طرف  
 سے مطلب حق کو غلط سمجھ کر کیسی تقلید اور تجہیل کی ہو دوسری یہ نہیں کیا کہ خدا انھوں سے تمام محدثین اور جملہ اہل ظاہر کی  
 مذہب کو کہیں باطل یا سوسہ شیطانی کہا ہو حتیٰ کہ قاضی صاحب اور نواب صاحب اور مولوی سید نذیر حسین صاحب  
 کے لئے بھی ہنرے اس قسم کی بات تمام رسالہ میں کہیں پسند نہیں کی البتہ اوثق العربی کا تو ذکر بھی کیجئے مگر اہل انصاف ہمارے  
 کلمات اور ادنیٰ تحریرات کو موازنہ فرمایوں کہ ادبوں نے بلاوجہ حضرات اکابر اور مذہب اختلاف کی بابت کیا کیا کچھ بیہوشی  
 ظاہر فرمائی ہے اور ہنرے باوجود وجہ یہ کہ سقم و لغت کی ہے۔

کیفیت اجمالی تو ان حضرات کے فہم و انصاف کی تمجید اب ان کے ابتداء کی ہنرے کہ مولوی عزیز الدین صاحب اگرچہ جسکا شغلہ و غلط  
 گہنی سچا ادا بھی نکلیں اور ہر دور کا سیر بھی کرتے نہ ہتھ میں ادنیٰ طرف سے حضرت مولانا کے رسالہ کی پسین الشاد  
 کا عجیب جواب دیا ہے اور اس کے ایک دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا نے علم و فہم و علم و دینت و تہذیب و انصاف میں

بنظر رعایت و ترحم دی معنی لین جو مجیب اور ادائے ہو خواہ لے رہے ہیں تو پھر بھی یہ غرض موجود ہے کہ حدیث طارق بن شہاب سے بنظر انصاف صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ وجوب صلوٰۃ جمعہ کے لئے جماعت شرط ہے اباحت یا استحباب جمعہ کے لئے جماعت کا ضروری اور واجب ہونا ہرگز معلوم نہیں ہوتا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بدون تحقق جماعت اقامت جمعہ فرض نہوگی یہ نہیں کہ مباح یا مستحب بھی نہوگی تو حدیث طارق بن شہاب کا استدلال ہونا تو تا وقتیکہ معلیٰ محتمل مذکورہ میں سے کسی ایک احتمال کو معین لفرمایا یوں بالکل لغو ہو ہی گیا تھا اب یہ ہوا کہ مذہب مجیب اور حدیث میں مخالفت بالفعل محقق ہو گئی کیونکہ مجیب اور ادائے ہوئے موافقین حدیث طارق ہی کے اعتماد پر چلے قیود و شرائط جمعہ مسلمہ سلف و خلف کو اور اگر صلوٰۃ جمعہ کے لئے صرف جماعت کو واجب فرماتے ہیں حالانکہ حسب معروضہ سابق حدیث و صوف سے صرف وجوب جمعہ کے لئے جماعت ضروری معلوم ہوتی ہے صحت جمعہ کے لئے جماعت کا ضروری ہونا کیسے طرح سمجھیں نہیں آتا ہم نہایت مشکور ہونگے اگر ہر دو مجیب مشورہ باہمی کے بعد بھی ہمارے معروضات کو سوچ سمجھ کر جواب باصواب عنایت فرماویں گے والدہ الموافق و المعین و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین الصلوٰۃ والسلام علی سیدنا و مولانا محمد سید المرسلین و خاتم النبیین علیٰ الراسخین الطیبین الطاہرین و من تبعہم باحسان الی یوم الدین آمین۔

ترتیب

## الذین انصحتہ

ہمارے ہر دو مجیب کو کیا عجب ہے جو ہماری نصیحت مخلصانہ سے بھی ملال ہو اور اسوجہ سے ہر کو بھی عرض کرنے میں تامل ہوتا تھا مگر بالآخر یہی خیال ہوا کہ حسب اشارہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم الذین انصحتہ جو امر ان کے حق میں نافع ہو اسکو عرض کر دیا جاوے اسکو اختیار ہے جس محل پر چاہیں ہماری عرض کو محمول کریں اور جس نظر سے چاہیں اسکو دیکھیں شعر

من انصح شرط وفا ہست با تو میگویم تو خواہ از سخن پند گیر خواہ مسلال

ہم نے یوں سننا تھا کہ ایک جماعت عالمین بالحدیث میں قرارداد باہمی ہے کہ جو رسالہ تقلیدین کی طرف سے شائع ہو بلا تمیز اس امر کے کہ مولف اسکا کون ہے اور وہ رسالہ کیسا ہے اسکا جواب غور و مشہور ہونا چاہئے کوئی رسالہ چوٹا بڑا ایسا نہ ہو کہ جسکی نسبت کوئی یہ کہہ سکے کہ اسکا جواب منکرین تقلید نہیں دے سکے یا نہیں دیا جاتی کہ اسکی بھی قید نہیں کہ جواب کیسا ہو صحیح یا غلط اور مجیب کیسا ہو محترم یا غیر محترم عالم یا غیر عالم جو کچھ ہو سو ہو مگر جواب کا نام ہونا ضروری ہے لیکن ہم اس امر کو خلاف عثمان غلام و نہایت سمجھ کو دیکھ سکتے ہیں مثال تھے اب اذنی العری کے شہد و جمہور کی شہرت مشکور ہوئے اور ان حضرات کے مسائل دیکھ کر ہر ایک شخص کیسے خوب سے یہ خیال ہوتا تھا کہ انہوں نے کوئی ایسی چیز فراموش نہیں کی

ہوا تو ہم وعدہ کرتے ہیں کہ انشاء اللہ اس طرف سے بھی خوبی و سنجیدگی کے ساتھ  
 اس کا ضرور جواب دیا جائے گا جو اہل علم کے نزدیک مفید اور قابل لحاظ سمجھا  
 جائے گا ورنہ خدا نخواستہ اگر آپ اپنے اسی طریقہ قدیم پر قائم رہے کہ  
 جو چاہا لکھا اور جیسا چاہا لکھا اور جس نے چاہا لکھا تو موافق مثل شہور کلوخ  
 انداز را پاداش سنگ است اور ہر سے بھی آپ کو نہایت دلخراش  
 فقرے اپنے اور اپنے اکابر کی نسبت غالباً سننے پڑینگے اور حسب  
 ارشاد و الیادی اظلم اوس کا بھی د بال آپ کے سر ہو گا اب  
 آپ کو اختیار ہے جو مسلک پسند خاطر ہو اوس کو اختیار  
 فرما دیں اور اوس کے جواب کے منتظر رہیں تحقیق شرعیات  
 کا شوق ہو تو ہماری عرض پر کار بند ہو جائے اور اگر لغو و  
 بالند کوئی صاحب ارشاد لیجاری بہ العلماء اولیاء  
 بہ السفہار اولی صر بہ وجوہ الناس الیہ کے  
 مصداق اور مصدق بننا چاہیں تو وہ  
 مختار ہیں و ما علینا الا البلاغ ولا حول  
 ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم \*



ہمارے ہر درجہ فائق بہن بالکل وہی قصہ ہے جتنا چوٹا اور تنہا ہی کہو تا اوس مسائل کا نام غالباً صیانتہ العباد میں  
تکلیسات جیل الرشاد ہے اہل فہم تو اتنی ہی بات سے رسالہ اور صاحب رسالہ کی حالت بالا جمال دریافت کر سکتے ہیں مگر  
جو صاحب مزید اطلاع کے شائق ہوں رسالہ مذکور کو ملاحظہ فرمایوں کہ کس قدر لغو اور مجہود ہے گو بعض علما نے اس کا  
جواب مبسوط اور عمدہ تحریر فرمایا ہے تو غالباً زیر طبع ہے۔ مگر سالہ مذکور ہرگز اس قابل نہیں کہ اوسکی نزدیک تفسیر  
اوقات کیجاوے اور غضب یہ ہے کہ ہکو معتبر فلاح سے معلوم ہوا ہے کہ محدث بنارس کی تقریر اور تعمیر اوس رسالہ کی توضیحات  
و تحسین میں رطب اللسان والعلم نہیں ان حالات سننے دیکھنے کے بعد کہ ہوی مستبک اور اعجاب کل ذوی رہے بڑے بڑے کے  
پوری مصداق ہیں کسی قسم کی کجائش نظر نہیں آتی مگر تیرا ہندو متا مالکوتہ غرض کے دیتے ہیں کہ جو کچھ ہوا سو ہوا کیسے ہوا  
کو ایسے غرافات سے تائب ہو جائے اور ایسی مجہودہ تحریروں سے کہ غوغائی برنگال کا نمونہ ہیں کسی قسم کی توقع نہ کہئے اپنے مومن  
بہائیوں کے حالات سے نواب زیادہ واقف ہیں مگر اتنا ہم بھی جانتے ہیں کہ جسکو علم و فہم سے کچھ بھی تعلیق ہو گا وہ ایسے  
فضولیات کو بمقابلہ کا براہل حق کی طرح نہیں پسند کر سکتا بلکہ ایسے امور سے سخت متنفر ہو گا آپ اپنے فریق کے چند مصنف  
صاحب علم و دیانت کے رد برو سمیل الرشاد اور صیانتہ العباد کو پیش فرما کر تنہائی میں واقعی امر اوسنے دریافت فرمائیے اور  
دیکھئے کہ وہ صاحب کیا فرمائے ہیں ہکو جو حسن ظن اہل علم کے ساتھ ہے اوسکی وجہ سے ہکو یہی امید ہے کہ اہل علم ایسے  
لغویات کی کبھی تحسین نہ کیلے کہ چکی تحسین سے اونسے علم و دیانت پر حرف آئے غایتہ مافی الملباب بغرور و پردہ پوشی و خان  
جو اپنی بھی پردہ پوشی سے علی الاعلان حق گوئی سے باز رہیں بلکہ بہتو محدث بنارسی کی طرف بھی یہی خیال کر سکتے ہیں کہ بوجہ  
مصالح چند در چند رسالہ مذکور کی توصیف فرما رہے ہیں مگر امر واقعی کے دل میں ضرور محترف ہونگے والد علیہم بذات الصدور  
ان حالات نہ امت خیر کے بیان کر نیکی بعد ہماری یہ عرض ہے کہ اگر کسی وجہ اور غرض سے واقعی آپ صاحبوں سے یہ نہیں ہو سکتا  
کہ کسی رسالہ کا جواب آپ کی طرف سے شائع نہ ہو کہ اوس میں کوئی ملال و شکایت نہیں مگر خدا کے لئے اپنے اس قرار و امین دو باتوں کا  
خاص طریقہ سے ضرور التزام فرمالیجئے بالخصوص حضرت مولانا کے کسی فتویٰ یا رسالہ کا جواب لکھنا ہو تو اوس میں تود و نون بالون کا  
پورا التزام کرنا نہایت ضروری ہے اول یہ کہ آپ کی جماعت میں جو صاحب دیانت علمی کے سوا فہم و انصاف میں بھی ممتاز کیجئے  
جاوین اور کو غور بلکہ مشورہ کے بعد منتخب فرما کر اس کلام پر یا موریجئے اور جو تحریر کریں اوسکو اور چند اہل علم و فہم بھی ملاحظہ  
فرمایا کریں اوسکے بعد وہ شائع کیجائے دوسری بات یہ ہے کہ بنسبت اکابر کلمات قبلہ باکانہ اور گستاخانہ ہرگز نہ مستحسن  
کئے جاوین اگر میری خیر خواہانہ اتناس کی موافق اوقع العری کا صرف ایک جواب آپ صاحبوں کی طرف سے ہوتا اور  
گو اوس میں برس دن چہ نہیں ہو سکتی اور بھی تاخیر ہو جاتی تو اس مقدس رسالہ کے لئے آپ کے حق میں غالباً ہرگز نہ ہوتا اور اگر  
اہل علم کے مقابلہ میں ایسے بدنام کنندہ کو کونسی چند کو تو قلم اور ہاتھ سے بالکل منع فرما دیجئے کہ جس نے نہایت اپنی غلامی  
کی وقعت و عزت کو خاک میں ملا دین اگر چند فکر کے ساتھ اس طرح حضرت مولانا کی تحریرات کا جواب آپ حضرت کی طرف سے

کیا بعض جگہ بین کردہ کوئی ہی اعانتہ سے طبع بھی ہوا اب انصاف فرمائیے کہ یہ شور و حماقت آمیز و تعصب خیز اور فیضیول جوابات  
 اور پٹھانوں کے جاہلانہ کلمات ایک تحقیق علمی اور بحث شرعی کے مقابلہ میں ارشاد و انغوا فیہ حکم تغلبوں کا نمونہ ہے یا نہیں جو  
 کیسے طرح اہل علم بلکہ شرفاء کے یہی مناسب نشان نہیں اسلئے ہمارے حسن ظن یہی کہتا ہے کہ اوثق العری کے بعد تحقیقات  
 اعلیٰ کی ردی ہوئے ہیں کوئی نزدیک نہیں رہا مگر غالباً مولوی شمس الحق صاحب محدث کا یہ خیال تو ہرگز نہ ہو گا کہ اس عجم  
 کی جگہ جگہ اور باب بک سے ارحمن کو مغلوب بنا کر اپنی غلبہ کے توقع ہوں ہاں عجیب نہیں جو یہ جوابات خود مولوی صاحب  
 موصوفت کے مرتبہ یک بھی قابل اعتبار نہ ہوں اور اس وجہ سے ان مولفین کو یکے بعد دیگرے نزدیک اوثق العری پر مامور کیا ہو  
 مثلاً مولوی محمد سعید صاحب کے جواب کو ناقص سمجھ کر دوسرے صاحب کو اس امید پر ارشاد تحریر جواب ہوا کہ یہ شاید کچھ  
 جہ نقصان کریں دوسرے کے بعد تیسرے کو اسی توقع پر تحریر جواب کا حکم کیا ہو گا یہ جواب اخیر تحریر فرمودہ خالص صاحب ایسا  
 نہیں کہ اب پہر بھی مولانا شمس الحق کو کسی صاحب کی نسبت ایسے ارشاد و فرمایا کی تکلیف کرنی پڑے جواب کی میوہ کی اولوغوشت  
 کے علاوہ خالص صاحب نے شجاعت خدا داد سے اپنے شیخ العربیہ العجم اور محدث عظیم آبادی وغیرہ کی نسبت سب شتم کا ایسا دھڑوا  
 کہول دیا کہ خالص صاحب کے اکابر و اصاغر کی نشان بین بس قدر کوئی الفاظ قبیح استعمال کرے تو کوئی منصف مزاج اس کو سبوتا  
 نہیں کہہ سکتا اور پہلے ہر دو جیسے جیسے بد فہمی و کج روی میں سبقت لیگئے ایسی ہی سخت کلامی اور گستاخی میں ہی درجہ  
 اعلیٰ حاصل کیا اب شتی دلی باکی میں وہی کمی کر سکتا ہے کہ جسکو ایسی کلمات یاد ہے ہوں یا حیا و شرافت سے اس کو  
 کچھ حصہ ملا ہو یا کچھ خالص صاحب ممدوح کی تحریر چونکہ جہالت و حماقت طبع اور بے باکی و مطلق العنانی خدا و امین سب پر  
 فائز ہے اسلئے کیسوجہ سے یہ استحقاق نہیں رکھتے کہ رسائل سابقہ کی تردید کے بعد کوئی عاقل اس کی تردید کی طرف متوجہ  
 ہو بلکہ جب یہ خیال کیا جاتا ہے کہ جوابات سابقہ سے کوئی امر زاید لایا تو جواب خالص صاحب نے تحریر نہیں فرمایا جنکا جواب بلکہ  
 بعض کے جوابات شافی بعد اللہ ہو چکے ہیں تو پھر تو خالص صاحب کی نزدیک یا فیضیول امر نظر آتا ہے کہ عند العقلا موجب  
 حیا و ندامت ہونا چاہئے مگر ہم بعض مخلصین مکر میں کے ارشاد کے موافق صرف اس غرض سے خامہ فرمائی کی خلافت گوارا  
 کرتے ہیں کہ تحریر نہ کر کی نسبت جو ہم نے اجمالاً عرض کیا ہے اسکی تفصیل اور ہمارے قول کی تصدیق تاخرین کو خوب معلوم ہو جائے  
 واللہ ولی التوفیق خالص صاحب نے شروع مقصد سے پہلے اول تو اہل زمانہ کے فتنہ پر داری اور جہل و حماقت کی گرم بازاری  
 اور کذب و خیانت و ارشاد کی بر خورداری اور اہل حق اور طریقہ سنت و اہل سنت کی ذلت و خواری پر افسوس ظاہر فرمایا ہے  
 اور علما کی حالت پر بہت کچھ تاسف کیا ہے ہر چند اس تمام نوحہ و زاری کے جواب میں جو کلمہ حق ارید ہوا الباطل کا مصلوق  
 ہے اسقدر کہ دنیا کافی ہے شعرا سے تماشاکاہ عالم دے تو وہ تو کچھ ہر تماشایہ روی و مگر اہل فہم کی تنبیہ کے لئے اتنا اور  
 عرض کئے دیتے ہیں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قال الرجل ملک الناس فهو ابلیس اسکو ہی نزدیک ملحوظ کرہیں کیونکہ  
 نیت کے بدلنے سے قصہ ہی کچھ اور ہو جاتا ہے انما الامال بالنیات و انما النکل امر مالوی خالص صاحب نے سرسری طور پر کلمات

# التلمیح الی مفاسد التجمیع

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اللہم انت عضدی ونصیری یک احول و یک اصول

ابا بعد حضرت ناظرین کی خدمت میں بچہ التماس ہے کہ جب حقر کسر العری اور ہدایہ الوری دونوں کی جوابی ہی سے فارغ ہو چکا تو ایک عرصہ کے بعد ایک سالہ سہمی بہ نور البصائر مولفہ مولوی عبدالرحمن صاحب جو مولف نے جواب رسالہ جامع الآثار مولفہ مولانا ظہیر حسن صاحب شوق تحریر کیا ہے نظر سے گذرا اور اسکے اخیر میں بطریق ضمیمہ ایک سالہ مختصر التجمیع فی القریٰ نقض ثانی اوثق العری مولفہ مولوی ابو عبد اللہ مولیٰ بخش خان صاحب بڑا کٹری جو اوثق العری کے جواب میں لکھا گیا ہے ہنسی دیکھا چونکہ خالص صاحب کا رسالہ کسر العری کے بعد میں تالیف کیا گیا ہے چنانچہ خالص صاحب خود اپنے رسالہ میں اپنے رسالہ کے بعد تہ کے مقررین تو ہمو کو یہ خیال ہوا کہ جوابات متعدد وہ کے بعد جو خالص صاحب نے تحریر جواب کی تکلیف گوارا کی ہے تو ضرور اون جوابوں کی نقصانات کی مکافات اور جہر بافات کیا ہوگا مگر مطالعہ کے بعد کسی کا منقولہ رحمۃ اللہ علی النباش الاول بے ساختہ یاد آ گیا جب اوثق العری کے متعدد جواب مشتبہ ہو چکے تھے جو خالص صاحب کے ہم مشربوں کی فخر و انتہاج کے لئے کافی اور تکتہ قسم کے لئے کافی تھے تو یہ معلوم نہیں کہ خالص صاحب نے اس بار کو اپنی گردن پر کیوں لیا ہے تمام رسالہ کو اس طمع میں دیکھا کہ کوئی بات نئی گوئدہ نہ ہو نظر پڑی مگر اول سے آخر تک کوئی بات رسائل سابقہ سے زائد نہ ہو نظر نہ آئی لیکن حسب ارشاد عیب می جملہ بگفتی ہنرش نیز مگو یہ عرض ہے کہ البتہ دو امر خالص صاحب کی تحریر میں پہلے دونوں تحریروں سے زائد معلوم ہوئے اول جہالت و حماقت دوسرے گستاخی و جہارت اور یہ ہر دو امر ہر چند اہل علم سے نہایت مستبعد اور موجب تعجب و تحیر ہیں مگر مولوی ابوالکارم صاحب معترض بحاث اعظم گڈھی اور بالخصوص مولوی محمد سعید صاحب محدث بنارس کی تحریرات نے ہمارا خیال بدل دیا اور استبعاد و استعجاب نہ کو رخاک میں ملا دیا شعہ زداک ان انفعول البیض عاجزۃ عن البحیل فکیف انحصیۃ السود ہم اصل رسالہ میں عرض کر چکے ہیں کہ ہر چند محدثین دہلی کے فتویٰ میں تمام اکابر حنفیہ بلکہ صحابہ کرام و تابعین کی نسبت کہہ لیا کہ انہایت شیخ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں مگر اوثق العری میں ان لایعنی امور کے مقابلہ میں یہی کلمات نا ملائم سے اجتناب کلی اختیار فرمایا گیا باوجود اسکے جو صاحب اہل حدیث میں سے جواب دیتے ہیں وہ تبرکوی کو سپر بناتے ہیں کیا مقتضائے عقل و تدین یہی ہے استغفر اللہ مگر کسی نے سچ فرمایا شیخ شعہ وقت ضرورت چو نماذگریزہ دست بگیر دشر مشیت تیزہ اور اس سے بھی عجیب تر اور بات سنئے ہمارے تمام مجادل و مکار بر تحریر فرما رہے ہیں کہ اوثق العری کا جواب مولانا ابوالطیب محمد شمس الحق صاحب محدث عظیم آبادی کے ارشاد سے تصنیف

و سرخروی کا خیال خام نہ پکائیں ورنہ بجز اظہار جہالت جیتی و حماقت قومی اور کوی نفع نہوگا۔ اب ہم خالص صاحب کے  
 جوابات جو انہوں نے بجا اب مضامین اوفیق العری تحریر فرمائے ہیں اونکو علی الترتیب پر یہ ناظرین کر کے یہ بات دکھلانا چاہتا  
 ہیں کہ خالص صاحب کی تمام رسالہ میں کوئی نئی بات قابل جواب نہیں بلکہ وہی مضامین جو کہ العری میں موجود ہیں اون  
 ہی کو خالص صاحب نے اخذ و نسخ کر کے اوفیق العری کے جواب ہی کا فخر حاصل کر لیا ہے اور بجز زیادت جہالت و حماقت  
 کوئی امر زاید تمام رسالہ میں مذکور نہیں اور بالا جمال دونوں رسالوں میں بعینہ ایسا فرق نکلیا گیا جیسا کہ اسرا و نقض میں  
 جسکے سمجھنے کے لئے اہل فہم کو نظر سرسری کافی ہوگی اور کرم فہمون کے سمجھانیکی غرض سے حسب موقع یا حشر کیسے قدر  
 تفصیل کئے دیتا ہے سنیئے اوفیق العری میں تعدد سعد بن زرارہ اور مصعب بن عمیر میں مطابقت بیان فرمائے  
 کے ذیل میں یہ کہا ہے کہ اول انصار نے جمعہ اپنی رائے سے بطور تفضل ادا فرمایا اور ظہر بھی جو فرض تھا پڑھتے رہے کیونکہ  
 یہ امر گز ممکن نہیں کہ صحابہ کرام جمعہ اپنی رائے سے ایک امر ایجاد کر کے فریضہ حق سبحانہ تعالیٰ کو چھوڑ دیں اور اسکے  
 بعد جب اپنے اداے جمعہ کے لئے امر فرمایا تو اس وقت صلوة جمعہ ادا نہ فرض ایڑ سقط ظہر پڑھائی گئی تو اب ان دونوں  
 واقعون میں کچھ مخالفت اور تعارض نہیں ہے۔ اب اس پر خان خطرہ دین و ایمان اوفیق العری کے مطلب صلی  
 اور جملہ دلائل سے اغماض کر کے اس امر ضمنی کی نسبت سینہ زوری کی سہارہ تحریر فرماتے ہیں کہ یہ آپکی تجویز عقلی ہے  
 نہ حجت شرعی کیونکہ جب صحابہ کرام نے اپنی رائے سے بغیر حکم شارع جمعہ قائم کیا تھا تو تعین وقت و دیگر شرائط و ثبوت  
 جمعہ میں مصیب ہونگے یا نہیں اگر مصیب نہ تھے تو یہ نماز شرعاً جمعہ کی ہوتی اور محبت قدس فیہ سے خارج ہوتی  
 اور اگر حضرات صحابہ ان سب امور میں مصیب تھے تو ظہر کے اسقاط میں اونکی حمایت میں کیا استناد ہے جب حق تعالیٰ  
 نے اتنے امور میں اونکو ہدایت فرمائی تو ایک سقط ظہر کی ہدایت میں کیا تامل ہے۔ نہ اس مراد ذات کا جواب  
 مگر جواب مجیب بنا رہی تفصیل کے ساتھ معروض ہو چکا ہے اصل رسالہ کو ملاحظہ فرمائیے جو کوسی قسم کے جوابی  
 کی حاجت نہیں ہاں خالص صاحب اور انکے امروامیر کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اول تو یہ بات خوب یاد رکھیں  
 کہ خلاف عقل و نقل اور مخالف سلف و خلف اپنے اس امر کو تسلیم کر لیا کہ لصوص شریفیہ اور اہل کام تطبیعے و سرون کی  
 رائے اور اجتہاد سے بھی مترک منوخ ہو سکتے ہیں نعوذ باللہ اب ضرور ہے کہ کسی اور کو نہ تو مولانا ابو الطیب کو  
 تو ضرور مثنیٰ کا خطاب دینا چاہئے شعر بجلی گری فغان سے مری آسمان پر جو حادثہ کہی ہوا تھا سوا ب ہلکا کرتا تبلیغ  
 سنت و عمل بالحدیث اسکا نام ہے توفیق لقائی سب مسلمانوں کو اس گمراہی سے بچا دے۔ دوسرے ہم بھی انصافاً  
 سے دریافت کرتے ہیں کہ بنی سالم میں جو ہجرت سے قبل برابر جمعہ ہوتا تھا اور سعد بن زرارہ اور مصعب بن عمیر نے  
 جو قبل ہجرت جمعہ قائم فرمایا تھا تو اس میں حضرات صحابہ مصیب تھے یا نہیں اگر مصیب نہ تھے یعنی تعین وقت و عدد  
 رکعات و دیگر شرائط و ثبوت جو حضرات صحابہ بجالائے تھے وہ شرعاً غیر معتبر و غیر مقبول تھے تو بقول آپکی وہ نماز

کے صدق پر اعتماد کر کے اونکو نقل تو فرما دیا مگر غالباً خرابی نیت کا کچھ اندیشہ نہیں کیا اور اگر وہ ایسا کرتے تو خالص صاحب اور دوسروں میں فرق ہی کیا ہوتا۔ اسکے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ فتویٰ شیخ الکل شیخ العربی العجم ولانا سید نذیر حسین صاحب محدث دہلوی کی رد و جواب میں ایک رسالہ سہمی بہ اوثق العربی ہمارے نظر سے گذرا جو تمام مسائل شرعیہ میں کذب خیانتہ و مغالطہ وغیرہ پر مشتمل تھا اسلئے یہ عاجز او سکی جوابدہی کی طرف حسب فرمایش فلان متوجہ ہوا انتہی بحدوث الفاظ الشنیعہ ہر چند ایسے کلمات موجب سواد الوجہ فی الدارین کی ابطال کچھ طرف کہ جنگی جوابدہی کے لئے ملائکہ الجبار مامور ہوں اور خود احکم الحاکمین جل جلالہ کی طرف سے اونکے قائل کو اعلان جنگ دیا جاتا ہو کسی قسم کی توجہ اور التفات کرنا بالکل بے سود ہے مگر بعض وجوہ سے صرف اسقدر عرض کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اگر ان کلمات کا بنی محض جہالت و بے فہمی ہے تو ہمارے طرف سے یہی جواب کافی ہے شعہ گزہ بیند روز شہر چشم چشمہ آفتاب چہ گناہ + اور اگر دیدہ و دانستہ صرف حسد و عناد اسکا منشا ہی تو یہ بات خوب سمجھ لیجئے شعہ ربان عن سبے خود است و تف برزی فلک بروی خود است + اگر اس قسم کی خرافات قابل التفات ہوتے تو حضرت فخر اولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم اشقیاء کی مذمہ کہنے پر اولاً اظہار مسرت کیا ہوتا و نعم باقیل شعہ اذا انتک نذمتی من ناقص + فہی الشہادۃ لی بانی کامل + باقی رہی آپکے شیخ العربی و العجم اونکی بابت انشاء اللہ سمجھ بہت کچھ مدلل و سہل قابل قبول اہل علم و فہم عرض کر سکتے ہیں مگر اس فنصول امر سے دو باتیں بہکولایع بین اول ارشاد رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام لا تبوء الاموات فائزہ قد اضعوا الی القدر و دوسرے اونکی سخت و سیادت و واقفیت حدیث و تحقیق علمی و خوش فہمی و انصاف و دیانت وغیرہ جملہ کمالات کے اظہار کے لئے مضامین اوثق العربی اہل علم و انصاف کے لئے ایسی حجت کافی ہے کہ ہر کوا سبارہ بین نام فرمائی بے سود نظر آتی ہیں عیان راخہ بیان فتویٰ شیخ الکل اور اوثق العربی موجود ہیں جسکا جی چاہے وکیلے اوسی نقصان کی جبر اور اوسی عیب کی اخفا و ستر کی ضرورت سے تو محدثین زمانہ حال از اساعزنا کا بروز اتیلا و اسوشی کل کی پردہ پوشی اور اوثق العربی کی بدگوئی میں جان و دل سے سعی تہن اور جوابات متعددہ پر بھی کی طرح صبر نہیں آتا اور بحالست مجبوری و الغوافہ لعلکم تغلبون پر عمل کرنے سے بھی علم و حیا و خوف خدا و ندی کوئی امر مانع نہیں ہوتا محدثین و فضولین کی یہ تمام گریہ و زاری اور اضطراب و بیتابی دیکھ کر ایک فہیم سمجھ سکتا ہے کہ آخر کچھ تو ہے جسکی پردہ داری ہو مگر ظاہر ہے کہ یہ پردہ پوشی پردہ درسی سے بڑھ کر اور یہ عذر گناہ سے بدتر ہے اصلے ایسے مزخرفات سے سرخروی کی توقع سراسر نادانی ہے اگر بے وجہ محض اپنے غلبہ کی طرح سے اہل حق پر طعن و تبرائغید و موجب کامیابی ہوتا تو حضرات شیعہ ہمارے اس فیکہ اہل حدیث سے بھی زیادہ اس سرخروی اور کامیابی کے مستحق تھے ہر کوا تعجب کہ باوجود دعویٰ حدیث دانی اور تفرعن التقلید ہمارے خالص صاحب نے شیعوں کی تقلید کیسے گوارا فرمائی خالص صاحب کو لازم ہے کہ سلمیٰ کی تبرک گوئی سے توہین کرین اور مباحث علمیہ و تحقیقات شرعیہ کو خانہ جنگی اور نزاع بازاری پر قیاس فرما دین اور ازراہ زبردستی کامیابی

الہیہ سمجھنا بالکل ایسا ہی قصہ معلوم ہوتا ہے کہ طعام خبیث و حرام کہا کر شکر الہی ادا کرنے بیٹھے جاوے اہل فہم کو اس غافات کو دیکھ کر ضرور یہی کہیں گے الحمد للہ الذی لم یفہمی ہذا و عافانی مما ابتلاک بہ اسکے بعد خالص صاحب کا عبارت آئندہ میں جن حضرت صحابہ کی اقامت جمعہ کو غیر مشروع کہنا ایسی حماقت نہیں جسکی سمجھنے میں کسی کو کوئی تردد ہو مگر بالکل شیخ الکل اور محدث عظیم اکبر سے فرماتے کہ اس جمعہ غیر مشروع سے اپنی تصانیف میں جو استدلال بمقابلہ احناف پیش فرمایا ہے اس سے تائب ہوں بجان اللہ ہمارے خالص صاحب کے نزدیک قول و فعل صحابہ پشت فرضیت بلکہ فاسخ حکم قطعی تو ہو جاوے مگر مشروعیت نصیب ہونی غیر ممکن اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ثبوت فرضیت جمعہ قبل ہجرت اصول حنفیہ کی بالکل خلاف ہے، کیونکہ ثبوت فرضیت کے لئے دلیل قطعی ہونے چاہئے اور اثر ابن عباس نہ قطعی ہے نہ صحیح بلکہ ظنی اور غیر صحیح ہے اور وہ یہی محض ابن عباس کا قول ہے حدیث مرفوع نہیں پس اوثق العری میں روایات صحیحہ کا حوالہ دینا محض کذب یا مغالطہ ہے الی آخر ہذا نہ فاضل بڑا کڑی نے اس موقع پر علم و فہم سے قطع نظر فرما کر بہت کچھ زور آزمائی کی ہے مگر سب کا بنی علی سبیل منع خلوا بحماقت ہے یا رفع ندامت اصل رسالہ میں نجواب کسر العری اور ہدایت الوری تمام امور نہایت بسط کے ساتھ گزر چکے ہیں جس کا جی چاہے دیکھ لے اثر ابن عباس میں پہلے ہر دو محدث نے ہی یہی غلطیاں پیش فرما کر داد قابلیت دی تھی جسکی کیفیت معوض ہو چکی ہے مگر جائے دستاورد خالی است واقعی خان المحدثین نے اثر مذکور میں وہ خدشہ پیدا کیا کہ نہ محدث بنارس کی کو وہاں تلک رسائی ہوئی نہ ابوالمکارم کو فرماتے ہیں کہ وہ محض قول ابن عباس ہے یعنی حدیث مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے واقعی مولوی محدث فاضل مولی بخش خان بھی محض خالص صاحب ہی نکلے صاحب اثر ابن عباس مفصلاً مکرر مذکور ہو چکا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مکہ مکرمہ میں آپ پر جمعہ فرض ہوا لیکن آپ بوجہ عدم مکن معذور رہے اور اپنے اصحاب کو یہ مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت کر گئے تھے اپنے لکھنؤ بھیجا کہ جمعہ قائم کرو چنانچہ انہوں نے حسب ارشاد حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ قائم کیا جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ قبل ہجرت جمعہ فرض ہو چکا تھا اور بوقت ہجرت جو اپنے قبائین چند روز قیام فرمایا تو نہ خود جمعہ پڑھا نہ اہل قبا کو حکم فرمایا تو اب صاف معلوم ہو گیا کہ قری محل اقامت جمعہ ہرگز نہیں وہو المطلوب اس اثر پر جو کچھ خدشات پہلے مجیبین نے کئے تھے وہ نوحہ جوابات گذر چکے مگر خالص صاحب نے نئی بات یہ فرمائی کہ یہ تو محض ابن عباس کا قول ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ واقعی ہمارے خالص صاحب بھی محض ناواقف اور پڑھے لکھے ہو کر انشاء اللہ پورے جاہل ہیں محدث و مجتہد ہو کر اتنے بھی خبر نہیں کہ حضرت ابن عباس صریحاً نقل نبوی اور علیہ راہدراۃ مصطفوی کو بیان فرما رہے ہیں اور آپ نے صحابہ کرام کو دربارہ اقامت جمعہ حوالہ فرما کر بھیجا اور اسکا ذکر کرتے ہیں اور احمق سے احمق ہی یہ بات جانتا ہے کہ تعامل حضرت فخر عالم اور ارشاد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دونوں کی حدیث مرفوع ہونے میں اتنی واقف ہی مثال نہیں ہو سکتا ہم کیا غالباً مولوی ابو الطیب محمد ثنین نے حال بھی ضرور متعجب ہو گئی اور سوائے خالص صاحب موصوف استنہ امر کی تسلیم میں کسی کو قاتل نہ ہو گا کہ اثر مذکور میں دیکھ لیجئے

شرعاً جمعہ کی نماز نہ ہوئی اور متنازع فیہ سے خارج ہوئی تو اب ان روایات سے آپ کے شیخ العربیہ العجم اور آپ کے امیر مفتی اور بہت سے اخوان الصفا جو اپنی اپنی تحریر اور رسالوں میں نفی شرائط جمعہ پر اس قصہ اور اسکی روایات سے بمقابلہ حقیقہ اپنی زعم کے موافق استدلال پیش فرما رہے ہیں اونکو ہدایت فرمائیے کہ یہ قصہ چونکہ بحث سے خارج ہے لہذا ہدایت اعلیٰ اور جملہ تحریرات سے خارج کر دینا چاہیے اور اگر حضرات موصوفین ان تمام امور و قیود میں مصیب تھے تو بقول دشمن نادان یعنی خان مولیٰ بخش خان پھر فرضیت جمعہ قبل ہجرت ہی میں کیا استبعاد اور کونسا محال ہے بقول خالص صاحب جب خداوند تعالیٰ نے اتنے امور میں اونکو ہدایت فرمائے اور جملہ امور و قیود معمولہ اصحاب کرام معتبر و واجب العمل ہوئیں تو پھر فرضیت جمعہ میں خالص صاحب اور ان کے فریق کے رؤس و اوتاب کیوں متامل اور منکرین ہمارے اس خدیش کا جو جواب خالص صاحب دین دہی اپنی اعتراض بیہودہ کے جواب میں ہمارے طرف سے موصوب کر لین تیسرے جب آپ صاحبوں کے نزدیک حضرات صحابہ اپنی رائے سے امر منصوص کو منسوخ کر سکتے ہیں تو اب قاضی شوکانی اور شیخ الکل وغیرہ حضرات سے فرما دیجئے کہ قصہ جو انامین بمقابلہ احناف کیوں جو تینوں سے کان گانٹے جاتے ہیں اور فرمایا جاتا ہے کہ صحابہ کرام بلا اذن شارع کوئی فعل نہیں کیا کرتے تھے اہل جواتانی ضرور دریافت کر لیا ہوگا بلکہ اتویہ کہنا چاہئے کہ حضرت صحابہ اپنی رائے اور اجتہاد سے جب کسی فعل غیر فرض کو فرض فرما سکتے ہیں اور امر منصوص اور حکم قطعی تلک کو منسوخ ٹہرا سکتے ہیں تو اہل جواتانی نے ہی اپنے اجتہاد سے قریہ میں جمعہ فرض فرمایا اور حکم سابق کو منسوخ کر دیا اونکو آپسے اجازت کی ضرورت ہے کیا ہوتی جو آپسے پوچھ کر کرتے اب دیکھئے تمام جہگڑ و بسہولت طے ہو گئے سبحان اللہ اگر قاضی صاحب ہمارے خالص صاحب اور ان کے امثال کو دیکھ لیتے اور انکی تقاریر سن لیتے تو غالباً عمل بالحدیث سے تو بالکل متنفر ہو جاتے علاوہ ازین ہم تمام امور سے قطع نظر کر کے تہوڑی دیر کے لئے خالص صاحب کی ہی زمل کو تسلیم کئے لیتے ہیں کہ ضرور حضرات صحابہ اپنے اجتہاد و فہم سے حکم منصوص کو متروک و منسوخ فرما سکتے ہیں اور حضرات اصحاب کرام نے جب اپنی رائے سے جمعہ قائم فرمایا تھا تو اسپوقت سے صلوة ظہر کو ساقط و ترک بھی فرمایا تھا مگر اہل فہم یہ تو فرمائیے کہ اس میں ہمارا کیا نقصان ہوگا بلکہ اتویہ ہمارے مدعی پر کوئی غبار ہے باقی نہ رہا کیونکہ بقول خان بڑا کٹری جب اہل مدینہ نے اپنے اجتہاد سے فرضیہ ظہر کو ساقط لا اعتبار فرمادیا تو فرضیت جمعہ میں تو اب کوئی تامل کر ہی نہیں سکتا جب وہ حضرات فرض شرعی کو ساقط فرما سکتے ہیں تو کسی فعل کو فرض کر دینے میں کیا تردد ہے معہذا سقوط فرضیت ظہر تو فرضیت جمعہ پر تفرع ہی جب تحقق متفرع مسلم ہی تو متفرع علیہ کی تحقق میں کیا تردد ہو سکتا ہے پھر معلوم نہیں کہ کس مفاہی کی طرح میں محدث بنامی کو اول یہ پہچان پیدا ہوا اور خان مولیٰ بخش خان نے اپنے تمام جہلی بیاقت اس پھر حرف زبا کر اس قصہ کو بالکل وہاں پہنچا کر چھوڑا کہ جسکو دیکھ کر قول علماء مجنون فیدلوی اور مذہب فتنش یاد آتا ہے مگر ہمارے خالص صاحب لکھ رہی فخر و بہتاج کے ساتھ فافہم فافہم مائیں رہی تحریر فرما رہے ہیں ایسے و سپاؤں انسانی اور خطرات ناواری کو تفرہات



جسکو کچھ بھی فہم ہو گا وہ بچارہ تو ان تحقیقات کو دیکھ کر یاس و حسرت کیساتھ مبیاحتہ یہی کہیگا افسوس آدمیان گم شدند۔ اور اسی آخر کی بحث میں جو خالص صاحب تحریر فرمایا ہے کہ خفیف کے یہاں ثبوت فرضیت کے لئے دلیل قطعی درکار ہے یہ اثر دلیل فرضیت کیونکر ہو سکتا ہے یہ نکتہ بھی نیا ہے جو محدث بناواری وغیرہ کو بھی نہیں سوچا مگر جو شخص کچھ بھی واقفیت رکھتا ہے وہ جانتا ہے کہ دلیل مذکور فرض اعتقادی اسکے لئے درکار ہے فرض علی کے لئے دلیل ظنی ہی کافی ہے اگر فرضیت جمعہ قبل ہجرت کے انکار پر کوئی حکم تکلیف لگاتا تو اس وقت دلیل قطعی کی ضرورت ہوتی اور اتنا دلیل قطعی کا طلب کرنا خالص صاحب کی انہیں فضولیات میں سے ہے جبکہ مختار شخص نادانیت ہے علاوہ ازیں دلیل مثبت اور دلیل منظرہ میں فرق ہے اگر کوئی عالم کسی عامی یا نو مسلم کو فرضیت صدم و صلوٰۃ وغیرہ کی خبر دیکھتا تو اسکا قول واجب التسلیم ہو گا اچھا یہ عند وہاں کار آمد ہو گا حضرت صیابہ وغیرہ نے بہت سے امور کی فرضیت کا فتویٰ دیا مگر کسی نے یہ عند نہیں کیا کہ اچھا قول دلیل فرضیت نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ امر کے نزدیک مسلم ہے کہ قول صیابی ثبوت فرضیت کے لئے کافی نہیں۔ اس کے بعد خالص صاحب تقریر طویل مگر نہایت پریشان تحریر فرمائی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قیام قبایم جمعہ قائم نہ کرنے سے جو اوثق العری میں اقامت جمعہ فی القری کا انکار کیا ہے بچند وجوہ باطل ہے اول تو اسوجہ سے کہ بخاری میں مذکور ہے لما قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المدینۃ نزل فی علو المدینۃ فی حی یقال اہم بنو عمر ابن عوف الخ اس سے صحت ظاہر ہے کہ قبائلیہ مدینہ داخل اور اسکا جزو ہے تو اب وہاں اقامت جمعہ کا کون انکار کر سکتا ہے سراسر بیہودہ مخالفت کی تحقیق و تفصیل اصل رسالہ میں جواب محدث بناواری ہم معنی ہو کر ہیں ایسے مخالفین سے امید کامیابی اپنی بدنامی اور تحریف کا اعتراف ہے البتہ اہل انصاف کی خدمت میں اس قدر اتنا س ہے

ایک محدثین زمانہ حال کا تدریس والی قابل ملاحظہ ہے کہ اس شخصہ میں تو قبائلیہ مدینہ منورہ سے تین میل کے فاصلہ پر ہے جو مدینہ اور فنائے مدینہ بکرم صحت جمعہ کی صورت نکالی جاتی ہے اور بنی سالم جو مدینہ طیبہ سے ایک میل ہے جسے ہاں ایک جمعہ پڑھنے سے یہی محدثین اقامت جمعہ فی القری ثابت کرتے ہیں اور خفیفہ کہتے ہیں کہ وہ تو قریہ مستقل نہیں بلکہ فناء مدینہ میں داخل ہے تو نہایت شخصہ سے جو ایسے جابجا ہے کہ ہرگز نہیں بلکہ بنی سالم تو قریہ مستقل تھا اور طرفہ یہ کہ قبائلیہ بنی سالم ایک ہی سمت میں واقع ہیں جب قبائلیہ مدینہ طیبہ میں آتے ہیں تو بنی سالم مدینہ میں واقع ہے سو اس کرامت سراسر حماقت بنی سالم بھی تحریر ہیں کہ یا اللہ اہل حدیث کو ایسی تناقض میری اور یہی ابطلان امر کے تسلیم کی کیونکہ تراویح ہی بعض ادا رکھنے والی بنی سالم کو قریہ مستقل مانکر اپنا استدلال جمایا تھا تو قبائلیہ بھی وہ قریہ مستقل قرار دیتے تھے یہ خفیفہ کسی نے کیا ہٹا کہ قبائلیہ داخل اور بنی سالم کو خارج فرمایا ہو اگر دولت علم و فضل بزرگوار حاصل ہو اگر فی الواقع ہمارے خالص صاحب زبردست عالم ہوتے مگر کیا کیجے کہ ان سعادتمندانہ بزرگواروں میں ہر دوری و صبر یہ کہ قبایم آپ کی اقامت جمعہ مذکور نہیں یہ نہیں کہ عدم اقامت مذکور ہو تو اب صرف عدم ذکر سے اسکی نفی سمجھ لینی خلافت قاعدہ کا ہر روزہ جہشہ کی نسبت ہی بوجہ عدم ذکر عدم اقامت جمعہ کا قابل ہونا پڑیگا۔ مگر سب جانتے ہیں کہ اہل ہجرت بنوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تفصیل اور اسکے بیان کا حقد و استہام ہوا ہے جزئیات جہشہ کا اسکی نسبت عشر و عشر بھی اہتمام نہیں ہوا اور پھر قیاس

حاملت و کیفیت عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی مکہ میں آپ پر جمعہ کا فرض ہونا مذکور ہے اور یہ سب جانتے ہیں کہ اقوال و احوال حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا تو ذکر کیا ہے دوسرے کے قول و فعل پر آپ کا انکار تو فرمانا اور دسکو دیکھ کر یا سنکر سکوت فرمانا یہی حدیث مرفوعہ ہے ایسے ہی قول و فعل کو واقعہ حال ہرگز اس کے قائل و فاعل کا قول و فعل یا فعل محض مثل خالصا کہے نگاہیں بلکہ صرف اس وجہ سے کہ آپ نے دیکھنے یا سننے کے بعد سکوت فرمایا اور کسی قسم کا انکار نکلیا قول مذکور اور فعل مسطور حدیث مرفوعہ ماننے جاوینگے سوا اثر مذکور میں از ابن عباس خود آپ کی حالت نقل فرماتے ہیں اس کی حدیث مرفوعہ ہونے میں کون متائل ہو سکتا ہے اور ایسی چیز اور بدیہی امر کا انکار کر نیکی کے بعد منکر کو زمرہ اہل علم میں کون عاقل شمار کر سکتا ہے اگر یہی جہالت ہے تو تمام روایات حدیثہ صحیحین منہات صحابہ کرام آپ کے قول یا آپ کے فعل کی کیفیت نقل فرماتے ہیں حسب ارشاد فاضل بڑا کثری سب موقوف اور غیر مرفوع ہو جاوینگے واقعی ایسے علماء کے ہوتے جہال کی اور ایسے دینداروں کے ہوتے بددینوں کی کیا ضرورت ہے پھر اس خرافات پر خالصا صاحب موعود کو وہ فخر و انبساط ہے کہ اپنی نسبت فقط روح اللہ کہنے کی کسر باقی ہے اور تحقیقات اکابر کو یا زبیر چچہ طفلان اور ضحکہ صبیان فرماتے ہیں خوف خداوندی اور شرم غلاق کچھ ہی مانع نہیں بیوقوف سے بیوقوف ہی جو غلطی کہا تلمسہ اور آخر اس کی لئے کوئی نشانہ ہونا ضرور ہے اسلئے یہ سچہ میں آتا ہے کہ خالصا صاحب ظاہر میں صرف اتنا و کچھ کر کہ اثر مذکور میں چونکہ جملہ عبارت ابن عباس کی ہے آپ کا فکر لفظ کوئی مذکور نہیں یہ حکم لگا دیا کہ یہ اثر موقوف ہے سو واقعی اگر یہی بات ہے تو اس حدیث نبوی کا نہ ماننا قاضی بخاری تنک کی سیکڑوں روایتیں خالصا صاحب کی ایجاد کے مطابق موقوف اور غیر مستحب ہو جاوینگے اور سچا ہے نفع یدین آئین باہم فوق السورہ ہاتھ باندھنے میں استسقامین نماز کی مسنون ہونے صلوة خوف کی کیفیت میں تکیارت عیدین میں اور بہت سی باتوں میں صرف احادیث فعلیہ ہے موجود ہیں خالصا صاحب کی ارشاد کے موافق سب کو موقوف اور محض قول صحابی کہہ کر تو کہہ دیا جائے مگر مولوی ابوالکلام نے بدینتی اور خود غرضی سے انحال صحابہ کو علی العموم ایک صورت خاص کے سوا حدیث مرفوعہ فرمادیا تھا فاضل بڑا کثری نے احادیث مرفوعہ متفق علیہا کو ہی محض قول صحابی اور موقوف فرما کر سب سب کو وشی حاصل کی ایسے جمل مرکب حق تعالیٰ محفوظ رکھے اور پہلے پر دعویٰ حدیث دانی جس سے خدا کی قدرت اور حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی متعدد پیشین گوئیوں کی تصدیق آنکھوں سے نظر آتی ہے اور ہو کو تو خالصا صاحب کی نادانگی اور بے فہمی سے یہ بدگمانی ہوتی ہے کہ اثر مذکور کے ضمن میں چونکہ قاضی صاحب نے کلمہ فلم یکن من اقامتها اور کتب الیہم بیان کیا ہے اور سکو دیکھ کر اول کلمہ سے تو خالصا صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہ تو فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا بلکہ عدم فعل ہے اور دوسرے جملہ سے بوجہ غبی ذہن یہ سمجھ گئے کہ یہ تو کتابت رسول ہے قول رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کہان ہے اور قابل اعتبار آپ کا قول و فعل ہی یہاں مذکور عدم فعل و کتابت ہے قول اگر ہے قاضی ابن عباس کا ہے۔ لگہ ہاری یہ بدگمانی صحیح ہے تو ضرور خالصا صاحب اور ان کے موافقین اس نکتہ سخی پر جقد بجا ہیں فخر فرمایا ہم ہی اللہم زہد فرزند عرض کرتے ہیں لگہ

# فہرست اغلاط اسرار الحسن القرنی

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۹	۸	س	بین	۳۴	۱۸	شروابی	شروابی	۱۱	۱۵	اپنی	اپنی	۱۶۲	۱۰	مسطط	مسطط
۱۲	۱۳	ابن	ابن	۴۴	۱۹	قرمائی	قرمائی	۱۱۲	۱	محقق	محقق	۱۶۵	۸	آہتہ	آہتہ
۱۳	۲۵	معوضتہ	معوضتہ	۴۶	۱۹	اور	اگر	۱۱۳	۱۹	بات	بابت	۱۸۶	۱۳	مروج	مروج
۱۵	۶	قلہ	قلہ	۴۸	۳	بالسنت	بالعجب	۱۱۶	۳	قواسم	قواسم	۱۹۲	۱۸	نہوڑا	نہوڑا
۱۶	۱۰	مین	مین	۵۵	۴	قرمائی	قرمائی	۱۲۱	۶	مبوس	مبوس	۱۹۵	۲۱	خالب	خالب
۱۶	۲۱	ری	سہی	۵۶	۱۰	جمہ	جمہ	۱۲۱	۲۵	الزیدیۃ	الزیدیۃ	۱۹۶	۵	مربیع	مربیع
۱۸	۱۳	ہی	ہی	۶۰	۱۸	مروج	مروج	۱۲۲	۲۰	علی صاحب	علی صاحب	۱۹۹	۲۴	استجاب	استجاب
۱۸	۲۲	علیۃ	علیۃ	۶۳	۳	الکیرۃ	الکیرۃ	۱۲۳	۳	لگائی	لگائی	۲۰۰	۲۰	انتحال	انتحال
۱۸	۲۲	بیہ	بیہ	۶۴	۲۳	ہوتا	ہوتا	۱۲۳	۶	ہوں	ہوں	۲۰۰	۲۳	نکوئی	نکوئی
۱۹	۱۹	نفلت	نفلت	۶۵	۲۰	الغیا	الغیا	۱۲۳	۱۴	حدیث	حدیث	۲۰۱	۲۰	بخت ثانی	بخت ثانی
۲۰	۴	یونہا	یونہا	۶۹	۵	کیوٹا	کیوٹا	۱۲۸	۲	سیما	سیما	۲۰۱	۲۰	سٹر ۱۹ کے	سٹر ۱۹ کے
۲۱	۱۴	روایات	روایات	۷۸	۶	بہیقہ	بہیقہ	۱۲۸	۱۶	نغوز	نغوز	۲۰۲	۷	قابل ہونا چاہی	قابل ہونا چاہی
۲۳	۱۳	خریمہ	خریمہ	۸۷	۱۰	البلدا	البلدا	۱۳۱	۲۳	بلافت	بلافت	۲۰۲	۷	جب	جب
۲۶	۲۵	چوکمہ	چوکمہ	۸۷	۲۰	واقاتہ	واقاتہ	۱۳۲	۵	اوسر	اوسر	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
۲۸	۲۵	مادنی	مادنی	۸۸	۹	۷	۷	۱۳۲	۲۱	اور اور	اور اور	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
۳۱	۲	کسیدہ	کسیدہ	۸۸	۱۹	قوان	قوان	۱۳۲	۲۳	مزید	مزید	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
۳۱	۶	دوسر	دوسر	۸۹	۱۶	ایمال	ایمال	۱۴۰	۱۶	ہونی	ہونی	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
۳۲	۷	بھن	بھن	۸۹	۱۸	ذیل	ذیل	۱۴۱	۲۵	لاخوز	لاخوز	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
۳۲	۲۳	معروضات	معروضات	۹۲	۶	فردیا	فردیا	۱۴۵	۲۴	معمولی	معمولی	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
۳۳	۷	مذکورین	مذکورین	۹۳	۶	جوتا	جوتا	۱۴۶	۱۹	الزات	الزات	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
۳۶	۲۱	حاشیہ	حاشیہ	۹۳	۱۲	فردینا	فردینا	۱۵۲	۱۲	بنوت	بنوت	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۹۴	۱۱	ینابر	ینابر	۱۵۲	۱۵	ریک	ریک	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۹۴	۱۶	لانیانی	لانیانی	۱۵۳	۴	یہ عبادہ	یہ عبادہ	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۹۵	۵	نیگا	نیگا	۱۵۴	۲۱	مفصلہ	مفصلہ	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۹۶	۱۷	الجمعۃ	الجمعۃ	۱۶۰	۲۲	غیر معتبر	غیر معتبر	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۹۹	۱۹	نیطر	نیطر	۱۶۰	۲۲	بادجو	بادجو	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۱۰۱	۱	شتر	شتر	۱۶۳	۱۴	انتیاب	انتیاب	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۱۰۳	۱۷	ارناتی	ارناتی	۱۶۶	۲۳	عبارت	عبارت	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۱۰۴	۲۳	بہی	بہی	۱۶۷	۲۶	لضاف	لضاف	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۱۰۸	۱۸	بجختہ	بجختہ	۱۶۸	۱۴	ہوتا	ہوتا	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض
				۱۰۹	۲۵	نام	نام	۱۶۹	۲۲	یلوغ	یلوغ	۲۰۳	۲۳	الیقض	الیقض

## اطلاع

نیز تالیفات حضرت مولانا غلام  
الحالی و نیز تالیفات حضرت حاجی  
امداد الدین صاحب مبارکی فی الزمرۃ  
و جناب مولانا مولوی ارشد علی شاہ  
مدنی و جناب مولانا مولوی  
محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ بندہ  
کے پاس موجود ہیں اور بہت قسم  
قرآن شریف تھامین ترجمہ غیر مترجم  
مجلد نمبر اول و بارہ باء کلام اللہ شریف  
بھی موجود ہیں اور کتبہ نیات کی بھی  
ہمارے ہاں سہل دستی ہیں۔

بندہ  
محمد سید تاجرت کتب گنگوہ  
ضلع سہانپور

ووڑا نا تو خالصا حب کی وہی زبردستی ہے کہ جس سے امور علیہ اور احکام شرعیہ میں کوئی فائدہ نہیں مگر ہم اصل رسالہ میں بعض آیات سے ذکر عدم اقامت بھی عرض کر چکے ہیں خالصا حب اپنی ناواقفیت پر کیوں شاہد پر شاہد لائے چلے جاتے ہیں اسی بحث کے ذیل میں خالصا حب نے بہت کچھ غلط فاحشہ جو اہل علم کے حق میں نہایت شرمناک سمجھے جاتے ہیں یہ تفصیل کسر العری اور بذریعہ ناواقفی و جرات بیان فرمائے ہیں حتیٰ کہ علیر و کذلک جمع لہم اول ما قدم المدینۃ کما ذکرہ ابن اسحق سے جمعہ فی القیام اولیا ہے مگر چونکہ ان امور کی پوری تفصیل اصل رسالہ میں مذکور ہو چکی ہے اسلئے ان خرافات کے مکر جواب دینے کی کوئی ضرورت نہیں اسکے آگے جو ناکی نسبتہ کچھ ہدیان سرای کی ہے جسکی بحث بہت بڑھ کیسا تھ بیان ہو چکی ہے۔ حدیث طارق بن شہاب وغیرہ آثار صحابہ کو بیان کر کے جو خالصا حب نے اپنی خباثت نفس کو الفاظ شنیعہ کی پیرایہ میں ظاہر کیا ہوا جملہ امور کا جواب اصل رسالہ بلکہ خود اوّلین العری میں بوضاحت موجود ہے باقی آنکھیں اگر مندی میں تو بہرہ ورنہ بھی رات ہے۔ باقی خالصا حب کا یہ لکھنا کہ اقامت جمعہ فی القریٰ کی صحت پر سب صحابہ متفق ہیں اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا اثر ضعیف ہو ایسی بیہودہ بات ہے کہ جو عالم کے منہ سے نہیں نکل سکتی چنانچہ اصل رسالہ میں نہایت تفصیل کیسا تھ یہ امور مذکور ہیں۔ عوالی کی نسبتہ جو مختلف اور پریشان باتیں بیان کی ہیں بالکل لغویات ہیں علیٰ ہذا القیاس تنولید علاوہ قرطبی کے قول کی بابتہ جو ہدیان سرای کی ہے اصل قابل التفات اہل فہم نہیں جسکو ان امور کی تحقیق و تفصیل منظور ہو اصل رسالہ کو ملاحظہ فرمایو سے علامہ ابن حجر نے جو مقالہ شیخ ابو حامد زہدیت لکھتے ہو وغریب فرمایا ہوا اسکی نسبتہ جو زور آزمائی کی ہے اسکی تحقیق غایتہ بڑھ کیسا تھ معروض ہو چکی ہے اہل فہم ملاحظہ فرمایو میں اور ان سب بجات کو ملاحظہ فرمائیگی بعد اہل فہم احقر کی عرض سابقہ کو کہ ہمارے فاضل خالصا حب سائل مذکور کے مضامین پر جہالت و حماقت کو مسترد فرما کر صنف بن بیٹھے ہیں تصدیق فرمایو میں امید کرتا ہوں کہ اہل فہم تو انہیں چند امور کو ملاحظہ فرما کر جنکی کیس قدر تفصیل کر چکا ہوں خالصا حب اور انکے رسالہ کی حقیقت پر مطلع ہو جاوینگے اسلئے باقی امور کی تفصیل کو اصل رسالہ پر محمل کرتا ہوں اور اہل انصاف و فہم سے اپنا اس عذر کے قبول فرمائیگی امید کرتا ہوں اور خالصا حب کی خدمت میں یہ عرض ہو کہ احقر نے جو کچھ اپنے بارہ میں کلمات عرض کئے ہیں اسکی شکایت فرمایو میں بلکہ خالصا حب نے جو کچھ حضرات اکابر کی شانیں زراثر فرمائی ہیں اس سے موازنہ فرما کر دیکھ لیں کہ انصاف سے کونسا پلہ جھکتا ہوا ہے علاوہ ازیں ہم نے جو کچھ عرض کیا ہے اگر غور سے ملاحظہ فرما دینگے تو اس میں فقط پراپی ہی نہیں بلکہ کچھ نفع بھی ہے

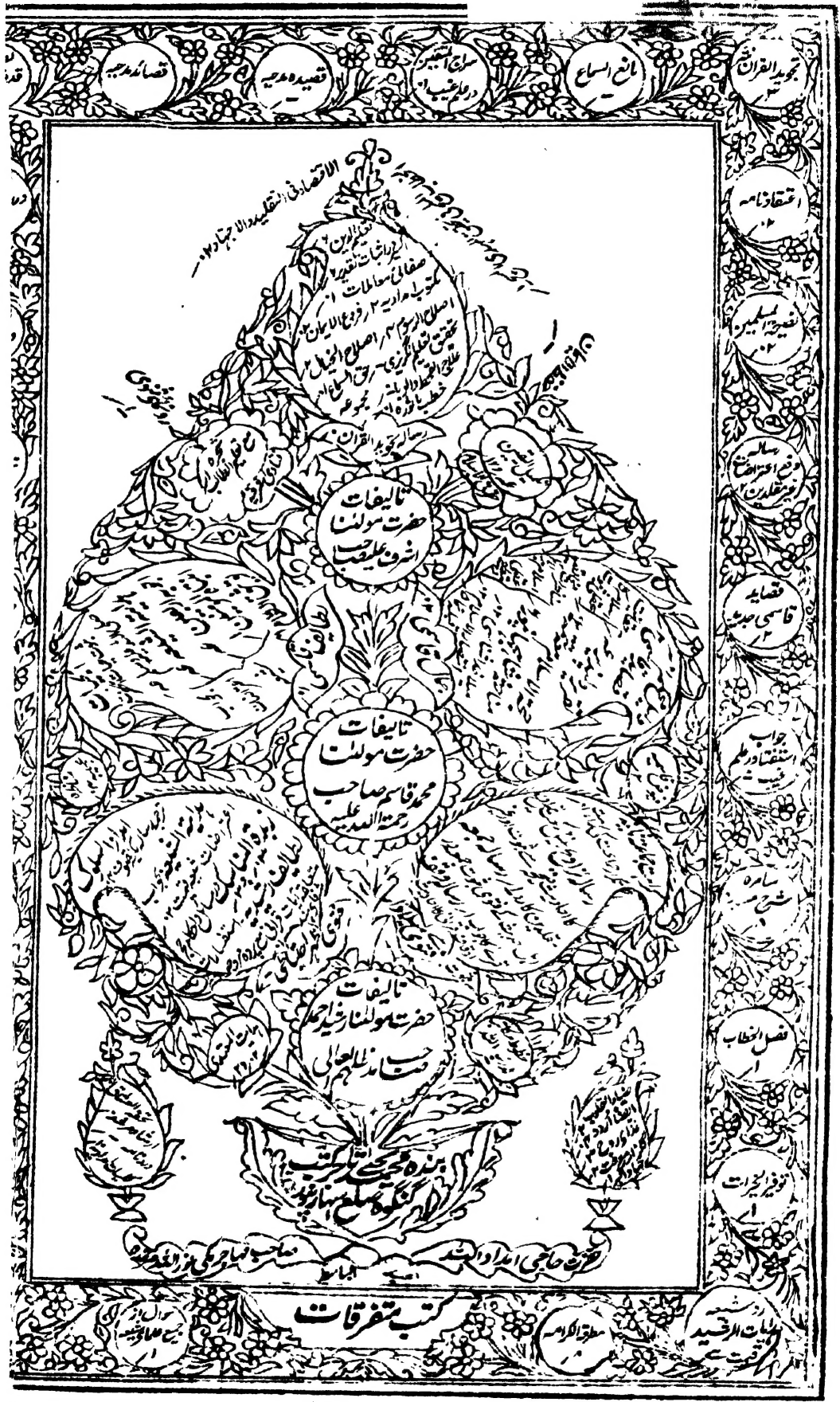
فان عرف مرادی تکشف عنک کرب

وان جہلت مرادی فانہ بک اشبه

اور اگر نہر بھی صبر نہ آئے تو ہم حاضر ہیں جسے شوق سے بدلہ لیجے ہم اجازت دیتے ہیں مگر اکابر تلک بے وجہ کی سب و تبرائی نوبتہ نہ پہنچانی جاوے ورنہ پہر ہماری بھی شکایت نہو اسلام علی من اتبع الہدے فقط۔

نوٹ: صفحہ ۲۰۹ سے ۲۱۶ تک کے ہندسوں کی ترتیب مکرر سمجھی گئی ہے مگر مضمون کی ترتیب صحیح ہے





قصائد مرصع

قصید و مدح

سراج المصطفی

بانع اساع

تجربہ القرآن

اعتقادنامه

نفسیه السلیب

فوض اسرار

قصاید

جواب

نفس الخطاب

نور الایات

مکاتب الرشید

مکاتب الرشید

مکاتب الرشید

الاتحادی تنظیم والا بہار ۱۳۰۰

تالیفات  
حضرت مولانا  
اشرف علی تھانوی

تالیفات  
حضرت مولانا  
محمد قاسم صاحب

تالیفات  
حضرت مولانا  
سید محمد علی

کتاب تفرقات